

Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.47370/2078-1024-2025-17-2-152-161>

УДК 378:316.334.5



Университеты как системообразующие факторы социокультурного пространства региона

М.А. Тлевцежева ✉

*Майкопский государственный технологический университет,
г. Майкоп, Российская Федерация*

✉ tlevcezheva57@mail.ru

Аннотация. Введение. Университеты занимают центральное место в культуре любой цивилизации, аккумулируя достижения человечества в науке и образовании. Именно они формируют ядро научного сообщества, сохраняя и передавая накопленные знания новым поколениям. Их главная цель – подготовка квалифицированных специалистов, способных развивать общество и двигать прогресс вперед. Однако деятельность университетов выходит далеко за пределы простого обучения студентов. Они активно влияют на общественную жизнь, стимулируют создание научных сообществ, поддержку инновационных проектов и распространение передовых идей. История показывает, что вокруг университетов традиционно собирались наиболее талантливые и активные представители интеллигенции. Многие выдающиеся мыслители, писатели, художники и политики получили образование именно в стенах вузов. Университеты были местом рождения многих общественных движений, политических партий и творческих союзов. **Методологическая база исследования** опирается на общенаучные методы синтеза, анализа, обобщения и систематизации. **Результаты исследования.** Выявление ключевой роли университетов в формировании интеллектуального потенциала общества и обеспечении устойчивого развития государства и всего мирового сообщества.

Обсуждение и заключение. Сегодня, несмотря на изменения в мире, университеты остаются важным элементом культурного ландшафта каждой страны. Они помогают сохранять национальные традиции, воспитывать патриотизм и формировать мировоззрение молодежи. Более того, университеты обеспечивают связь между поколениями, поддерживая преемственность знаний и опыта. Можно смело утверждать, что качество высшего образования отражает общий уровень развития общества. Чем сильнее и авторитетнее университеты, тем выше вероятность успешного будущего страны.

Ключевые слова: университет, фундаментальные исследования, эффективность, многоуровневая система, «третья миссия», научные знания, интеллектуальный потенциал, социокультурные функции университетов

Для цитирования: Тлевцежева М.А. Университеты как системообразующие факторы социокультурного пространства региона. *Вестник Майкопского государственного технологического университета*. 2025;17(2): 152–161. <https://doi.org/10.47370/2078-1024-2025-17-2-152-161>

© Тлевцежева М.А., 2025

Universities as a systemic factor of the socio-cultural space of the region

M.A. Tlevtsezheva ✉

Maykop State Technological University, Maikop, the Russian Federation

✉ tlevtsezheva57@mail.ru

Abstract. Introduction. Universities occupy a central place in the culture of any civilization, accumulating the achievements of mankind in science and education. They form the core of the scientific community, preserving and passing on the accumulated knowledge to new generations. Their main goal is to train qualified specialists capable of developing society and moving progress forward. However, the activities of universities go far beyond simply teaching students. They actively influence public life, stimulate the creation of scientific communities, support innovative projects and the dissemination of advanced ideas. History shows that the most talented and active representatives of the intelligentsia traditionally gathered around universities. Many outstanding thinkers, writers, artists and politicians received their education in universities. Universities were the birthplace of many social movements, political parties and creative unions. The methodological basis of the research is based on general scientific methods of synthesis, analysis, generalization and systematization.

The Research results. Identification of the key role of universities in the formation of the intellectual potential of society and ensuring sustainable development of the state and the entire world community.

Discussion and conclusion. Today, despite the changes in the world, universities remain an important element of the cultural landscape of each country. They help to preserve national traditions, cultivate patriotism and shape the worldview of young people. Moreover, universities provide a link between generations, maintaining the continuity of knowledge and experience. It can be safely said that the quality of higher education reflects the general level of development of society. The stronger and more authoritative the universities, the higher the likelihood of a successful future for the country.

Keywords: university, fundamental research, efficiency, multi-level system, «third mission», scientific knowledge, intellectual potential, socio-cultural functions of universities

For citation: Tlevtsezheva M.A. Universities as a systemic factor of the socio-cultural space of the region. *Vestnik Majkopskogo gosudarstvennogo tehnologičeskogo universiteta*. 2025;17(2):152–161. <https://doi.org/10.47370/2078-1024-2025-17-2-152-161>

Введение. Анализ роли университетов в становлении и развитии человеческого мирового социума и, наоборот, о том какое воздействие оказывают интегративные культурные процессы на развитие университетов, влечет за собой ряд нетривиальных вопросов, определяющих в первую очередь терминологическую основу предстоящего исследования. Причем дело не только в трудностях обобщения основных черт университетов различной направленности – технических, технологических, гуманитарных и т. д., вплоть до расплодившихся

ныне аэрокосмических и даже стоматологических, не только в сложностях найти общие черты университетов Средневековья, Нового времени и современных университетов, не только в проблемах нахождения общего в университетах Японии, Америки, Франции и России. Дело заключается еще и в том, что самого термина «университет» явно недостаточно для проведения анализа – очевидно ведь, что огромное число объектов названо университетами по ошибке, если не случайной, то не переставшей от этого обстоятельства оставаться

ошибкой. Но, кроме того, реальна и иная возможность – существование университетов, которые, тем не менее, университетами не назывались или не называются.

Материалы и методы исследования. Объектом исследования выступает в чистом виде не сам термин «университет», а осмысление «бытия» и сущности социально-культурологической системы под названием «университет». Средствами достижения поставленной цели выступила совокупность общенаучных методов и принципов исследований, прежде всего метод научной объективности, проблемно-хронологический, описательный, библиографический, в процессе написания статьи полноценно использовались общенаучные методы синтеза, анализа, обобщения и систематизации.

Результаты исследования. Вышеобозначенная ситуация давно осмысливается в философии при анализе таких явлений, как наука, культура, язык и прочее, там направление исследования ведется следующими путями. Во-первых, признается возможность различных трактовок данных понятий. Причем разнообразие подходов воспринимается как обусловленное, прежде всего, различием социально-культурных оснований. Во-вторых, предполагается в явном виде определить существенные характеристики исследуемого объекта. Попробуем двигаться по этому пути.

Первое, что кажется очевидным, – это различие прагматических и культурных функций университета в жизни общества. Естественно, чем ближе во времени и пространстве живем мы к тому или иному университету, тем и понятнее, и естественнее для нас его прагматические функции. Энтузиасту – руководителю страны или региона – близка функция университета по подготовке новых специалистов для народного хозяйства: ветеринаров или электронщиков, учителей или врачей. Для специалиста из непрофильных ведомств или учреждений главной функцией уни-

верситета видится производство новых знаний и технологий, причем как можно ближе к тому направлению, которое наиболее важно для ведомства.

И, наоборот, если рассматривать функции университета с бюрократической точки зрения, то совершенно непонятно, зачем выпускать специалистов в области философии, филологии, социологии, если на рынке востребованы юристы и экономисты? Зачем нужна на кафедрах возрастная профессура, какая необходимость преподавать студентам мертвые языки (например латынь), непрофильные дисциплины? Если же этот балласт убрать из учебных планов, то срок обучения в университете можно будет кардинально сократить.

По всей видимости, на все эти многочисленные вопросы в 2014 году Министерству науки и высшего образования Российской Федерации надоело отвечать, и практически все университеты (за редким исключением) перешли на четырехгодичный бакалавриат, а юристов и экономистов в этот период не выпускал только ленивый. Объем фундаментальных дисциплин в учебных планах свели к минимуму, а для того чтобы убрать возрастную профессуру, ввели показатель эффективности для университетов – «доля научно-педагогических работников в возрасте до 39 лет».

Но тем не менее, по не вполне понятным с прагматической позиции причинам, некоторые университеты, несмотря на свою относительную неэффективность, показывают более высокие результаты по сравнению с другими вузами, основанными на прагматических критериях. Выпускники таких университетов занимают высшие государственные должности в структурах государственной службы, ведущих отраслевых корпорациях, в сфере международной политики. Ученые же университетов, которые выпустили таких достойных учеников, являются признанной лучшей частью мировой научной элиты.

Причины университетской эффективности и неэффективности не лежат на по-

верхности, это очень многогранная и многоуровневая система, где причинно-следственные связи взаимодействия подсистем могут только примерно подтолкнуть мыслительную деятельность обывателя на объяснение данной проблемы. Любой университет тесно связан с окружающим его социумом, и это вполне закономерно, ведь его «третья миссия» (причем каждый вуз ее трактует по-своему) и определяет его необходимое и достаточное взаимодействие с регионом, городом, а возможно, и со страной в целом [1].

Университеты традиционно считаются эффективными институтами благодаря двум основным функциям: образованию специалистов и производству научных знаний. Это общепринятое мнение среди прагматиков, однако оно вызывает ряд вопросов и нуждается в дополнительном обосновании. Контрпримеры показывают, что связь между образованием и научным производством не является абсолютной гарантией успеха университета. Например, существуют случаи, когда успешные ученые были самоучками или получили образование вне университетской системы. Таким образом, эффективность университетов нельзя объяснить исключительно этими двумя функциями, в первую очередь она обусловлена социальными взаимодействиями внутри и вне института. Игнорирование этих аспектов ведет к упрощению проблемы и недостаточной обоснованности утверждений о непостижимой эффективности университетов.

Анализируя проблему существования университетов, важно учесть две ключевые особенности:

1. *Университет как элемент системы.* Университет не существует отдельно от остальных образовательных учреждений. Он является частью общей университетской системы, включающей различные типы взаимосвязей и взаимозависимостей. Например:

– выпускники одного университета часто становятся преподавателями в другом;

– научные исследования, проводимые в одном университете, могут использоваться и цитироваться учеными из других вузов;

– новые университеты создаются по образцу существующих, перенимая организационные структуры и учебные программы.

2. *Значение социального контекста.* Подобно тому как развитие личности человека зависит от социальной среды, функционирование университета обусловлено внешней средой. Внешние факторы, такие как государственные политики, экономические условия и культурные тенденции, оказывают значительное влияние на деятельность вуза. Эти наблюдения позволяют сделать важный вывод: изучение отдельных университетов полезно, но понимание общих механизмов их развития возможно только в рамках анализа всей университетской системы. Следовательно, рассматривать каждый вуз изолированно недостаточно для глубокого осмысления его особенностей и перспектив развития.

Представленная концепция предлагает интересный подход к пониманию университетской системы как своеобразной «страны университетов». Рассмотрим ключевые элементы этого подхода в виде карты **университетской системы** [2].

1. *Синхронный срез.* Если представить карту университетской системы в определенный момент времени, мы увидим сеть взаимосвязанных учебных заведений. Эти связи отражают сотрудничество, обмен знаниями и опытом между различными учреждениями.

2. *Региональные группы.* По большей части эти связи совпадают с национально-государственным делением. В каждой группе можно выделить две категории университетов:

– *университеты в процессе становления («университеты по названию»).* Они характеризуются небольшим количеством связей, которые чаще всего направлены на заимствование опыта и ресурсов у ведущих вузов;

– *сильные университеты* («*университеты по существу*»), обладающие значительными ресурсами и обширной сетью связей. Такие университеты активно участвуют в международных проектах и исследованиях.

3. *Типология связей*. Анализ показывает различия в характере связей:

– *Однонаправленные связи* характерны для молодых университетов, стремящихся воспользоваться достижениями признанных центров.

– *Двунаправленные связи* наблюдаются между сильными университетами, способствующими формированию локальных кластеров.

4. *Иерархия университетов*. Выделяются три уровня иерархии:

– локальные центры (региональные лидеры), обеспечивающие поддержку молодым университетам;

– *наднациональные лидеры* (супер-университеты), формирующие глобальное академическое пространство, такой подход позволяет увидеть университетскую систему как сложную структуру, состоящую из различных уровней и типов связей. Он подчеркивает важность взаимодействия и сотрудничества между учебными заведениями разных стран и регионов. Это помогает лучше понимать процессы интеграции и специализации в мировой науке и образовании [3].

В хронологическом разрезе карты представляет генетические связи университетов, и основными критериями соответствия того или иного университета понятию «университет» служит его происхождение, его связи – прямые и косвенные – с крупнейшими университетами прошлого.

Какова же природа университетских связей, субстанция того, что служит основой образования и функционирования университетов? Эмпирические ответы очевидны: это связи между учеными, между научными сотрудниками, между обучающимися различных образовательных уровней. Конечно же, связи, основанные на лич-

ных контактах, имеют большое значение, но формализованное взаимодействие вузов сегодня набирает большие обороты: академические обмены студентов, аспирантов и преподавателей, получение двойных дипломов, обучение в сетевом формате, обмен различного рода информацией, реализация совместных фундаментальных и прикладных научных проектов.

Генерация и трансляция культурных ценностей – исторически сложившаяся важнейшая задача университетов. Процесс включает в себя два взаимосвязанных аспекта: **интеграцию** университета в общественное пространство и **кооперацию** между различными высшими учебными заведениями.

Данный элемент охватывает весь комплекс социально-культурных явлений, находящихся в непосредственной близости к образовательному учреждению – так называемое «ядро университетских ценностей». В его состав входят актуальные научные открытия и технические разработки, художественные творения и их анализ, эволюция мировоззренческих концепций и исследовательских принципов, а также современные тенденции в правовой и морально-этической сферах, включая формы досуга и образ жизни людей. Ежегодный прием новых участников университетского сообщества является фундаментальным механизмом развития образовательного учреждения. Этот процесс включает в себя несколько ключевых аспектов:

- Студенческий набор – основной канал обновления академического сообщества, обеспечивающий приток молодых, энергичных и перспективных обучающихся.

- Аспирантская программа – механизм подготовки будущих научных кадров и исследователей, обеспечивающий преемственность научных школ.

- Университетское братство – включает не только студентов и аспирантов, но и административный персонал, технических специалистов, преподавателей, исследова-

телей и других участников университетского процесса.

Таким образом, ежегодный прием студентов, аспирантов и других участников университетского сообщества является не просто формальным процессом набора, а комплексной системой, обеспечивающей устойчивое развитие образовательного учреждения и формирование будущего интеллектуального потенциала общества. Представляя собой ежегодный слепок из окружающего университет общества, студенты могут привнести в университет наиболее важные новые элементы этого общества.

Здесь возникает целый ряд проблем. Во-первых, выборка может быть недостаточно репрезентативна, т. е. целый ряд представителей молодого поколения пройдет мимо университета. Этому могут быть причиной самые разные обстоятельства: низкий престиж образования или, наоборот, слишком высокая оплата за обучение, смещение интересов молодежи в другие сферы деятельности, не требующие университетского образования, или вынужденный уход в армию [1].

Во-вторых, интересы студенчества могут иметь серьезные отклонения: занятия коммерцией, необходимость постоянно работать во время учебы, ориентацию на минимальное время обучения в университете, стремление к прикладному типу образования и так далее. Так или иначе, в случае, если в социокультурном окружении происходят отклонения от нормального развития культуры, университет лишается возможности адекватно воспринимать ее. В этом случае единственная возможность для университета адекватно реагировать на изменяющуюся обстановку сохраняется через взаимодействие с другими университетами. Если такие связи отсутствуют или слабы, то университет, продолжая в течение некоторого времени развиваться по инерции, через некоторое время утрачивает функцию аккумуляции культуры.

Университеты являются средой, где формируются и поддерживаются механизмы, обеспечивающие отбор культурных ценностей, значимых не только внутри самого университета, но и за его пределами. К таким механизмам относятся как официальные структуры – ученые и научно-технические советы, кафедры, так и неофициальные объединения – советы молодых ученых, студенческие объединения, внутривузовская пресса и другие каналы коммуникации. Чем авторитетнее вуз, тем большее влияние оказывают именно неформальные элементы на работу официальных институтов.

Отсутствие стабильных университетских структур, через которые происходит трансляция культурных ценностей, не сводящихся исключительно к профессиональным, позволяет высказать опасение за судьбу культуры университета [4]. Возникает вопрос: каким образом происходит отбор из всего множества новаций, привносимых в университетскую жизнь? Какова природа стабильности университетских структур?

Главные факторы, способствующие устойчивости структуры каждого отдельного университета, исходят из двух ключевых аспектов: выполнение социальных и культурных функций, возложенных на университет, а также система взаимосвязей между различными учебными заведениями. Более того, спектр выполняемых социально-культурных функций университетов варьируется в зависимости от особенностей конкретных социально-культурных сообществ, в которых они действуют. Не формально выделяется три ценностных уровня [4, 8].

При рассмотрении регионального уровня реализации социокультурных функций университетов особое внимание уделяется следующим направлениям: удовлетворение образовательных запросов местного населения, подготовка высококвалифицированных кадров, содействие развитию региональных интеллектуаль-

ных и культурных центров, а также решение локальных задач, связанных преимущественно с развитием интеллектуальной сферы и духовной культуры региона.

На государственном уровне основными функциями университетов становятся формирование национальной интеллектуальной элиты, подготовка высококлассных профессионалов, обеспечение эффективного функционирования образовательной и научной систем в целом масштабе страны.

На мировом уровне перед университетами стоят задачи глобального масштаба: развитие фундаментальных направлений цивилизации, продвижение мировых научных исследований, укрепление глобальной интеллектуальной и культурной целостности человечества, сохранение культурного наследия и создание новых духовных и творческих ценностей [5].

Исторически сложилось так, что выполнение перечисленных функций университетами осуществляется поэтапно, с некоторым временным лагом. Большинство вузов на этапе своего формирования ограничены выполнением лишь части функций регионального уровня. Национальные лидеры среди университетов, успешно выполняя региональные задачи, лишь отчасти способны реализовать полный потенциал национальных функций. Что касается исполнения мировых функций, то пока оно, скорее, представляется стратегической целью, нежели актуальной практикой [5].

Во-многом эта ситуация достаточно понятна, и вполне логичными представляются рассуждения, в соответствии с которыми возможности реализаций университетами национально-государственных и мировых функций зависят, прежде всего, от перспектив развития государственных целостностей и мира в целом. Однако эту зависимость неправильно было бы трактовать как однонаправленную. Наоборот, развитие отдельных государств и мира в целом во многом определяется тем, в какой степени развиваются и реализуют свои функции университеты. Уточним это по-

ложение, так как, на первый взгляд, здесь есть прямые противоречия с реальной историей. Речь в данном случае идет не о любом направлении развития государств и мира, а о таком, в котором в наиболее полной степени реализуется интеллектуальный и духовный потенциал человечества. Нет спора о том, что практически в каждый момент истории можно найти сотни примеров развития, не основанного на развитии интеллекта и духа. Но нет спора и о том, что развитие государств без опоры на интеллект и дух достаточно быстро выдыхается и переходит в кризисное состояние. Примерами этого могут служить как кризисы машинной цивилизации в XIX–XX вв., так и кризисы тоталитарных обществ в XX в. [3].

Но дело, разумеется, не в примерах. Университетская система играет ключевую роль в формировании интеллектуального потенциала общества и обеспечении устойчивого развития государства и всего мирового сообщества. Однако, помимо очевидных функций – подготовки специалистов высокого уровня и научных исследований, университеты выполняют еще одну важную миссию: они формируют менталитет будущих поколений и задают образцы социальной активности и взаимодействия.

Мы описываем важную роль университета как института, сочетающего различные ценности и подходы, которые формируют личность студента и влияют на развитие общества. Давайте разберем подробнее ключевые моменты таких различий.

Консерватизм и новаторство. Университет является местом, где сталкиваются консервативные традиции и стремление к новому. Это позволяет студентам развивать критическое мышление и способность адаптироваться к изменениям. Например, изучение классических текстов и современных исследований помогает студентам увидеть взаимосвязь между прошлым и настоящим.

Фундаментальность и практицизм. Учеба в университете сочетает глубокое понимание фундаментальных наук с развитием практических навыков. Студенты получают знания, которые помогают им решать реальные проблемы и применять теорию на практике. Например, инженерные специальности требуют не только теоретической подготовки, но и умения проектировать и строить.

Демократия и аристократия. Университеты также являются местами, где демократические принципы сочетаются с традициями элитарности. Это создает уникальную атмосферу, где студенты учатся уважать мнение друг друга и ценить разнообразие мнений. Например, участие в студенческих советах и общественных организациях способствует развитию лидерских качеств и гражданской ответственности.

Плюрализм и авторитеты. В университетах существует баланс между свободой мысли и уважением к научным авторитетам. Это позволяет студентам формировать собственные взгляды, основываясь на различных источниках информации. Например, дискуссии на семинарах и конференциях способствуют обмену идеями и формированию новых подходов.

Ориентация на карьеру и преданность университету. Студенты часто сталкиваются с выбором между карьерой и верностью своему альма-матер. Университеты предлагают возможности для профессионального роста, одновременно поддерживая чувство принадлежности к академическому сообществу. Например, выпускники часто возвращаются в университеты для участия в мероприятиях и поддержки молодых студентов.

Патриотизм и космополитизм. Патриотизм и уважение к другим культурам – важные качества, которые формируются в университетах. Студенты учатся гордиться своей страной, одновременно понимая важность международного сотрудничества. Например, программы обмена студен-

тами позволяют познакомиться с разными культурами и расширить кругозор.

Инструментальное познание и абсолютные ценности. Инструментальные знания необходимы для успешной карьеры, но они должны сопровождаться осознанием моральных ценностей. Это помогает студентам принимать этически обоснованные решения. Например, врачи должны обладать не только медицинскими знаниями, но и понимать значение человечности и сострадания.

Проблема двух культур. Проблема разделения науки и искусства, сформулированная Чарльзом Сноу, остается актуальной. Университеты стремятся преодолеть этот разрыв, предлагая междисциплинарные курсы и проекты. Например, совместные исследования ученых и художников могут привести к новым открытиям и инновациям [6].

Обсуждение и заключение. Проведенный анализ показывает, что рассматриваемая проблема действительно затрагивает важные аспекты функционирования университетов и их эффективности. Доказано, что эффективность университетов обусловлена не только образовательными и научными функциями, но и социальными взаимодействиями внутри и вне института. Игнорирование этих аспектов ведет к упрощению проблемы и недостаточной обоснованности утверждений о непостижимой эффективности университетов.

Изучение отдельных университетов полезно, но понимание общих механизмов их развития возможно только в рамках анализа всей университетской системы. Следовательно, рассматривать каждый вуз изолированно недостаточно для глубокого осмысления его особенностей и перспектив развития.

Таким образом, университеты играют ключевую роль в формировании личности и развитии общества. Они создают условия для синтеза различных идей и подходов, что делает их уникальными институтами, способствующими прогрессу человечества.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов

CONFLICT OF INTERESTS

The author declares no conflict of interests

ЛИТЕРАТУРА

1. Абесалашвили М.З., Эртель А.Г., Овсянникова Т.А. Роль интеллектуальных услуг в современном инновационном процессе // Уральский научный вестник. 2018. Т. 3, № 1. С. 011-014. EDN YRGXLJ.
2. Овсянникова Т.А. Общесистемные принципы развития рынка образовательных услуг России // Новые технологии. 2011. Вып. 4. С. 183-187. EDN OOOKFR.
3. Общеввропейский процесс и гуманитарная Европа. Роль университетов. М.: МГУ, 1995. 384 с.
4. Овсянникова Т.А. Организационная культура современного университета (социокультурный аспект) // XXXVIII неделя науки МГТУ. Майкоп: Кучеренко В.О., 2020. С. 88-91.
5. Алферов Ж.И., Садовничий В.А. Образование для России XXI века // Образование, которое мы можем потерять: сборник / под общ. ред. Садовничева В.А. М., 2002. С. 18.
6. Волошинов А.В., Игнатова М.П. Проблема «Двух культур»: от Чарльза Сноу до Ильи Пригожина // Человек. 2015. № 4. С. 36-50.
7. Сыромятников О.И. Российский университет в изменяющейся социальной реальности // Вестник Пермского университета. 2007. № 6 (11).
8. Ридингс Б. Университет в руинах. М., 2009. 304 с.
9. Павлова Н.Б. К вопросу об оценке качества образовательных услуг // Проблемы и перспективы развития образования в России. 2012. № 13.
10. Балмасова Т.А. «Третья миссия» университета новый вектор развития? // Высшее образование в России. 2016. № 8/9.
11. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования. М., 2004. 944 с.
12. Мархл М., Паусист А. Методология оценки третьей миссии университетов [Электронный ресурс] // Непрерывное образование: XXI век : научный электронный журнал. 2013. Вып. 1. С. 1-13. Режим доступа: <https://doi.org/10.15393/j5.art.2013.1949>.
13. Кларк Б. Создание предпринимательских университетов. Организационные направления трансформации. М., 2019. 240 с.
14. Карпов А.О. Современный университет как драйвер экономического роста: модели и миссии // Вопросы экономики. 2017. № 3. С. 58-76.
15. Колини С. Зачем нужны университеты? М., 2016. 264 с.
16. Орлов В.В. Университетское образование в постиндустриальном обществе // Вестник Пермского университета. 2007. № 6 (11). С. 32-37.

REFERENCES

1. Abesalashvili M.Z., Ertel A.G., Ovsyannikova T.A. The role of intellectual services in the modern innovation process // Ural Scientific Bulletin. 2018. Vol. 3, No. 1. P. 011-014. EDN YRGXLJ. [In Russ.]
2. Ovsyannikova T.A. General system principles of development of the educational services market of Russia // New technologies. 2011. Issue. 4. P. 183-187. EDN OOOKFR. [In Russ.]
3. Pan-European process and humanitarian Europe. The role of universities. Moscow: Moscow State University, 1995. 384 p. [In Russ.]
4. Ovsyannikova T.A. Organizational culture of a modern university (sociocultural aspect) // XXXVIII week of science of Moscow State Technical University. Maikop: Kucherenko V.O., 2020. P. 88-91. [In Russ.]

5. Alferov Zh.I., Sadovnichy V.A. Education for Russia in the 21st Century // Education We Can Lose: collection / edited by Sadovnichy V.A. Moscow, 2002. P. 18. [In Russ.]
6. Voloshinov A.V., Ignatova M.P. The Problem of «Two Cultures»: from Charles Snow to Ilya Prigogine // Man. 2015. No. 4. P. 36-50. [In Russ.]
7. Syromyatnikov O.I. Russian university in a changing social reality // Bulletin of Perm University. 2007. No. 6 (11).
8. Ridings B. University in Ruins. Moscow, 2009. 304 p.
9. Pavlova N.B. Revisiting the quality assessment of educational services // Problems and prospects for the development of education in Russia. 2012. No. 13.
10. Balmasova T.A. The “Third Mission” of a university: a new vector of development? // Higher Education in Russia. 2016. No. 8/9.
11. Bell D. The Coming post-industrial society: an experience of social forecasting. Moscow, 2004. 944 p.
12. Markhl M., Pausist A. Methodology for assessing the third mission of universities [Electronic resource] // Continuous education: XXI century: scientific electronic journal. 2013. Issue. 1. P. 1-13. Access mode: <https://doi.org/10.15393/j5.art.2013.1949>.
13. Clark B. Creation of entrepreneurial universities. Organizational directions of transformation. Moscow, 2019. 240 p.
14. Karpov A.O. Modern university as a driver of economic growth: models and missions // Questions of Economics. 2017. No. 3. P. 58-76.
15. Kolini S. Why do we need universities? Moscow, 2016. 264 p.
16. Orlov V.V. University education in a post-industrial society // Bulletin of Perm University. 2007. No. 6 (11). P. 32-37.

**Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов /
The author declares no conflict of interests**

Информация об авторе

Марият Аслановна Тлевцежева, кандидат филологических наук, доцент кафедры иностранных языков. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Майкопский государственный технологический университет», 385000, Российская Федерация, г. Майкоп, ул. Первомайская, д. 191, e-mail: tlevcezheva57@mail.ru

Mariyat A. Tlevtsezheva, PhD (Philology), Associate Professor, Department of Foreign Languages, Maykop State Technological University, 385000, the Russian Federation, Maikop, 191, Pervomayskaya str., e-mail: tlevcezheva57@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.
The author has read and approved the final manuscript.

Поступила в редакцию 12.04.2025

Received 12.04.2025

Поступила после рецензирования 10.05.2025

Revised 10.05.2025

Принята к публикации 13.05.2025

Accepted 13.05.2025