Оригинальная статья / Original paper

https://doi.org/10.47370/2078-1024-2024-16-4-156-168
УДК 008.2:004

Социогуманитарный аспект теории информационного общества в трудах отечественных ученых-футурологов

Т.Л. Салова✉

Сочинский государственный университет, г. Сочи, Российская Федерация
✉ *salova@mail.ru*

Аннотация. Оценка вклада отечественных ученых-футурологов в разработку общих теоретических основ концепции информационного общества особенно актуальна в настоящее время, при переходе России к новой стадии цивилизационного развития.

Постановка проблемы. В трудах В.И. Вернадского еще в 30-е годы предыдущего столетия были заложены основы будущего информационного общества, которое он называл «ноосферой». Идеи В.И. Вернадского положены в основу Концепций перехода Российской Федерации к устойчивому развитию, принятых правительством в 1996 году. Начиная с 90-х годов XX столетия несколько десятков отечественных исследователей работают над концепцией формирования информационной цивилизации. В статье выделены те ученые-футурологи, которые, с точки зрения автора, выходят на высокий уровень обобщений происходящих в обществе перемен. Проведен анализ работ таких ученых-футурологов России, как А.Д. Урсул, Р.Ф. Абдеев, Н.Н. Моисеев, А.И. Ракитов, К.К. Колин, А.В. Соколов, В.П. Казначеев.

Целью данной работы является исследование вклада российских ученых-футурологов в разработку теоретических основ построения информационного общества. Особое внимание уделяется социогуманитарному аспекту изучаемой проблемы.

В качестве методологической основы исследования выступает системный подход и общие методы научного познания, такие как анализ, синтез, обобщение.

Ключевой вывод. Крупные российские ученые-футурологи являются продолжателями ноосферно-гуманистического направления информатизации, в рамках которого Человек-ученый с высокой нравственной позицией имеет свое социальное предназначение: сохранение культуры.

Ключевые слова: теория информационного общества, социогуманитарный аспект, российские ученые-футурологи, ноосферные исследования, ноосферогенез, информационная культурология, социальная информатика, методология устойчивого развития

Для цитирования: Салова Т.Л. Социогуманитарный аспект теории информационного общества в трудах отечественных ученых-футурологов. *Вестник Майкопского государственного технологического университета.* 2024;16(4):156–168. https://doi.org/10.47370/2078-1024-2024-16-4-156-168

© Салова Т.Л., 2024

Social and humanitarian aspects of the information society theory in the works of Russian futurologists

T.L. Salova✉

Sochi State University, Sochi, the Russian Federation
✉ *salova@mail.ru*

Abstract. The assessment of the contribution of domestic futurologists to the development of general theoretical foundations of the concept of the information society is especially relevant at the present time, as Russia moves to a new stage of civilizational development.
Statement of the problem. In the works of V.I. Vernadsky back in the 30s of the last century, the foundations of the future information society were laid, which he called the "noosphere". The ideas of V.I. Vernadsky formed the basis of the Concepts of the Transition of the Russian Federation to Sustainable Development, adopted by the government in 1996. Beginning in the 90s of the twentieth century several dozen domestic researchers have been working on the concept of the formation of an information civilization. The article highlights those futurologists who, from the author's point of view, are reaching a high level of generalization of the changes taking place in society. The works of such Russian futurologists as A.D. Ursul, R.F. Abdeev, N.N. Moiseev, A.I. Rakitov, K.K. Kolin, A.V. Sokolov, V.P. Kaznacheev have been analyzed.
The goal of the research is to study the contribution of Russian futurologists to the development of theoretical foundations for building an information society. Particular attention is paid to the socio-humanitarian aspect of the problem under study.
The methodological basis of the study is a systems approach and general methods of scientific knowledge, such as analysis, synthesis, generalization.
Key conclusions. Major Russian futurologists are the successors of the noospheric-humanistic direction of informatization, within the framework of which the Human Scientist with a high moral position has his social purpose: the preservation of culture.
Keywords: information society theory, social and humanitarian aspect, Russian futurologists, noospheric research, noospherogenesis, information cultural studies, social informatics, sustainable development methodology
For citation: Salova T.L. Social and humanitarian aspects of the information society theory in the works of Russian futurologists. *Vestnik Majkopskogo gosudarstvennogo tehnologičeskogo universiteta.* 2024;16(4):156–168. https://doi.org/10.47370/2078-1024-2024-16-4-156-168

Введение. Идея справедливого, гуманного и свободного информационного общества лежит в основе практически всех концепций теоретиков-футурологов.

Классическая характеристика информационного общества, оформившаяся в 60-х – 80-х годах XX века в трудах Д. Белла, Э. Тоффлера, М. Маклюэна [1, 2, 3], а чуть позднее М. Кастельса [4], рассматривает человека (ученого-интеллектуала, производителя новых знаний) как центральную фигуру нового общества. Д. Белл подчеркивает: «Бережное отношение к талантам и распространение образовательных и интеллектуальных институтов станет главной заботой общества» [1].

Интересно проследить влияние российских ученых-футурологов на формирование концепции информационного общества, особенно гуманитарного теоретико-методологического подхода, в основе которого лежат, прежде всего, проблемы социального развития, повышения интеллектуального потенциала и интеллектуальной культуры общества.

Объекты и методы исследования. Объектом исследования являются концепции построения информационного обще-

ства, особенно в разрезе социогуманитарного знания, в трудах крупных российских ученых-футурологов с целью выявления их влияния на формирование нового гуманистического научного мировоззрения.

Методология исследования опирается на общие методы научного познания, такие как анализ, синтез, обобщение.

Результаты и обсуждение. Над проблематикой построения информационного общества уже более трех десятилетий трудится целая плеяда российских ученых-футурологов. Не претендуя на исчерпывающий обзор трудов отечественных исследователей, хотелось бы остановиться на тех из них, которые, с точки зрения автора, внесли существенный вклад в разработку социогуманитарных аспектов теории информационного общества. Большая часть российских ученых-футурологов работает именно в рамках этого подхода. Следует выделить значение таких ученых, как А.Д. Урсула, Р.Ф. Абдеева, Н.Н. Моисеева, А.И. Ракитова, К.К. Колина, А.В. Соколова, В.П. Казначеева. Каждое из этих имен знаменует собой определенный теоретический и временной этап в познании закономерностей построения информационной цивилизации, в центре которой находится Человек.

Сразу следует подчеркнуть, что российские ученые-футурологи подключились к проблематике построения информационного общества значительно позже японских, американских и европейских ученых, которые начали разрабатывать свои концепции, начиная с 60-х годов XX столетия. Российские ученые-футурологи активно присоединились к мировому сообществу исследователей только в 1990-е годы, после распада СССР, когда были сняты идеологические барьеры советского периода и изменилось отношение к информатизации общества в целом. Понятия «информационное общество», «постиндустриальное общество» были включены российскими учеными в научный оборот.

Пик исследований отечественных ученых в области прогнозирования развития информационной цивилизации действительно приходится на 90-е годы предыдущего столетия. Но не следует забывать, что еще в начале XX века в трудах выдающегося отечественного мыслителя В.И. Вернадского высказаны мысли о ноосфере (сфере разума), которая может появиться как результат оптимальной стратегии выживания, где принципы гуманизма, соединенного с нравственным интеллектом, займут приоритетное место [5, 6]. Несмотря на утопичность отдельных утверждений, задачу созидания ноосферы можно считать задачей сегодняшнего дня и рассматривать как необходимость формирования планетарного мышления. Недаром В.И. Вернадского считают одним из основных мыслителей направления, известного как русский космизм [7]. Своими трудами В.И. Вернадский как бы «закрепляет» лидерскую позицию России и в вопросе формирования информационной цивилизации: ноосфера В.И. Вернадского – это, без сомнения, прогрессивная модель будущего развития. В 1992 году в Рио-де-Жанейро на всемирной конференции ООН по окружающей среде и развитию (ЮНСЕД), также известной как «Саммит Земли», было принято Положение об устойчивом развитии цивилизации [8], многие пункты которого совпадали с идеями В.И. Вернадского. А в 1996 году были приняты Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию [9]. Таким образом, за идеей ноосферы закрепился государственный статус.

Прямым продолжателем ноосферных исследований является крупный российский ученый А.Д. Урсул, широкие научные интересы которого лежат в области глобалистики: эволюционно-информационной, космической. Но основное поле деятельности – это, без сомнения, разработка и продвижение теории устойчивого развития [10]. Главной заслугой А.Д. Урсула было создание своей Русской Ноосферной

Научной Школы [11]. Ноосферногуманистическое направление информатизации было заложено в его работах: «Путь в ноо-сферу. Концепция выживания и устойчивого развития человечества» (1993) [12], «Ноосферная стратегия перехода России к устойчивому развитию» (1997) [13]. В более поздней работе «Ноосферогенез как глобально-эволюционный процесс» (2015) [14] А.Д. Урсул выдвигает основную идею своей теории: ноосферогенез выступает как системное движение повышения степени устойчивости, где принципы гуманизма, соединенного с нравственным интеллектом, занимают приоритетное место. И тут же, как бы полемизируя с самим собой, подчеркивает, что это возможно только в случае формирования единого интегрального интеллекта человечества. Следует отметить, что ноосферогенез опирается на интеллектуально-информационные и социально-гуманитарные технологии.

В последние годы жизни (умер в 2020 году) А.Д. Урсул разрабатывал концепцию ноосферно-опережающего образования [15] как модели образовательной системы XXI века, ориентированную на реализацию стратегии устойчивого развития. Основными характеристиками ноосферно-опережающего образования можно считать следующие:

– превращение образования из механизма трансляции устаревших знаний в фактор освоения знаний и умений, соответствующих современным прогностическим моделям;

– ориентация на новейшие открытия и методологии, информационные и коммуникационные технологии;

– превращение образования в непрерывный процесс на протяжении всей жизни;

– смещение акцента на индивидуализацию образования и самообучение;

– формирование духовных, интеллектуально-информационных качеств личности, гражданственности и патриотизма с целью обеспечения безопасного функционирования общества и окружающей среды.

А.Д. Урсул неоднократно подчеркивал, что у России свой путь вхождения в ноосферу, связанный с изменением природы человека и формированием личности со сверхновым ноосферным мышлением. Стратегия возрождения России предусматривает развитие экономики, экологии, духовной сферы и национальной безопасности в неразрывном единстве. Миссия России в XXI веке – стать ноосферной научно-образовательной державой, для которой наука становится базисом стратегического управления социоприродной эволюцией. Выход из экономического и социально-политического кризиса, дальнейшие процессы интеграции России с мировым сообществом отечественные ученые-футурологи связывают именно со стратегией устойчивого развития или ноосферогенезом.

Процессы коэволюции человека и биосферы продолжают интересовать отечественных ученых. Так, Р.Ф. Абдеевым – российским кибернетиком, главным конструктором информационных моделей космических аппаратов, специалистом по теории познания и философии информационного общества – предпринята попытка синтеза информатики, кибернетики, синергетики и классической теории развития. Основные труды ученого: «Философия информационной цивилизации» (1994) [16], «Методология устойчивого развития и пути его реализации в условиях России» (1996) [17]. Р.Ф. Абдеев признан как создатель гуманной общепланетарной философии XXI века и новой философской концепции информационной цивилизации.

Основные положения его концепции:

– информация становится стратегическим ресурсом государств;

– бурное развитие информационных технологий существенно меняет характер труда и сфер занятости;

– сокращение числа занятых в промышленности и сельском хозяйстве способствует увеличению сектора интеллектуального труда;

– вложение средств в наукоемкие отрасли может вывести страну на путь Сингапура [18], где практически все население занято высокоинтеллектуальным трудом;

– позиции государства усиливаются за счет реализации принципа «пяти колец», а именно эффективному взаимодействию пяти секторов власти: законодательной, исполнительной, судебной, а также власти информации и власти интеллекта [19, с. 48];

– меняются акценты в сторону увеличения финансирования таких сфер, как здравоохранение и образование;

– обеспечение экологической стабильности и выживания человечества за счет охраны природы, перехода к возобновляемым источникам энергии и безотходным технологиям;

– отказ от войн, сохранение жизни как высшей ценности.

Автор концепции подчеркивает, что успешная ее реализация возможна только в результате объединения усилий всего человечества.

Российского интеллигента, академика Н.Н. Моисеева относят к теоретикам ноосферы и наследникам космизма. Основное место в его трудах отводится так называемой экологической философии с человеком-ученым как центральной фигурой нового общества. Прийти к власти – миссия и предназначение ученого, его долг перед человечеством, считал Н.Н. Моисеев. Он надеялся, что ученые станут носителями новой экологической нравственности, в основе которой лежат ценности самосохранения общества. Эти идеи отражены в основных работах Н.Н. Моисеева: «Судьба цивилизации. Путь Разума» [20], «Универсальный эволюционизм» [21], «Универсум. Информация. Общество» [22].

Концепция Универсального эволюционизма Н.Н. Моисеева пропитана глубокими историко-философскими рассуждениями о судьбе России и судьбе всей цивилизации. В качестве основных принципов данной концепции ученый предлагает рассматривать следующие:

– вселенная является единой саморазвивающейся системой, в которой действуют общие законы самоорганизации;

– существует экологический императив как граница допустимой активности человека, которую ни при каких обстоятельствах нельзя переступать;

– шкалой новых нравственных ценностей выступает нравственный императив;

– образование предлагается рассматривать как систему формирования, сохранения и развития коллективных знаний, нравственности и памяти народа.

Концепция Универсального эволюционизма Н.Н. Моисеева как концепция самоорганизации природы, человека и общества может служить методологической основой построения современной научной картины мира. «Информационное общество – планетарное общество, – подчеркивал ученый, – Коллективный разум которого способен играть такую же роль, какую в организме человека играет его собственный разум» [22, с. 181]. Основные положения концепции, в том числе экологический императив, нравственный императив, позволяют понимать причины усиливающегося глобального экологического кризиса наших дней.

Большое внимание ученый уделяет месту и роли интеллигенции в эволюции человечества. Главное, считал Н.Н. Моисеев – сохранение русской цивилизационной матрицы и ее носителей – тончайшего слоя интеллектуалов-интеллигентов. В главе «Об интеллигенции, ее судьбе и ответственности» из книги «Как далеко до завтрашнего дня…» он писал: «... именно сочетание гражданственности с нравственным началом и гуманистической системой общественных суждений у меня и связывается с понятием интеллигентности». [23, с. 117]. Н.Н. Моисеев считал, что

только интеллигенция может противостоять разрушительному воздействию на образование и культуру средств массовой коммуникации. Он видел социальное предназначение и миссию интеллигенции в духовном и нравственном оздоровлении России. «Интеллектуал с высокой нравственной позицией имеет свое социальное предназначение: сохранение культуры, накопление и генерацию знаний и интеллекта, поддержание благоприятного нравственного климата в обществе, обеспечение устойчивого развития цивилизации» [24, с. 550]. Труды Н.Н. Моисеева можно рассматривать как долгосрочные научные программы будущих фундаментальных исследований.

А.И. Ракитов – автор работ по вопросам философии науки и проблемам построения информационного общества. Его наиболее известная работа – «Философия компьютерной революции» [25]. С 1991 года советник Президента России по проблемам информатизации и научно-технологической политики. А.И. Ракитов выдвигает концепцию «информационной эпистемологии»: эпистемология рассматривается как систематическое изучение процесса получения принципиально новых научных знаний. В устойчивом развитии общества первостепенную роль А.И. Ракитов отводит науке: «Для развития отечественных технологий завтрашнего дня мы обязаны поставить в центр государственной политики развитие отечественной фундаментальной и прикладной науки» [26, с. 1062]. Единственным выходом России из кризиса А.И. Ракитов считает переход России на уровень общества высоких технологий, общества, построенного на знании. Это путь лидеров глобальных трансформаций XXI века.

С именем крупного ученого-футуролога К.К. Колина связано становление и развитие нового научного направления – информационной культурологии [27], в основе которого лежит представление об информационной природе феномена культуры. Совместно с А.Д. Урсулом им были разработаны структура и содержание предметной области новой научной дисциплины. Определено понятие объекта исследований – информационной культуры: «Информационная культура представляет собой подсистему культуры, которая формируется под воздействием процесса информатизации общества и включает в себя все многообразие результатов деятельности человека в информационной сфере общества, а также средства, виды и технологии этой деятельности» [27, с. 6]. К.К. Колин рассматривает информационную культуру как принципиально новый системный феномен, с появлением которого связан новый тип мышления и мировоззрения.

К.К. Колин является также автором и разработчиком еще одного нового научного направления – информационной социологии [28]. Предметной областью являются социальные аспекты философских и информационно-технологических проблем в процессе перехода к информационной цивилизации. В частности, одной из значимых проблем К.К. Колин считает проблему качества жизни в информационном обществе [28, с. 57]. Основные направления и задачи исследований информационной социологии (по К.К. Колину) следующие [28, с. 58]:

– философские основания информационной социологии;

– информационная экономика и новая структура занятости, новые информационные профессии;

– социальные проблемы информационного общества: в частности, информационное неравенство, информационные войны, информационная безопасность, виртуализация социума;

– информационное пространство личности и ее коммуникативный статус;

– социальные функции новых информационных устройств, социальные сети и сетевые сообщества, информационная зависимость;

– социология информационной и интеллектуальной культуры;

– информационная цивилизация в системе глобальной эволюции.

В качестве фундаментального научного метода информационной культурологии и информационной социологии К.К. Колин предлагает рассматривать информационный подход, который является развитием общего системного подхода. Информационный подход К.К. Колин считает фундаментальным методом познания природы, человека и общества. Он также является разработчиком нового образовательного курса для вузовской системы «Фундаментальные основы информатики: социальная информатика» [29]. Эту научную разработку исследователь посвящает ученому-футурологу А.Д. Урсулу – основоположнику социальной информатики как нового научного направления.

Можно выделить следующие основные принципы новой концепции преподавания информатики в вузовской системе, предложенные К.К. Колиным [30]:

– информатика рассматривается как дисциплина, способствующая развитию высокой информационной и интеллектуальной культуры человека, а также формированию информационного мировоззрения и научного миропонимания в целом;

– в основе лежит изучение философских проблем информатики и научных методов, таких как информационный подход, информационное моделирование и прогнозирование;

– новая стратегия преподавания помогает подготовке высококвалифицированных кадров, готовых к профессиональному росту, мобильности и быстрому освоению современных информационных технологий, а также формированию интеллектуальной элиты нового информационного общества;

– развитие интеллекта и творческих способностей определяют уровень развития человеческого потенциала и, как следствие, повышение интеллектуального потенциала общества, который становится важнейшим стратегическим ресурсом при переходе к информационной цивилизации.

В структуре социальной информатики К.К. Колиным введено также новое понятие интеллектуальной безопасности, связанное с развитием и сохранением интеллектуального потенциала и интеллектуальных ресурсов общества. Угрозу интеллектуальной безопасности России представляет следующее:

– материальная недооценка государством труда ученых;

– занижение социальной значимости и престижности профессий, связанных с наукой;

– старение и нехватка высококвалифицированных кадров.

Следует подчеркнуть, что интеллектуальная безопасность напрямую влияет на изменение генофонда нации, т. е. на историческую судьбу нации, на ее будущее.

К.К. Колин является одним из авторов Национальной доктрины образования Российской Федерации. В области философии образования им предложена концепция опережающего образования, главным критерием которой является ориентация на будущее, на переход к информационной цивилизации. Автор стремится привлечь внимание к тем новым тенденциям, которые могут стать причиной серьезных социальных проблем развития человека и общества в XXI веке. Например, проблема информационного неравенства людей в новой информационной среде, проблемы информационных войн и информационно-психологической безопасности человека и общества.

Опережающее образование, по К.К. Колину, должно быть ориентировано на работу с будущим, «на конструирование будущего», т. е. на решение тех проблем, которые либо еще не сформулированы, либо слабо структурированы. В основе лежит, во-первых, врожденная способность человека к опережающему мышлению и, во-вторых, базис фундаментальных

знаний, который формируется в системе непрерывного образования. При этом ставка делается на интеграцию науки и образования.

Для успешного продвижения новой концепции опережающего образования необходимо развитие целой системы определенных качеств, помогающих людям легко адаптироваться в быстро изменяющемся мире, а именно:

– системного научного мышления;
– экологической и информационной культуры;
– творческой активности;
– высокой нравственности.

Следует добавить, что К.К. Колин является вице-президентом Международной академии ноосферы (с 1991 года), Академии социальных технологий (с 1995 года) и Академии информатизации образования (с 1996 года).

Нельзя обойти стороной такого крупного ученого, как А.В. Соколов, который является одним из основателей социальной информатики, автором общей теории и метатеории социальной коммуникации [31, 32], исследователем и теоретиком библиографоведения. А.В. Соколов является основателем концепции библиотечного гуманизма. Ученый подчеркивает, что человеку присущ инстинкт культуры: стремление к культуре, ее создание и сохранение. Он один из первых заговорил о гуманистической миссии Библиотеки, которая заключается «в утверждении в общественном сознании гуманистической сущности российской идентичности и активном противостоянии всем проявлениям дегуманизации общества» [33, с. 381]. «Гуманизм является мировоззренческой основой библиотечной профессии» – один из тезисов монографии «Думы о библиологосе – Книжном Разуме: библиографическое эссе» [34]. А.В. Соколов вернул термин «логос» в научный оборот и стал автором нового научного направления: философии мира книжной культуры и книжного разума. Библиологос – это коллективный творческий Разум цивилизованного общества, метафора для описания социального мира интеллигентов-книжников, основное предназначение и созидательную силу которых А.В. Соколов видел в сохранении общественного знания с целью передачи новым поколениям в качестве общественного культурного наследия. А.В. Соколову принадлежит идея объединения философского знания об уникальности человека как личности и культурологического знания о книжности [34, с. 25]. Монография о Библиологосе является последним трудом ученого и научно-духовным завещанием, в котором Книжный Разум рассматривается как стратегический ресурс ноосферогенеза.

Анализ вклада российских ученых-футурологов в разработку теории информационного общества будет далеко не полным без упоминания В.П. Казначеева – мыслителя мирового уровня, организатора науки Сибири, наследие которого масштабно по объему, количеству идей и научных школ. Результаты гуманитарно-культурологических подходов к изучению человека как целостного космопланетарного явления емко представлены в монографии (в соавторстве со Е.А. Спириным): «Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения» (1991) [35]. Работа является продолжением линии русского космизма и представляет объемный труд в рамках направления современного научного знания – космической антропоэкологии. В монографии выдвигается два постулата человековедения (по В.П. Казначееву) [35, с. 11]:

1) феномен человека следует рассматривать как фундаментальную социоприродную целостность, которая проявляется через многообразие его социоприродных измерений;
2) человек многомерен.

Развитием этих идей стала работа В.П. Казначеева (в соавторстве с А.В. Трофимовым) «Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля.

Проблемы космопланетарной антропоэкологии» [36]. В.П. Казначееву и группе ученых его Научной Школы удалось разработать целостное учение о живом веществе на планете Земля, которое включает и гипотезу интеллекта «как функции космического пространства, космического живого вещества» [36, с. 57]. Рамки данной статьи не позволяют дать более глубокий анализ этому направлению исследований, известному как космопланетарное измерение ноосферогенеза.

Заключение. Масштабы работ отечественных ученых-футурологов впечатляют: так, Р.Ф. Абдеевым разработан и внедряется в вузах новый курс гуманной общепланетарной философии XXI века, в основе которого лежит модель спирального развития общества в координатах энтропии-информации, А.Д. Урсул – идеолог и разработчик социальной информатики, Н.Н. Моисеев – автор экологической философии, А.И. Ракитов – основоположник информационной эпистемологии, К.К. Колин – разработчик информационной культурологии и информационной социологии, А.В. Соколов является автором философии мира книжной культуры и книжного разума (Библиологоса), а В.П. Казначеев – идеологом космической антропологии.

Российских ученых-футурологов отличает социогуманитарная направленность исследований научного прогнозирования развития общества. Последователи идей В.И. Вернадского о ноосфере и устойчивом развитии цивилизации – такие как А.Д. Урсул, Р.Ф. Абдеев, Н.Н. Моисеев, К.К. Колин и другие – рассматривают ноосферогенез как системное движение повышения степени устойчивости, при условии реализации принципов гуманизма, соединенного с нравственным интеллектом.

Главной заслугой А.Д. Урсула можно считать создание в России Ноосферной Научной Школы, задачами которой стало поддержание научного направления и объединение ученых-единомышленников.

Н.Н. Моисеев также является основателем своей Научной Школы, идеи которой опираются на коэволюционную парадигму ноосферогенеза – гармоничного совместного развития человека и окружающего его мира. Научная Школа В.П. Казначеева объединяет отечественных ученых-футурологов «под флагом» космопланетарной антропоэкологии.

За пределами данной статьи находится Школа А.Л. Яншина, разрабатывающая научное направление, которое условно можно назвать ноосферной кибернетикой. Это направление в настоящее время является наименее разработанным.

Но все четыре Научные Школы – А.Д. Урсула, Н.Н. Моисеева, В.П. Казначеева и А.Л. Яншина – входят в Российскую Ноосферную Научную Школу всемирного масштаба [11], которая является носителем мощного научно-образовательного потенциала и, по своей сути, выполняет миссию объединения российских ученых-футурологов в интеллектуальном пространстве нового гуманистического научного миропонимания.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов

CONFLICT OF INTERESTS

The author declares no conflict of interests

ЛИТЕРАТУРА

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М.: Academia, 2004.

2. Тоффлер Э. Третья волна. М.: АСТ, 2002.

3. Маклюэн М. Галактика Гуттенберга: Сотворение человека печатной культуры. Киев: Ника Центр, 2003.

4. Кастельс М. Информационная эпоха: Экономика, общество и культура. М.: ГУ ВШЭ, 2000.

5. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. М.: Наука, 1991.

6. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М.: Айрис-пресс, 2012.

7. Московченко А.Д. В.И. Вернадский, русский космизм, автотрофность, перспективы // Известия Томского политехнического университета. 2006. Т. 309, № 8. С. 232-235.

8. Лось В.А. РИО-92: предварительные итоги 30-летия стратегии устойчивого развития (часть 1: Устойчивое развитие: исторические и теоретические основания) // Вестник МГУ. Серия, 27: Глобалистика и геополитика. 2022. № 2. С. 3-22.

9. О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию [Электронный ресурс]: Указ Президента Российской Федерации от 01.04.1996 г. № 440. URL: http://www.government.ru/docs/all/17992 (дата обращения: 24.07.2024).

10. Kolin K.K. Outstanding Scientist of Our Time: to the 80th Anniversary of Academician A.D. Ursul // Journal of Siberian Federal University. Humanities And Social Sciences. 2016. № 9. P. 2194-2201.

11. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы / под науч. ред. Зеленова Л.А. СПб.: Астерион. 2012.

12. Урсул А.Д. Путь в ноосферу. Концепция выживания и устойчивого развития человечества. М.: Луч. 1993.

13. Урсул А.Д. Ноосферная стратегия перехода России к устойчивому развитию. М.: Гомель. 1997.

14. Урсул А.Д., Урсул Т.А. Ноосферогенез как глобально-эволюционный процесс // Философская мысль. 2015. № 1. С. 9-92.

15. Урсул А.Д. На пути к опережающему образованию. // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. 2012. № 3(31). С. 130-133; № 4(32). С. 132-139.

16. Абдеев Р.Ф. Философия информационной цивилизации. М.: ВЛАДОС, 1994.

17. Абдеев Р.Ф. Методология устойчивого развития и пути его реализации в условиях России // Анализ систем на пороге XXI века: теория и практика. М.: Интеллект, 1996.

18. Селезнев П.С. Сингапурская модернизация: инновационный опыт для России // Власть. 2014. Т. 22, № 7. С. 165-172.

19. Аникин В.И., Абдеев Р.Ф., Сурма И.В. Философские аспекты информационной цивилизации и современные проблемы управления в ракурсе глобальной безопасности // Вопросы безопасности. 2017. № 2. С. 44-54.

20. Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. Путь Разума. М.: Языки русской культуры, 2000.

21. Моисеев Н.Н. Универсальный эволюционизм // Вопросы философии. 1991. № 3. С. 3-28.

22. Моисеев Н.Н. Универсум. Информация. Общество. М.: Устойчивый мир, 2001.

23. Моисеев Н.Н. Как далеко до завтрашнего дня… Свободные размышления. 1917–1993. М.: МНЭПУ, 1997.

24. Fikhtner O.A., Salova T.L. A Human of Information and Digital Civilization // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences (EpSBS) International Scientific and Practical Conference «Education in a Changing World: Global Challenges and National Priorities. 2021. Vol. 140. P. 544-551.

25. Ракитов А.И. Философия компьютерной революции М.: Политическая литература, 1990.

26. Ракитов А.И. Роль науки в устойчивом развитии общества // Вестник РАН. 1997. Т. 67, № 12. С. 1061-1065.

27. Колин К.К. Информационная культурология: философские и научно-методологические основания изучения и развития информационной культуры человека и общества // Современные информационные технологии и ИТ-образование. 2013. № 9. С. 4-13.

28. Колин К.К. Информационная социология: предмет и задачи нового направления социологических исследований // Гуманитарные науки: теория и методология. 2022. № 4. С. 54-72.

29. Колин К.К. Фундаментальные основы информатики: социальная информатика: учебное пособие для вузов. М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2000.

30. Колин К.К. Новая стратегия развития России и информационные аспекты модернизации образования // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Философские науки. 2018. № 3(27). С. 32-42.

31. Соколов А.В. Общая теория социальной коммуникации: учебное пособие. М.: Изд-во Михайлова В.А., 2002.

32. Соколов А.В. Метатеория социальной коммуникации. М.: Рос. нац. биб-ка, 2001.

33. Соколов А.В. Библиосфера и инфосфера в культурном пространстве России: профессионально-мировоззренческое пособие. М.: РШБА, 2016.

34. Соколов А.В. Думы о Библиологосе – Книжном Разуме: библиологическое эссе. СПб.: СПбГИК, 2023.

35. Казначеев В.П, Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. Новосибирск: Наука, 1991.

36. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля. Проблемы космопланетарной антропоэкологии. Новосибирск: Наука, 2004.

REFERENCES

1. Bell D. The Coming Postindustrial Society. An Experiment in Social Forecasting. Moscow: Academia, 2004. (In Russ.)

2. Toffler E. The Third Wave. Moscow: AST, 2002. . (In Russ.)

3. McLuhan M. The Gutenberg Galaxy: The Creation of the Print Culture Man. Kyiv: Nika Center, 2003. . (In Russ.)

4. Castells M. The Information Age: Economy, Society, and Culture. Moscow: HSE, 2000. (In Russ.)

5. Vernadsky V.I. Scientific Thought as a Planetary Phenomenon. Moscow: Nauka, 1991.

6. Vernadsky V.I. Biosphere and Noosphere. Moscow: Iris-Press, 2012. (In Russ.)

7. Moskovchenko A.D. V.I. Vernadsky, Russian Cosmism, Autotrophy, Prospects // Bulletin of the Tomsk Polytechnic University. 2006. Vol. 309, No. 8. P. 232-235. (In Russ.)

8. Los V.A. RIO-92: Preliminary Results of the 30th Anniversary of the Sustainable Development Strategy (Part 1: Sustainable Development: Historical and Theoretical Foundations) // Moscow State University Bulletin. Series, 27: Globalistics and Geopolitics. 2022. Iss. 2. p. 3-22. (In Russ.)

9. On the Concept of the Transition of the Russian Federation to Sustainable Development [Electronic Resource]: Decree of the President of the Russian Federation of 01.04.1996 No. 440. URL: http://www.government.ru/docs/all/17992 (date of access: 24.07.2024).

10. Kolin K.K. Outstanding Scientist of Our Time: to the 80th Anniversary of Academician A.D. Ursul // Journal of Siberian Federal University. Humanities And Social Sciences. 2016. Iss. 9. P. 2194-2201. (In Russ.)

11. Subetto A.I. Noospheric scientific school in Russia: results and prospects / edited by L.A. Zelenov. St. Petersburg: Asterion. 2012. (In Russ.)

12. Ursul A.D. Path to the noosphere. Concept of survival and sustainable development of mankind. Moscow: Luch. 1993. (In Russ.)

13. Ursul A.D. Noospheric strategy of Russia's transition to sustainable development. Moscow: Gomel. 1997. (In Russ.)

14. Ursul A.D., Ursul T.A. Noospherogenesis as a global evolutionary process // Philosophical Thought. 2015. Iss. 1. P. 9-92. (In Russ.)

15. Ursul A.D. Towards advanced education. // Bulletin of the Chelyabinsk State Academy of Culture and Arts. 2012. Iss. 3 (31). P. 130-133; Iss. 4 (32). P. 132-139. (In Russ.)

16. Abdeev R.F. Philosophy of information civilization. Moscow: VLADOS, 1994. (In Russ.)

17. Abdeev R.F. Methodology of sustainable development and ways of its implementation in Russia // Analysis of systems on the threshold of the XXI century: theory and practice. Moscow: Intellect, 1996. (In Russ.)

18. Seleznev P.S. Singapore modernization: innovative experience for Russia // Power. 2014. Vol. 22, Iss. 7. P. 165-172. (In Russ.)

19. Anikin V.I., Abdeev R.F., Surma I.V. Philosophical aspects of the information civilization and modern problems of management in the context of global security // Security issues. 2017. Iss. 2. P. 44-54. (In Russ.)

20. Moiseev N.N. The fate of civilization. The path of Reason. Moscow: Languages of Russian culture, 2000. (In Russ.)

21. Moiseev N.N. Universal evolutionism // Questions of philosophy. 1991. Iss. 3. P. 3-28. (In Russ.)

22. Moiseev N.N. Universe. Information. Society. Moscow: Sustainable world, 2001. (In Russ.)

23. Moiseev N.N. How far is it until tomorrow... Free reflections. 1917–1993. M.: MNEPU, 1997. (In Russ.)

24. Fikhtner O.A., Salova T.L. A Human of Information and Digital Civilization // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences (EpSBS) International Scientific and Practical Conference «Education in a Changing World: Global Challenges and National Priorities. 2021. Vol. 140. P. 544-551. (In Eng.)

25. Rakitov A.I. Philosophy of the Computer Revolution M.: Political Literature, 1990. (In Russ.)

26. Rakitov A.I. The Role of Science in the Sustainable Development of Society // Bulletin of the Russian Academy of Sciences. 1997. Vol. 67, Iss. 12. P. 1061-1065. (In Russ.)

27. Colin K.K. Information cultural studies: philosophical and scientific-methodological foundations for the study and development of the information culture of man and society // Modern information technologies and IT education. 2013. Iss. 9. P. 4-13. (In Russ.)

28. Kolin K.K. Information sociology: the subject and tasks of the new direction of sociological research // Humanities: theory and methodology. 2022. Iss. 4. P. 54-(In Russ.)

29. Kolin K.K. Fundamental foundations of informatics: social informatics: a textbook for universities. Moscow: Academic Project; Yekaterinburg: Business book, 2000. (In Russ.)

30. Kolin K.K. New strategy for the development of Russia and information aspects of education modernization // Bulletin of the Moscow City Pedagogical University. Series: Philosophical sciences. 2018. Iss. 3 (27). P. 32-42. (In Russ.)

31. Sokolov A.V. General Theory of Social Communication: a tutorial. Moscow: Mikhailov V. A. Publishing House, 2002. (In Russ.)

32. Sokolov A. V. Metatheory of Social Communication. Moscow: Russian National Library, 2001. (In Russ.)

33. Sokolov A. V. Bibliosphere and Infosphere in the Cultural Space of Russia: a professional and ideological manual. Moscow: Russian School of Biology, 2016. (In Russ.)

34. Sokolov A. V. Thoughts on Bibliologos – Book Mind: a bibliological essay. St. Petersburg: St. Petersburg State Institute of Culture, 2023. (In Russ.)

35. Kaznacheev V. P., Spirin E. A. The Cosmoplanetary Phenomenon of Man. Problems of Comprehensive Study. Novosibirsk: Science, 1991. (In Russ.)

36. Kaznacheev V. P., Trofimov A. V. Essays on the nature of living matter and intelligence on planet Earth. Problems of cosmoplanetary anthropoecology. Novosibirsk: Nauka, 2004. (In Russ.)

Информация об авторе / Information about the author

Тамара Львовна Салова, кандидат технических наук, доцент, доцент кафедры информационных технологий и математики. Сочинский государственный университет, г. Сочи, Российская Федерация, e-mail: salova@mail.ru

Tamara L. Salova, PhD (Eng.), Associate professor,Department of Information Technologies and Mathematics, Sochi State University, Sochi, the Russian Federation, e-mail: salova@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.
The author has read and approved the final manuscript.

Поступила в редакцию 12.07.2024
Поступила после рецензирования 24.08.2024
Принята к публикации 25.08.2024

Received 12.07.2024
Revised 24.08.2024
Accepted 25.08.2024