

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

PEDAGOGICAL SCIENCES

<https://doi.org/10.47370/2078-1024-2021-13-4-59-68>

УДК [378:616.9](470.621)

Бибалова С.А., Леонтьева А.В.

АНАЛИЗ ОПЫТА ПЕРЕХОДА НА ДИСТАНЦИОННОЕ ОБУЧЕНИЕ В СИСТЕМЕ ВУЗОВСКОЙ ПОДГОТОВКИ В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ (НА ПРИМЕРЕ ФГБОУ ВО «МАЙКОПСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» И ФГБОУ ВО «АДЫГЕЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»)

Бибалова Саида Аслановна,

*кандидат педагогических наук, доцент кафедры философии, социологии
и педагогики ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический
университет», Майкоп, Россия,
e-mail: saika2000@mail.ru*

Леонтьева Александра Владимировна,

*кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и социаль-
ной психологии ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет»,
Майкоп, Россия,
e-mail: alex_pan_2008@mail.ru*

Аннотация

Ситуация, связанная с пандемией коронавирусной инфекции, сильно изменила за последние два года жизнь каждого человека и общества в целом. Самоизоляция и дистанционный режим работы как способы сдерживания распространения инфекции послужили толчком к поиску новых путей реализации различных видов деятельности, которые ранее осуществлялись преимущественно в очном формате. На помощь пришли цифровые технологии и инструменты, которые к моменту пандемии были востребованы только в определенных областях и не имели столь широкого распространения. В сложившихся непростых условиях цифровые

трансформации, начавшиеся еще до пандемии во всех сферах общественной жизни, в том числе и в образовании, сильно ускорились. Осмысление происходящих в образовании изменений, оценка их влияния на взаимодействие субъектов педагогического процесса и результативность обучения требуют анализа отечественного и зарубежного опыта, имеющихся данных в области применения цифровых образовательных технологий, реализации обучения в дистанционном формате.

Проблема исследования: применение дистанционного обучения в системе вузовской подготовки специалистов.

Цель исследования: анализ и систематизация опыта перехода вузов на дистанционный формат обучения, изучение предварительных результатов масштабного применения в вузах цифровых технологий и онлайн-обучения.

Методы исследования: анализ, синтез, обобщение, сравнение, анкетирование, беседа.

База исследования: ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет» и ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет».

Результаты исследования: проведен анализ исследований по проблеме перехода на дистанционное обучение в контексте вузовской подготовки; изучено отношение субъектов образовательного процесса к взаимодействию в новом формате, выявлены наиболее удобные в обучении цифровые технологии и инструменты; раскрыты недостатки и достоинства применения дистанционного формата в образовательном процессе.

Ключевые выводы: дистанционные технологии позволяют сделать образование доступным для определенных категорий обучающихся (например, для людей с ограниченными возможностями здоровья, находящихся в вынужденной изоляции в результате распространения COVID-19), расширить формат самообразования, осуществлять профессиональную подготовку на качественно другом уровне; полный переход на дистанционный формат снижает качество и эффективность процесса обучения, поскольку новые инструменты не обладают тем потенциалом, который свойствен традиционным инструментам. Сочетание дистанционного обучения с традиционным, проводимым в очном формате, имеет больше возможностей для решения задач, стоящих перед современным образованием.

Ключевые слова: образование, вуз, цифровизация, электронная образовательная среда, обучение, дистанционное обучение, дистанционное образование, цифровые инструменты, цифровые технологии

Для цитирования: Бибалова С.А., Леонтьева А.В. Анализ опыта перехода на дистанционное обучение в системе вузовской подготовки в период пандемии (на примере ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет» и ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет») // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2021. Том 13, № 4. С. 59-68. <https://doi.org/10.47370/2078-1024-2021-13-4-59-68>.

Bibalova S.A., Leontyeva A.V.

ANALYSIS OF THE EXPERIENCE OF TRANSITION TO DISTANCE LEARNING IN THE SYSTEM OF UNIVERSITY TRAINING IN THE PANDEMIC PERIOD (ON THE EXAMPLE OF FSBEI HE "MAYKOP STATE TECHNOLOGICAL UNIVERSITY" AND FSBEI HE "ADYGH STATE UNIVERSITY")

Bibalova Saida Aslanovna,

*Candidate of Pedagogy, an associate professor of the Department of Philosophy, Sociology and Pedagogy, FSBEI HE "Maykop State Technological University", Maykop, Russia,
e-mail: saika2000@mail.ru*

Leontyeva Alexandra Vladimirovna,

*Candidate of Pedagogy, an Associate Professor of the Department of Pedagogy and Social Psychology, FSBEI HE "Adygh State University", Maykop, Russia,
e-mail: alex_pan_2008@mail.ru*

Annotation

The situation associated with the coronavirus pandemic has greatly changed the life of every person and society as a whole over the past two years. Self-isolation and remote operation as means to contain the spread of infection have prompted the search for new ways to implement various types of activities, which were previously carried out mainly in full-time format. Digital technologies and tools have come to the rescue, which at the time of the pandemic were in demand only in certain areas and were not so widespread. In the current difficult conditions, digital transformations, which began even before the pandemic in all spheres of public life, including education, have greatly accelerated. Understanding the changes taking place in education, assessing their impact on the interaction of subjects of the pedagogical process and the effectiveness of training require analysis of domestic and foreign experience, available data in the field of using digital educational technologies, and the implementation of distance learning.

The research problem is the use of distance learning in the system of university training of specialists.

The purpose of the research is to analyze and systematize the experience of the transition of universities to distance learning, to study the preliminary results of large-scale application of digital technologies and online learning in universities.

The research methods used are analysis, synthesis, generalization, comparison, questioning, conversation.

The research base is FSBEI HE "Maykop State Technological University" and FSBEI HE "Adygh State University".

The results of the research are the following: studies on the problem of transition to distance learning in the context of university training have been analyzed; the attitude of the subjects of the educational process to interaction in a new format has been studied, the most convenient digital technologies and tools for teaching have been identified; the advantages and disadvantages of using the distance format in the educational process have been revealed.

The key findings: distance technologies make it possible to make education accessible to certain categories of students (for example, for people with disabilities who are in forced isolation as a result of the spread of COVID-19), expand the format of self-education, and provide professional training at a qualitatively different level; a complete transition to a distance learning format reduces the quality and efficiency of the learning process, since new tools do not have the potential that is inherent in traditional tools. The combination of distance learning with traditional, full-time education has more opportunities to meet the challenges facing modern education.

Keywords: education, university, digitalization, electronic educational environment, training, distance learning, distance education, digital tools, digital technologies

For citation: *Bibalova S.A., Leontyeva A.V. Analysis of the experience of transition to distance learning in the system of university training in the pandemic period (on the example of FSBEI HE "Maykop state technological university" and FSBEI he "Adygh state university") // Vestnik Majkopskogo gosudarstvennogo tehnologičeskogo universiteta. 2021. Volume 13, No. 4. P. 59-68. <https://doi.org/10.47370/2078-1024-2021-13-4-59-68>.*

Цифровые технологии, стремительно ворвавшиеся в общественную жизнь, завоевывают всё больше сфер человеческой деятельности. С переходом на рельсы цифровой экономики изменения стали претерпевать сферы обслуживания, управления, промышленности, образования, культуры, здравоохранения и т.д. Перед современным обществом встали вопросы, касающиеся проблемы поиска новых путей и способов взаимодействия с новым форматом реальности, а также технологий, позволяющих быстро и качественно готовить специалистов к профессиональной деятельности в новых условиях, соответственно экономическим и рыночным запросам.

В нашей стране внедрение цифровизации в сферу образования закреплено Указом Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», в котором как приоритетные задачи обозначены: «...внедрение системы непрерывного образования медицинских работников, в том числе с использованием дистанционных образовательных технологий»; «создание современной и безопасной цифровой образовательной среды, обеспечивающей высокое качество и доступность образования всех видов и уровней» [1]. В связи с вышеизложенным, одно из требований, предъявляемых к современному высшему образованию, касается пересмотра имеющихся и разработки новых технологий обучения, подчиненных целям формирования личности, способной ориентироваться в современном цифровом пространстве. Необходимость в пересмотре имеющихся технологий обучения с каждым днем становится актуальнее, несмотря на то, что не все образовательные учреждения, а также преподаватели и обучающиеся (как субъекты образовательного процесса) готовы к соответствующим трансформациям.

Проанализировать и адекватно оценить с научной точки зрения переход на дистанционное обучение со всеми его последствиями сложно, поскольку процесс начат на глобальном уровне недавно. Кроме того, непредсказуемость ситуации с пандемией требует постоянных корректировок. Пониманию особенностей организации и механизмов управления, а также прогнозированию результатов образовательного процесса в условиях цифровизации способствует изучение отечественного и зарубежного опыта в области применения дистанционных технологий обучения до пандемии и во время нее. Исследованию различных аспектов проблемы цифровизации образования посвящено много работ современных исследователей, в числе которых: А.А. Вербицкий [4], Т.Н. Поддубная, Н.Г. Стрекалова, Е.Л. Заднепровская, Н.С. Крамаренко, А.Ю. Квашин, В.П. Кашицина, Б.Е. Стариченко и др. [6; 7; 9; 10]. Возможности дистанционного и электронного обучения описаны в работах И.А. Алешковского, А.Т. Гаспаришвили, О.В. Крухмалевой, Н.П. Нарбут, Н.Е. Савиной, И.Г. Бакановой, Я. Яворчиковой [2; 3], М.Л. Хуторной, А.В. Хуторского [11; 12], А.Д. Мельник, Е.Е. Ласкиной [8] и др.

Организация и реализация процесса обучения в вузе является сложной процедурой. Использование цифровых инструментов и технологий при реализации подготовки специалистов в контексте цифровизации высшего образования и внедрение онлайн-образования еще больше усложнило деятельность педагога по проектированию процесса обучения, и без того требующего немалых временных и энергетических затрат. В дополнение к этому, ситуация, связанная с пандемией коронавирусной инфекции, продемонстрировала низкий уровень готовности образовательных институтов к функционированию в экстремальных обстоятельствах и поставила под угрозу

возможность достижения стоящих перед образованием целей.

Действительно, первые полгода в условиях пандемии оказались достаточно сложными для учреждений системы образования, педагогов и обучающихся по всему миру. Лихорадочные поиски альтернатив традиционным технологиям обучения привели к уже известным в контексте дистанционного образования способам и средствам формирования знаний, навыков и умений и к педагогическим экспериментам в области их применения. Таким образом, пандемия и режим самоизоляции послужили толчком для быстрого и масштабного перехода на дистанционное образование, рассматриваемого единственной возможностью выхода из сложившейся ситуации. Такие стремительные перемены в образовательной сфере, помимо прочих проблем, связанных с пандемией, вызвали дополнительный стресс. Здесь следует отметить, что в своей практике дистанционное образование давно уже используют вузы Англии, США, Австралии и др. Однако большинство высших учебных заведений, в числе которых и российские, все-таки оказались недостаточно адаптированы к условиям удаленного режима работы. Как показывают отечественные и зарубежные исследования, приписываемые дистанционному формату обучения востребованность и распространенность в высшей школе до пандемии и в ее начале были явно преувеличены [2].

На сегодняшний день российские вузы реализуют образовательный процесс в смешанном формате, сочетая обычное (традиционное) образование и дистанционное (blended-learning). Практика реализации образовательного процесса в течение последних двух лет указывает на недостаточный уровень развития цифровой инфраструктуры у многих вузов, что дает основание говорить о том, что при организации обучения в

дистанционном формате учебные заведения испытывают трудности и, как следствие, страдает качество и результативность обучения. Помимо этого, отмечается также недостаточный уровень квалификации педагогов в области применения цифровых инструментов и технологий, отсутствие у них технических возможностей, что при увеличении рабочей нагрузки в среднем в полтора раза вызывает у преподавателей как минимум дискомфорт, а как максимум стресс. Еще одним серьезным барьером реализации обучения в онлайн-формате является дефицит технических средств у студентов. Опыт сотрудничества с другими высшими учебными заведениями в области использования в процессе обучения размещенных на цифровых платформах онлайн-курсов показал, что в основном это касается студентов периферийных вузов, приезжающих на учебу из сел, деревень, хуторов и не имеющих соответствующего материального достатка и условий. Отсутствие необходимых гаджетов, девайсов и устойчивого интернет-соединения, существенно осложняют процесс электронного обучения. В столичных вузах такого рода барьеры редко встречаются, поскольку уровень жизни в столице, а соответственно, и технической оснащенности ощутимо выше.

Данные положения также подтверждаются проведенным нами опросом преподавателей и студентов двух высших учебных заведений Майкопа (ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет», ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет»), целью которого было исследование отношения субъектов педагогического процесса к происходящим в образовании изменениям. Общая численность респондентов составила 500 человек, из них 52 преподавателя и 448 студентов. Результаты анкетирования представлены в таблице 1.

Таблица 1

Результаты опроса преподавателей и обучающихся ФГБОУ ВО «МГТУ» и ФГБОУ ВО «АГУ»

Участники опроса	Результаты опроса (%)		
	Насколько Вы адаптировались к условиям дистанционного формата обучения?		
	легко	с трудом	тяжело
Преподаватели	38,5	48	13,5
Обучающиеся	87,1	12,9	–
	Удовлетворены ли Вы процессом обучения в дистанционном режиме?		
	да	вполне	нет
Преподаватели	23,1	15,4	61,5
Обучающиеся	31,9	20,1	48

Необходимо отметить, что адаптация к дистанционному обучению проходила тяжело в основном среди возрастных педагогов. Высокая адаптированность обучающихся объяснима, поскольку они представляют собой, по определению американского писателя Марка Пренски, поколение «цифровых аборигенов», которые не знают жизни без цифровых каналов коммуникации. Преподаватели же являются представителями поколения «цифровых иммигрантов», которые явились свидетелями рождения и развития цифровых технологий и выступают их активными пользователями [12]. Однако, несмотря на разный уровень адаптации, мнения и тех, и других сошлись в том, что превалирование дистанционного формата обучения над традиционным существенно снижает мотивацию, производительность и качество деятельности, а также из-за отсутствия эффективных рычагов управления и контроля за деятельностью расслабляет студентов. Особенно это отмечали преподаватели и студенты медицинских факультетов, для которых взаимодействие в очном формате является одним из ключевых факторов формирования профессиональных компетенций. Кроме того, в беседах многие говорили, что проявляют лояльность к «дистанционке» только как к временной

мере, уточняя, что надеются на возврат после пандемии к прежнему образу жизни.

В качестве преимуществ дистанционного обучения студенты назвали возможность постоянного доступа к учебным материалам и их архивации (лекции в электронном формате, видео-уроки, презентации и т.п.), увеличение свободного времени, возможность совмещения учебы с работой без ущерба для обоих видов деятельности, новизну и разнообразие используемых в данном формате методов, средств и форм обучения, возможность продолжать обучение, находясь в состоянии болезни или имея ограниченные возможности здоровья, а также выстраивать индивидуальную траекторию обучения.

Наиболее удобными инструментами, применяемыми в дистанционном обучении, студенты назвали электронно-информационную образовательную среду университета (ЭИОС либо СДО Moodle), Zoom-сессии, презентации и видео-уроки. Опыт показал, что Zoom-сессии и платформа Moodle позволяют проводить практически все формы занятий: лекции, семинары, интерактивные упражнения, консультации, контроль знаний (коллоквиум, опрос, офлайн-тест, тест, информирование, сбор и

оценивание выполненных заданий для самостоятельной работы и др.), обмен сообщениями (чаты, форумы и др.), защиты курсовых и выпускных квалификационных работ и пр. Платформа Moodle удобна для размещения гиперссылок (видеозаписи лекций, интернет-ресурсы и др.), проведенных практических видеоконференций и др. [5].

Важным также в период изоляции было использование Zoom-сессий, мессенджеров для коммуникации субъектов образовательного процесса в режиме реального времени по определенным направлениям учебно-воспитательной работы. Благодаря им стало возможным и проведение научных мероприятий (конференций, круглых столов, семинаров и пр.) с удаленным участием российских и зарубежных ученых.

Обучающиеся ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет» в беседах отметили, что за время пандемии электронно-информационная образовательная среда университета качественно повысила свой уровень, стала намного информативнее, мобильнее, удобнее, больше отвечает их потребностям. Это достигается, кроме прочего, за счет расширения спектра опций в ЭИОС, который позволяет, не выходя из дома, осуществлять за несколько минут действия, занимавшие ранее не один час или день (здесь имеется в виду не только действия, направленные на работу в рамках учебного процесса, но и связанные с обыденной студенческой жизнью: получение различных справок, подача заявок на индивидуальный учебный план, переводы и т.п.). Таким образом, совершенствование электронной образовательной среды, согласно опросу, позволило повысить уровень привлекательности, популярности и востребованности ЭИОС у студентов, что в итоге дает основание рассматривать данную ситуацию как пример одной из возможностей для

психологически комфортного внедрения цифровых инструментов и технологий в образовательный процесс.

К наибольшим трудностям дистанционного обучения студенты отнесли увеличение объема учебного материала для самостоятельного изучения, сложность выполнения практических заданий без объяснения преподавателя, а также отсутствие возможности сформировать прочную систему представлений об изучаемых явлениях в рамках учебной дисциплины.

Преподаватели же отметили, что наибольшие трудности они испытывали при организации процесса обучения в онлайн-формате, поскольку роль и позиция педагога здесь стала неоднозначной и непонятной как для самих педагогов, так и для студентов. Кроме того, как было отмечено выше, управление и контроль деятельности обучающихся в дистанционном обучении сильно затруднены. В самом начале переход на онлайн-обучение был настоящим испытанием для педагогов. Студенты воспринимали учебный процесс как некую забаву, игру с элементами социальных сетей, которая давала им возможности опробовать все «прелести» дистанционного формата, понять свои выгоды в сложившейся ситуации. Для преподавателей, которые привыкли оценивать состояние аудитории, уровень ее подготовки к занятию не только через вербальные каналы, но и через невербальные, обезличенность учебного процесса превратила педагогическую деятельность в квест. Например, на лекциях зачастую не видно, чем занимается студент, поскольку гаджеты не у всех имеют возможность качественной видеоподдержки. Контроль выполнения индивидуальных заданий студентом, сидящим по ту сторону экрана, осуществлять сложно, а авторство присланной работы определить трудно. Аттестация же знаний с помощью

стандартизованных тестов и заданий также ведет к поверхностному восприятию личности студента, выступает барьером для адекватного понимания и оценивания его возможностей, способностей и потенциала в целом. В процессе преподавания семестровой дисциплины педагог успевает узнать только наиболее активных студентов, а те, кто не уверен в своих силах, робок или просто ленится так и остается общей массой, которую сложно дифференцировать и оценить по достоинству на расстоянии. Студент, в свою очередь, на протяжении онлайн-образования в рамках конкретной дисциплины тоже не может составить целостный портрет преподавателя и воспринимает его соответствующим образом – а именно как безликого со-участника процесса обучения.

Всё перечисленное является результатом отсутствия живого взаимодействия между преподавателем и студентами. Именно при живом контакте появляется химия человеческих отношений, которые должны оставаться важнейшим элементом высшего учебного заведения, базой для всего остального: освоения технологий, разработки индивидуальных траекторий, формирования компетенций и т.д. Университет – это, в первую очередь, общение с единомышленниками и оппонентами, партнерами или конкурентами, это возможность расширения мировоззрения и формирования профессиональной культуры за счет индивидуальных и групповых контактов. При реализации дистанционного образования это необходимо также ставить во главу угла. Тем более, что технологии образовательного процесса в цифровом формате располагают такими возможностями и предполагают общение студентов не только с педагогом, но и их взаимодействие друг с другом (интерактивная сторона процесса). И здесь одним из главных инструментов, обеспечивающим качество и эффективность

педагогического взаимодействия, остается речь педагога. Трудно переоценить роль слова в педагогическом процессе. Диалог между преподавателем и обучающимся является тем механизмом, который позволяет им взаимодействовать. Именно посредством диалога происходит развитие когнитивных процессов, формирование способностей и навыков, ценностных ориентаций, глубинных личностных смыслов. Никакой цифровой инструмент на сегодняшний день не обладает такими возможностями влияния на развитие личности, какими обладает живая речь педагога. Посредством слова преподаватель формирует критическое мышление, мотивацию, создает личностные ориентиры. Иначе говоря, процесс формирования индивида как гармоничной личности, осуществляемый посредством образования, невозможен без исторически сложившихся каналов коммуникации.

В заключение отметим, что внедрение цифровых технологий в высшее образование определило основные направления деятельности российских вузов в данной области, которые связаны с расширением и развитием цифровой инфраструктуры, обеспечением соответствующей подготовки педагогических кадров, совершенствованием методического обеспечения учебного процесса и др. И хотя дистанционное обучение становится серьезной альтернативой традиционному обучению, предоставляя массу новых возможностей субъектам образовательного процесса, на наш взгляд, дистанционный формат должен использоваться как вспомогательный, дополняющий традиционное обучение в очном формате. Сочетание обоих форматов способно дать образованию потенциал, который позволит ему, сохраняя ценный педагогический опыт, выдерживать натиск цифровой экономики и выполнять гуманитарную миссию.

ЛИТЕРАТУРА:

1. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/43027> (дата обращения: 15.11.21).
2. Студенты вузов России о дистанционном обучении: оценка и возможности / Алешковский И.А. [и др.] // Высшее образование в России. 2020. Т. 29, № 10. С. 86–100.
3. Баканова И.Г., Яворчикова Я. Особенности организации электронного обучения в современном вузе // Вестник Самарского государственного технического университета. 2020. № 4 (48). С. 5–15.
4. Вербицкий А.А. Цифровое обучение в системе контекстного образования // Антропоцентрические науки: инновационный взгляд на образование и развитие личности: материалы IX Международной научно-практической конференции (г. Воронеж, 18–19 апр. 2019 г.) / отв. ред. Э.П. Комарова. Воронеж, 2019.
5. Электронная образовательная среда вуза как инновационный ресурс профессиональной подготовки будущих психологов и социальных педагогов / Деткова И.В. [и др.] // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2021. Т. 13, № 2. С. 62–70.
6. Крамаренко Н.С., Квашин А.Ю. Психологические и организационные аспекты введения цифрового образования, или как внедрение инноваций не превратить в «цифровой колхоз» // Вестник Московского государственного областного университета. 2017. Вып. 4. С. 1–16.
7. Кашицин В.П. Исследование процесса цифровизации в системе общего образования России // Отечественная и зарубежная педагогика. 2020. Т. 1, № 3 (68). С. 52–65.
8. Мельник А.Д., Ласкина Е.Е. Сравнительный анализ дистанционной формы обучения в разных странах // Гуманитарные и социальные науки. 2016. № 3. С. 159–165.
9. Поддубная Т.Н. Цифровизация как новый контент содержания современного образования в высшей школе / Т.Н. Поддубная, Е.Л. Заднепровская // Современное высшее образование: теория и практика: коллективная монография / отв. ред. А.Ю. Нагорнова. Ульяновск: Зебра, 2020. С. 293–303.
10. Стариченко Б.Е. Цифровизация образования: иллюзии и ожидания / Б.Е. Стариченко // Педагогическое образование в России. 2020. № 3. С. 49–58.
11. Стрекалова Н.Б. Риски внедрения цифровых технологий в образовании // Вестник Самарского университета. Серия: История, педагогика, филология. 2019. Т. 25, № 2. С. 84–88.
12. Хуторная М.Л. Особенности применения психолого-педагогических методов и приемов обучения в дистанционном пространстве // Проблемы современного педагогического образования. 2019. № 63–3. С. 336–339.
13. Хуторской А.В. О развитии дистанционного образования в России // Компьютерные инструменты в образовании. 2000. № 5. С. 86–89.
14. Prensky M. Digital Natives, Digital Imigrants, Part 1 // On the Horizon. 2001. Vol. 9, No. 5. P. 3–6.

REFERENCES:

1. On the national goals and strategic objectives of the development of the Russian Federation for the period up to 2024 [Electronic resource]: Decree of the President of the Russian Federation of May 7, 2018 No. 204. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/43027> (date of access: 15/11/21).
2. Students of Russian universities on distance learning: assessment and opportunities / Aleshkovsky I.A. [et al.] // Higher education in Russia. 2020. Vol. 29, No. 10. P. 86–100.
3. Bakanova IG, Yavorchikova Ya. Features of the organization of e-learning in a modern university // Bulletin of the Samara State Technical University. 2020. No. 4 (48). P. 5–15.

4. Verbitsky A.A. Digital learning in the system of contextual education // Anthropocentric sciences: an innovative view of education and personal development: materials of the IX International Scientific and Practical Conference (Voronezh, April 18–19, 2019) / ed. by E.P. Komarov. Voronezh, 2019.
5. Electronic educational environment of a university as an innovative resource for professional training of future psychologists and social educators / Detkova IV. [et al.] // Bulletin of Maykop State Technological University. 2021. V. 13, No. 2. P. 62–70.
6. Kramarenko N.S., Kvashin A.Yu. Psychological and organizational aspects of the introduction of digital education, or how the introduction of innovations cannot be turned into a “digital collective farm” // Bulletin of the Moscow State Regional University. 2017. Issue. 4. P. 1–16.
7. Kashitsin V.P. Research of the digitalization process in the general education system of Russia // Domestic and foreign Pedagogy. 2020. Vol. 1, No. 3 (68). P. 52–65.
8. Miller A.D., Laskina E.E. Comparative analysis of distance learning in different countries // The Humanities and social sciences. 2016. No. 3. P. 159–165.
9. Poddubnaya T.N. Digitalization as a new content of the content of modern education in higher education / T.N. Poddubnaya, E.L. Zadneprovskaya // Modern higher education: theory and practice: a collective monograph / ed. by A.Yu. Nagornova. Ulyanovsk: Zebra, 2020. P. 293–303.
10. Starichenko B.Ye. Digitalization of education: illusions and expectations / B.E. Starichenko // Pedagogical education in Russia. 2020. No. 3. P. 49–58.
11. Strekalova N.B. Risks of introducing digital technologies in education // Bulletin of Samara University. Series: History, Pedagogy, Philology. 2019. Vol. 25, No. 2. P. 84–88.
12. Khutornaya M.L. Features of the application of psychological and pedagogical methods and teaching methods in distance space // Problems of modern pedagogical education. 2019. No. 63–3. P. 336–339.
13. Khutorskoy A.V. On the development of distance education in Russia // Computer tools in education. 2000. No. 5. P. 86–89.
14. Prensky M. Digital Natives, Digital Imigrants, Part 1 // On the Horizon. 2001. Vol. 9, No. 5. P. 3–6.