

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

SOCIOLOGICAL SCIENCES

УДК 316.7

DOI: 10.24411/2078-1024-2020-13010

Болокова М.А.

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПРАКТИКИ В СОХРАНЕНИИ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

*Болокова Мариэтта Аскарабиевна, кандидат философских наук, доцент, заведующий кафедрой конституционного строительства и государственного и муниципального управления ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет», Майкоп, Россия,
e-mail: bolokova@rambler.ru*

Аннотация

В последние десятилетия изменения экологического характера, возникновение негативных проявлений техногенного, антропогенного свойства, преобразования в области социально-экономического пространства определили высокую актуальность общественных дискурсов в защиту отечественного культурного наследия. Важнейшую роль в сохранении исторических и культурных традиций нашего общества играет общественное самоуправление. С уровня местного самоуправления начинается процесс социального и экономического развития всех регионов нашей страны, оказывающий в том числе влияние на состояние культурного общественного климата. Задача сбережения культурного наследия в региональных пространствах стоит наиболее остро и является значимо важной проблемой. Отсутствие должного финансирования, слабое взаимодействие в системе общество – муниципальные власти – бизнес часто не позволяют осуществлять необходимый уровень сохранности исторического и культурного прошлого. А между тем, именно от эффективности местного самоуправления зависит возможность решения вопросов сохранения и использования подобных объектов.

Целью исследования является поиск эффективных путей взаимодействия органов местного самоуправления, представителей бизнеса и общественности в вопросе создания системы эффективного сбережения и использования объектов культурного наследия.

В качестве основной методологии в рамках исследования был применен сравнительный и структурно-функциональный подход. Системное рассмотрение механизмов работы государственных структур позволило перейти к анализу общественных гражданских институтов.

Основным результатом работы стало теоретическое переосмысление острой проблемы сохранения форм культурного наследия в условиях местного самоуправления. Выявлены наиболее перспективные пути развития практики местных органов власти в решении вопросов сохранности и рационального использования исторически значимых культурных объектов. Был сделан вывод о перспективности применения кластерной технологии развития социальной среды в качестве основы, позволяющей осуществить решение сложного вопроса сохранности культурно-исторического наследия. Основные аспекты, сформулированные в процессе исследования, могут быть использованы в качестве теоретико-методологического основания для более глубокого научного поиска в данной области.

Ключевые слова: культурное наследие, исторические памятники, орган местного самоуправления, муниципальная и государственная власть, сохранение исторических объектов, объект культурного наследия, городской туризм, сохранение памятников культуры.

Для цитирования: Болокова М.А. Местное самоуправление, как фактор формирования общественной практики в сохранении культурного наследия // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2020. Вып. 3(46). С. 88–94. DOI: 10.24411/2078-1024-2020-13010.

Bolokova M.A.

LOCAL SELF GOVERNMENT AS A FACTOR FOR THE FORMATION OF SOCIAL PRACTICE IN CULTURAL HERITAGE PRESERVATION

*Bolokova Marietta Askarbievna, Candidate of Philosophy, an associate professor, head of the Department of Constitutional Construction and State and Municipal Administration FSBEI HE «Maykop State Technological University», Maykop, Russia,
e-mail: bolokova@rambler.ru*

Abstract

In recent decades ecological changes, emergence of negative manifestations of technogenic, anthropogenic nature, transformations in the social and economic space have defined the relevance of public discourses in defence of the domestic cultural heritage. Social self-government plays an important role in preserving historical and cultural traditions of our society. The level of local self-government is a starter for social and economic development of all regions of our country, including the impact on the state of cultural and social climate. Preserving cultural heritage in the regions is one of the most urgent and important issues.

Lack of adequate funding, weak interaction within the system of the society – municipal authorities – business, often does not allow to carry out the necessary level of preservation of the historical and cultural past. Meanwhile, the effectiveness of local self-government influences the possibility of solving the problems of preservation and use of such facilities.

The aim of the research is to find effective ways to interact with local authorities, business and the public, in the field of creating an effective system for saving and using cultural heritage objects.

A comparative and structural-functional approach have been used in the research as a basic methodology. Systematic review of the mechanisms of the work of state structures, allows to proceed to the analysis of public civil institutions. The main result of the work is theoretical revision of the

acute problem of preservation of forms of cultural heritage in the conditions of local self-government. The most promising ways to develop the practice of local authorities, to address issues of preservation and rational use of historically significant cultural objects have been identified. It has been concluded that applying the cluster technology for the development of the social environment as the basis for the solution of the complex issue of preservation of cultural and historical heritage is prospective. The main aspects formulated in the research process can be used as a theoretical and methodological basis for deeper scientific research in this field.

Keywords: cultural heritage, historical monuments, local government, municipal and state power, preservation of historical objects, cultural heritage object, urban tourism, preservation of cultural monuments.

For citation: Bolokova M. A. Local self government as a factor for the formation of social practice in cultural heritage preservation // Vestnik Majkopskogo Gosudarstvennogo Technologicheskogo Universiteta. 2020. 3(46). P. 88–94. DOI: 10.24411/2078-1024-2020-13010.

Культурное наследие государства, представляя собой элементы материальной и, что более значимо, духовной культуры осуществляет одну из важнейших функций общественного характера. Культура, содержащая творческий потенциал, передает его традиции во все сферы современного общества. Культурное наследие представляет собой основу не только для форм духовного национального единства, но и одновременно является культурной академией современной личности, сохраняя свой уникальный характер и в современной жизни. Создавая социальную культурную среду, памятники отечественного культурного наследия, пройдя испытание временем, сохраненные прошлыми поколениями, способствуют поднятию уровней состояния общей культуры общества и выполняют функции воспитания и просвещения. Действительно, многочисленные исследователи культурного направления науки часто сравнивают культурное наследие с духовными общественными ценностями, на основе которых базируется современная наука, образование, культура, а также осуществляется процесс межгосударственного культурного взаимодействия. Памятники культуры, являясь одновременно историческим наследием, часто могут стать своеобразным символом страны, города, местности. Так Эйфелева башня – символ города Парижа и страны, великая Китайская стена

– символ Китая, древний Кремль – символ Москвы и России и т.д.

Федеральное законодательство России уделяет много внимания общественным институтам, которые могут и реально оказывают большое содействие органам местного самоуправления в решении сложных вопросов сохранности исторического наследия [3, с. 82]. Одной из таких организаций является созданное в 1965 году и действующее и сейчас «Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры». В качестве основных направлений работы в ее уставе отражены следующие задачи: сохранение, восстановление и повышение популярности объектов культурного и исторического наследия. Деятельность организации может служить примером общественной практики, позволяющей осуществлять реализацию активной гражданской позиции в сложном вопросе охраны исторических объектов.

Стоит отметить, что объекты культурного наследия, помимо культурного контекста, способны выполнять значимую экономическую функцию. Действительно, работа музеев, представление исторических памятников в рамках туристических направлений может приносить заметную прибыль, что активно используется для развития направлений культурного туризма во многих странах мира. Подобный подход к популяризации национального культурного наследия способен не только

увеличить приток туристов, но также привлечь инвестиции в сферы реставрации, охраны, организации использования, формируя таким образом практическую область применения объектов культурного достояния. Сохранение культурных памятников является не только важной государственной задачей, но также несет в себе признаки значимого социального события [1, с. 104]. Утрата или вред, причиненный объектам наследия, как правило, требуют значительных усилий при проведении реставрации, а часто бывает просто невосполним. Именно по этой причине, по нашему мнению, процесс охраны культурного отечественного наследия должен включать в себя комплекс направленного взаимодействия государственных, муниципальных органов самоуправления, общественных организаций, социальных групп, сообществ и населения.

Объекты исторического культурного наследия, находящиеся в муниципальной (реже частной) собственности, представляют не просто элементы, привлекающие внимание туристов, но одновременно обуславливают необходимость самостоятельного решения вопросов сбережения, реставрации, организации доступа органами местного самоуправления. В подобных условиях главными проблемами будут являться вопросы финансирования содержания, а также органичного встраивания объекта культурного наследия в развивающуюся городскую инфраструктурную среду.

Зарубежный опыт подобной интеграции предусматривает развитие по следующим основным направлениям:

- допуск частных лиц к приватизации. Подобный подход часто используется в случае отсутствия финансирования на содержание объектов культурного наследия и предусматривает помимо передачи объекта в частное управление, наложение на собственников обязательств, разрабатываемых органами местного самоуправления;

- изменение интерпретационного формата объекта. В рамках данного

подхода сам объект рассматривается как элемент предпринимательской инициативы, допуская изменение его качественных характеристик (например, таких как функциональное предназначение, комфорт, безопасность и т.д.), и приводится в соответствие с требованиями стандартов рынка недвижимости;

- разрешение использования объекта наследия в качестве основы для создания нового продукта или бренда, например туристического;

- презентация, вплоть до продажи «культурного ореола» объекта культурного наследия, способна существенно увеличить стоимость недвижимости в конкретном «историческом» месте города [2, с. 202].

Комплексное применение указанных подходов позволяет значительно снизить финансовую нагрузку органов местного самоуправления и привлечь новые инвестиции, сохранив при этом культурный базис важных исторических объектов. В полной мере объекты культурного наследия нельзя назвать недвижимостью, однако, невозможно не заметить, что подобные сооружения заметно повышают стоимость других, не имеющих исторической или культурной ценности строений, становясь таким образом предметом девелопмента. Исследователи культурного генезиса городской среды предлагают следующую систематизацию культурных объектов по степени их необходимого видоизменения: реставрация, ревалоризация, регенерация, ревитализация, благоустройство и в качестве редкого исключения новое строительство. Отличаясь подходами, подобные меры призваны осуществить помочь местным органам самоуправления выполнить задачу сохранения культурных, исторических объектов наследия [4, с. 56].

Стоит отметить, что в случае эффективного процесса «брендирования» исторических мест создаются условия к изменению восприятия самой территории ее жителями. Подобный эффект проявляется в осознании культурной ценности

и значимости. Тогда появляются возможности, позволяющие создавать новые рабочие места, ускоряются процессы реализации инвестиционных культурных проектов, развивается сфера туризма и связанных с ней услуг. В последние годы присутствие или отсутствие объектов наследия определяют условия и характер содержания территориальных брендов. Так, например, памятники часто применяются в качестве необходимого элемента для утверждения лидерства, включая региональные интересы. К новому виду перспективных стратегий, позволяющих не только осуществить сбережение объектов культурного наследия, но и выполнить их интеграцию в местную инфраструктуру, можно отнести создание городских кластеров. Предложенная американским экономистом М.Ю. Портнером теория кластерного развития городской инфраструктуры [8, с. 53] позволяет создавать культурно-исторические пространства, глубоко интегрированные в современную городскую среду и имеющие определенную культурную направленность [5, с. 48]. Подобная концепция, по нашему мнению, является наиболее перспективной в качестве основы для проектного развития местных территорий, поскольку содержит в своей структуре принцип самоокупаемости, что в условиях недостаточного финансирования будет являться значимым аспектом. Реализация на кластерной основе сохранности наследия, в комплексе с возможностью внедрения его в создаваемое новое инфраструктурное пространство, позволит осуществить сложную интеграцию культурно-исторической памяти прошлого с новым меняющимся характером современности. Подобные решения, реализованные на практике, создают благоприятные условия, в которых найдется место как для развития культурных традиций местного самобытного творчества, так и удовлетворения интереса приезжающих туристов.

Примером эффективного применения кластерной технологии может являться

процесс развития Санкт-Петербурга. В городе легко можно обнаружить структурные кластерные элементы в виде всевозможных магазинов книжной и сувенирной продукции, коворкинг-территорий, временных экспозиций, пространств для проведения открытых семинаров и т.д. Для ревитализации пространства, на уровне местного самоуправления, можно использовать десятилетиями заброшенные и выведенные из хозяйственного использования здания промышленного производства. Примеры подобной реализации, позволившей решить задачи развития города, можно увидеть во Владивостоке, где внутреннее пространство объекта исторического и культурного наследия – «Владивостокский ГУМ» было преобразовано после реконструкции в общественно-культурное пространство. Сейчас этот культурно-исторический кластер включает в себя коворкинг-центр, кофейни, антикафе, многочисленные шоурумы, магазины и бары, при этом здание сохранило атмосферу прошлого, тем самым популяризируя историю города среди туристов и жителей. Подобная деятельность местного самоуправления позволяет эффективно осуществлять практическую работу по возрождению депрессивных районов города и возвращению популярности культурно-историческим объектам, создавая таким образом «центры общественного внимания», наполняя их не только экономическим, но историческим и культурным смыслом [6, с. 58]. Кластерный подход к решению сложного вопроса сохранности культурного наследия с опорой на практически достигнутые результаты позволяет сделать вывод о его высокой эффективности в условиях применения на местном и региональном уровне.

Историко-культурные кластеры, как правило, основываются на следующих структурных компонентах:

- размещение рядом с действующей городской транспортной структурой;
- наличие многосекторной структуризации. В кластере представлены как

государственные объекты, имеющие культурно-историческую ценность, так и объекты, принадлежащие частному бизнесу;

– совместная маркетинговая направленность. Все элементы кластера популяризируют как объект культурного наследия, так и сам город, формируя таким образом привлекательный для туризма и бизнеса имидж;

– взаимодействие органов местного самоуправления, организаций культуры, бизнес-структур, туристических организаций в целях повышения социокультурной значимости всего кластера [7, с. 34].

В качестве заключения стоит отметить, что в последнее десятилетие в России, как и во многих зарубежных странах, тенденции в сфере сохранения культурного наследия претерпевают качественные изменения, процесс развития которых позволяет сформулировать следующие выводы:

– границы охраняемых культурно-исторических объектов имеют устойчивую тенденцию к своему расширению;

– принцип исключительности в вопросе сохранности только материальных объектов претерпел значительные изменения и в настоящее время включает в себя образ мысли, традиции, уникальный местный жизненный уклад;

– в XXI веке увеличивается число подлежащих охране памятников и исторических объектов XX века;

– роль общественных институтов, граждан, местных жителей в вопросах непосредственного участия в процессах сохранности объектов культурного и исторического наследия качественно возрастает;

– доля кластерной интеграции в городские структуры культурно-исторического наследия с последующим превращением в неотъемлемый объект жизни города возрастает. По нашему мнению, наиболее перспективным направлением, способным в полной мере осуществить выполнение задачи сохранения культурно-исторического наследия в условиях местного самоуправления, является использование принципов кластерной технологии развития социальной среды;

– решение задач кластерной интеграции культурно-исторических объектов должно осуществляться с уровня местного самоуправления при активной поддержке гражданского общества, что закономерно определяет высокую значимость именно местного самоуправления.

Памятники культурного наследия не только создают глобальное восприятие стран, народов, городов, но и представляют собой оценочный показатель уровня местной культуры. Культурное наследие – это не просто история, это абсолютная государственная ценность, отражающая духовную мудрость поколений. А это значит, что наследие России будет существовать, пока существует ее народ.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Государственная власть в субъектах Российской Федерации: понятие, организация, принципы: монография / Железнов Б.Л. [и др.], под ред. Г.Б. Романовского. Москва: Юрлитинформ, 2016. 285 с.
2. Перспективы социально-экономического развития Российской Федерации / под ред. Н.Н. Калмыкова. М.: Дело, 2017. 449 с.
3. Рыженков А.Я. Принципы градостроительного права: монография. М.: Юрлитинформ, 2019. 174 с.
4. Современные вызовы развития муниципальных образований: социально-экономические аспекты: материалы Межрегиональной научно-практической конференции (10 окт. 2018 г.) / под ред. Т.В. Сачук. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2019. 226 с.
5. Трансформация социально-экономических процессов в современной России: коллективная монография / Алексеев С.В. [и др.]. Ульяновск: Зебра, 2019. 234 с.

6. Тихонова А.Ю. Региональная культура: опыт исследования: монография. 2-е изд., стер. М.: Директ-Медиа, 2016. 209 с.
7. Управление социально-экономическим развитием и туристско-рекреационной деятельностью на федеральном, региональном и местном уровнях: типологический подход: монография / Белов В.И. [и др.]; под ред. В.А. Шамахова. СПб.: ИПЦ СЗИУ, 2016. 174 с.
8. Porter M. The Clusters Initiative [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hse.ru/data/2012/08/08/1256384408/GreenbookSep031.pdf> (Дата обращения 16.06.2020).

REFERENCES:

1. State power in the subjects of the Russian Federation: concept, organization, principles: a monograph / Zhelezov B.L. [et al.], ed. by G.B. Romanovsky. Moscow: YurLitinform, 2016. 285 p.
2. Perspectives of social and economic development of the Russian Federation / ed. by N.N. Kalmykova. M.: Delo, 2017. 449 p.
3. Ryzhenkov A.Ya. Principles of urban planning law: a monograph. M.: YurLitinform, 2019. 174 p.
4. Contemporary Challenges for the Development of Municipalities: Socio-Economic Aspects: Proceedings of the Interregional Scientific and Practical Conference (October 10, 2018) / ed. by T.V. Sachuk. Petrozavodsk: KarSC RAS, 2019. 226 p.
5. Transformation of socio-economic processes in modern Russia: a collective monograph / Alexeev S.V. [et. al]. Ulyanovsk: Zebra, 2019. 234 p.
6. Tikhonova A.Yu. Regional culture: a research experience: a monograph. 2nd ed., ster. M.: Direct-Media, 2016. 209 p.
7. Management of socio-economic development and tourist-recreational activity at the federal, regional and local levels: typological approach: a monograph / Belov V.I. [et. al]; ed. by V.A. Shamakhov. SPb.: IPC SRIU, 2016. 174 p.
8. Porter M. The Clusters Initiative. URL: <https://www.hse.ru/data/2012/08/08/1256384408/GreenbookSep031.pdf> (accessed 16.06.2020).