

Мигунова Ю.Ю., Новиков В.Ю.
ВЛИЯНИЕ УРБАНИЗАЦИИ НА ФОРМИРОВАНИЕ
СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПОТЕНЦИАЛА ГОРОДОВ

Мигунова Юлия Юрьевна, кандидат социологических наук, доцент кафедры физиологии и общей патологии ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет», Майкоп, Россия

E-mail: migunovajulia@mail.ru

тел.: 8 (909) 471 83 44

Новиков Владислав Юрьевич, аспирант ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет», Майкоп, Россия

E-mail: Vladislav_n2@mail.ru

тел.: 8 (968) 489 37 86

Благодаря исторической трансформации человеческой деятельности происходит множество изменений в среде существования социума. Одной из таких сред обитания, в которой исторически человек стремился к гармонии взаимодействия природной и антропогенной систем, является город.

Повышение роли городов, улучшение качества жизни городской среды, появление сверхкрупных городов объединилось понятием урбанизация. Оно изменялось и усложнялось наряду со всеми процессами, происходящими при переходе от аграрного, к индустриальному, а потом и к постиндустриальному обществу. Нынешняя урбанизация требует сильных стратегий и инновационного планирования для модернизации городской жизни. Сложности в реализации принципов государственной культурной политики, возникающие под воздействием не только урбанизации, но и глобализации, стандартизируют социальные и культурные потребности человека, превращая их в массовую культуру.

Целью исследования явилось выявление позитивных и негативных последствий процесса урбанизации, оказывающих влияние на компоненты социокультурного пространства города. В качестве методов исследования были использованы теоретический анализ, синтез и обобщение. Актуальность исследования обусловлена состоянием современной культурной жизни, которая имеет тенденцию к упрощению, появлению симптомов ухудшения социального самочувствия и удовлетворенности жизнью городского населения.

В статье рассматриваются подходы к пониманию города с акцентом на социологический аспект, раскрывается значение социокультурного потенциала как фактора устойчивого и гармоничного развития города. На основе вторичного анализа трудов современных отечественных ученых проведен анализ компонентов социокультурного потенциала города, относительно влияния на них последствий урбанизации.

Ключевые слова: город, социология города, социокультурный потенциал, урбанизация, городской потенциал, идентичность горожан, городская среда, культурная политика.

Для цитирования: Мигунова Ю.Ю., Новиков В.Ю. / Влияние урбанизации на формирование социокультурного потенциала городов // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2019. Вып. 4(43). С. 164-172. DOI: 10.24411/2078-1024-2019-14017.

Migunova J.Yu., Novikov V.Yu.

**INFLUENCE OF URBANIZATION ON THE FORMATION
OF SOCIOCULTURAL CAPACITY OF CITIES**

Migunova Julia Yuryevna, Candidate of Sociology, an associate professor of the Department of Physiology and General Pathology

FSBEI of HE "Maykop State Technological University", Maykop, Russia

E-mail: migunovajulia@mail.ru

tel.: 8 (909) 471 83 44

Novikov Vladislav Yuryevich, a post graduate student of FSBEI of HE "Maykop State Technological University", Maykop, Russia

E-mail: Vladislav_n2@mail.ru

tel.: 8 (968) 489 37 86

Due to the historical transformation of human activity, there are many changes in the environment of society. The city is one of the habitats in which historically a man has sought to harmonize the interaction of natural and man-made systems.

The increasing role of cities, improving the quality of life of the urban environment, the emergence of super-large cities are united by the concept of urbanization. It changed and became more complicated along with all the processes that take place during the transition from agrarian society to industrial, and then to post-industrial one. Current urbanization requires strong strategies and innovative planning to modernize urban life. Difficulties in implementing the principles of state cultural policy, arising under the influence of not only urbanization, but also globalization, standardize the social and cultural needs of a person, turning them into mass culture.

The aim of the study is to identify the positive and negative consequences of the urbanization process that affect the components of the socio-cultural space of a city. Theoretical analysis, synthesis and generalization were used as research methods. The relevance of the study is due to the state of modern cultural life, which tends to simplify, the appearance of symptoms of deterioration of social well-being and satisfaction of the urban population with the life.

The article considers approaches to understanding the city with a focus on the sociological aspect, reveals the importance of sociocultural potential as a factor of sustainable and harmonious development of the city. The analysis of the components of the sociocultural potential of the city, regarding the impact of the consequences of urbanization on them, has been carried out on the basis of the secondary analysis of the works of modern Russian scientists.

Key words: city, city sociology, sociocultural potential, urbanization, urban potential, urban identity, urban environment, cultural policy.

For citation: Migunova J.Yu., Novikov V.Yu. / Influence of urbanization on the formation of sociocultural capacity of cities // Vestnik Maykopskogo Tekhnologicheskogo Universiteta. 2019. Issue 4(43). P. 164-172. DOI: 10.24411/2078-1024-2019-14017.

В первой половине XIX века, из-за растущего неравенства между городским и деревенским образом жизни, разрыва традиционных социальных связей, образования новых видов общности, возник интерес к анализу социальных отношений города. Это были одни из предпосылок возникновения социологии как науки, неразрывно связанные с пиком индустриальной урбанизации, который пришелся на тот период. Город для социологов стал одним из актуальных объектов исследования. Практически всю классическую социологию можно считать социологией города, которая, в свою очередь, явилась истоком социологической урбанистики.

За последнее столетие увеличилось количество социологических исследований города, а разнообразие подходов к его изучению расширило возможности для исследования городского пространства, социокультурного потенциала города и разработки перспектив его развития. Дефиниция города началась с позиции *экономического подхода* и связана с именами таких ученых как Дж. Кей-Шатлуорт, Ф. Ле Пле, К. Маркс, Ф. Энгельс объект исследования которых (город) представлялся производителем, а его автономность считалась заслугой именно экономического характера. Анализ городского пространства того времени носил исключительно эмпирический характер, что значительно ограничивало исследовательские возможности [1, с. 320]. Город как *административно-политическую систему* представлял М. Вебер, разделяя его на две основные группы – производителей и потребителей. Как *синтез обществознания и естествознания* город изучался представителями Чикагской социологической школы. По мнению интеллектуального лидера этой школы – Роберта Эзра Парка, первым шагом к решению социальных проблем должно стать изучение города [2, с. 17]. Социология города в рамках этой школы развивалась также благодаря таким ученым как У. Томас, Э. Бёрджесс, Р. Маккензи, Л. Вирт.

Урбанистские формы и процессы городов в позднекапиталистических обществах перестали соответствовать моделям Чикагской школы, что послужило толчком к возникновению неклассической Лос-Анджелесской школы. Ее представители М. Дэвис, Ф. Джеймисон и Э. Соджа, а также ряд европейских исследователей перестали считать город единственным центром региона, извлекающим из него все ресурсы. Каждое поселение, по их мнению, рано или поздно станет городом, пространственные зоны которого приобретут свою социокультурную специфику. Акцент на культурную среду городского пространства, его архитектуру, социально-культурный потенциал, позволил представителям данного направления выделить ряд новых функций города, таких как формирование специфического для горожан образа жизни, преобразование его повседневности [1, с. 321].

Урбанизация вызвала неоднозначные явления, кардинально отразившись на состоянии городской среды. Под действием таких проявлений урбанизационных процессов как усиление концентрации населения, хозяйства и культурной жизни в городах, происходила постепенная трансформация культурных институтов, изменялось социокультурное пространство городов, а социально-культурные потребности стирали черты индивидуальности, двигаясь в направлении массовой культуры.

Наряду с возникновением негативных воздействий этого процесса можно отметить и положительное его влияние. Так, например, в условиях увеличения численности и плотности городского населения появилась необходимость в развитии информационных технологий, выступающих мощным инструментом повышения эффективности управления городом и качества жизни горожан, способствующих развитию демократических институтов [3].

Представляет интерес разработанная М.А. Антоновой схема, согласно которой изучать социокультурный потенциал города легче, разделив его на два компонента – социальный и культурный [4]. На основе теоретического анализа трудов авторов, проводящих исследования в данной области, нами были рассмотрены составляющие каждого компонента и изучено влияние на них урбанизационных процессов.

В состав социального компонента потенциала входят такие экономические вопросы как *материальное положение и стратификация населения*. Экономический фактор выступает главенствующим в формировании городской политики и неразрывно связан с урбанизацией. Это подтверждают исследования таких авторов как Э.С. Демиденко, А.С. Сеняковский, В.А. Русановский, В.А. Марков. Все авторы, прибегающие к оценке социокультурного потенциала города или региона, неизбежно затрагивают экономические аспекты и, на основе социологических опросов, изучают самооценку жителями своего благосостояния, анализируют показатели среднедушевого дохода населения города и взаимосвязь с возможностями культурного потребления. Растущие социальные неравенства, увеличивающаяся разница в доходах, появление новых видов стратификации, поляризация общества – это последствия урбанизации, которые социолог-урбанист Э. Соджа назвал одним словом «метрополярности».

Население выступает одним из основных потребителей комфортности, и плотность его расселения напрямую зависит от уровня благоустройства городской среды, в том числе и социальной. Важным условием повышения уровня и качества жизни горожан является объединение и развитие отраслей, входящих в *социальную инфраструктуру*. В своих трудах авторы Л.Г. Абдулкабатова, Г.В. Эрлих, Ю.В. Ашнина, А.В. Борисов, Н.И. Борисова отмечают взаимосвязь процессов урбанизации и развития инфраструктуры [6, 7, 8].

Влияние урбанизации на *экологическую обстановку*, которая в анализируемой нами схеме М.А. Антоновой вошла в социальный компонент, является одной из наиболее исследуемых тем. Так авторы З.Т. Фокина, А.Л. Поздняков, А.М. Самохвалов, С.В. Костарев и многие другие отмечают неизменность совместного развития урбанизированной и природной сред, и, во избежание негативного, губительного воздействия друг на друга, – необходимость постоянного и эффективного регулирования отношений между ними [9, 10].

Среди авторов, акцентирующих внимание на *региональной среде* как культурном компоненте социокультурного потенциала, можно выделить труды Р.А. Гресь. Этническая среда включает окружающие человека условия жизнедеятельности, влияющие на его образ жизни и идентификацию. Урбанизация под действием изменяющихся коммуникативных процессов ослабила действие этнической среды в пределах городских пространств. Как следствие произошла дестабилизация систем идентичностей людей. Но этническая идентичность не ликвидируется урбанизацией, а, по мнению автора, только снижает ее интенсивность. При этом потребность в этнической идентичности остается [11, с. 56-57]. Трифонова З.А. относит этническую среду к внутренним факторам, формирующим социокультурный потенциал городов, и, наряду с К.Б. Клоковым, говорит об угрозе консервации этнокультурной идентичности в условиях урбанизации [5, 12].

О влиянии урбанизации на *культуру* города, как неотъемлемый компонент его потенциала, говорят многие исследователи. Трифонова З.А. отмечает наличие «противоречий между приоритетами массовой и глобальной культуры, с одной стороны, и задачей сохранения местных культурных стандартов, с другой» [5, с. 76]. Освещают проблему

взаимовлияния культуры и урбанизации такие отечественные авторы как Ю.В. Никулина, С.В. Костарев, А.Э. Мурзин, Р.Р. Кучуков, И.Н. Стась и др.

Уровень знаний также является неотъемлемым составляющим культурного компонента. Людей привлекает в городах высокий уровень жизни, развитая инфраструктура, возможность получения профессионального образования и реализации социокультурных интересов, – это и многое другое является одной из причин миграции людей в города. Стремление к лучшей жизни вызывает среди горожан проблему перенасыщения рынка труда специалистами высшего звена. При этом недостаток специалистов среднего звена повышает уровень безработицы и, как следствие, вызывает появление негативных настроений горожан относительно своего будущего [13].

Исследования *удовлетворенности жизнью* горожан в меньшей степени определяют урбанизацию как фактор на нее влияющий. Андрееenkova Н.В. отмечает влияние факторов социального окружения на удовлетворенность жизнью. К ним автор относит частоту социального общения, уровень межличностного доверия и возможности душевного общения [14]. В условиях урбанизации происходит концентрация формы социального общения, что расширяет возможности каждого человека на самореализацию, выбор круга общения «по душе». Одновременно с этим, как отмечает Ю.В. Никулина, происходит формирование новых типов взаимоотношений между людьми, которые в условиях урбанизированного города теряют личностный характер [15]. В XX веке М. Кастельс, осуществляя критический анализ большого города, отмечал особенности его развития на фоне растущей плотности населения: чем ближе друг к другу люди, тем больше они отдаляются в плане социального общения и связей. Чем резче индивидуальные различия, тем больше это ведет к утрате общинных связей, анонимности и снижению уровня доверия [16, с. 77-78].

Влияние урбанизации на формирование социокультурного потенциала городов является комплексным отражением давно текущего процесса. Теоретический анализ трудов современных отечественных авторов позволил выделить позитивные и негативные последствия процесса урбанизации, оказывающие влияние на каждый компонент социокультурного потенциала. В целом влияние на такие компоненты как социальная инфраструктура и уровень знаний может быть отмечено позитивными изменениями. Однако, такие компоненты потенциала как материальное положение, стратификация, экологическая обстановка, этническая среда, культура чаще испытывают на себе негативные проявления урбанизации. Дальнейшие перспективы исследования данной проблематики видятся в углубленном изучении возможностей сохранения социокультурного потенциала городов, что может послужить основой для разработки стратегий государственной культурной политики, прогнозирования и управления социокультурным потенциалом с учетом потребностей населения.

Литература:

1. Вальдес Одриосола М.С. Эволюция социологических теорий города XIX-XX вв. // Знание. Понимание. Умение. 2014. №2. С. 319-325.
2. Park R. The City as a Social Laboratory On Social Control and Collective Behavior. Chicago a. London: Phoenix Books, The University of Chicago Press, 1967.

3. Ильина Т.В. Городская идентичность: механизм формирования [Электронный ресурс] // Международный студенческий научный вестник. 2017. №4-10. URL: <http://eduherald.ru/ru/article/view?id=17754> (дата обращения: 25.10.2019).

4. Антонова М.А. Социокультурный потенциал Вологодской области: возможности оценки [Электронный ресурс] // Гуманитарные научные исследования. 2013. №3. URL: <http://human.snauka.ru/2013/03/2532> (дата обращения: 25.10.2019).

5. Трифонова З.А. Оценка социально-культурного потенциала центров национально-территориальных образований России // Известия РАН. Серия: Географическая. 2008. №3. С. 74-80.

6. Абдулкабатова Л.Г. Социальная инфраструктура: роль и значение в развитии региона // Вопросы структуризации экономики. 2009. №2. С. 325-327.

7. Эрлих Г.В. Урбанизационная роль инфраструктуры в развитии городской экономики // Вестник ЮУрГУ. 2011. №21(238).

8. Ашнина Ю.А., Борисов А.В., Борисова Н.И. Развитие инфраструктуры современного города: социальные и экономические аспекты // NovaInfo.Ru. 2015. Т. 2, №39. С. 177-183.

9. Костарев С.В. Урбанизация как фактор динамики культуры // Омский научный вестник. 2012. №5. С. 233-236.

10. Поздняков А.Л., Самохвалов А.М. Урбанизация и ее влияние на экологию городов и поселений // Известия Юго-Западного государственного университета. 2014. №6(57). С. 74-78.

11. Гресь Р.А. К вопросу о влиянии процесса урбанизации на интенсивность этнических и квазиэтнических идентичностей // Символ науки. 2017. №9. С. 51-57.

12. Клоков К.Б. Взаимодействие этнических полей в географическом пространстве российского Севера // Вестник СПбГУ. 2012. Спецвыпуск. С. 40-50.

13. Клячко Т.Л., Семионова Е.А. Трудоустройство выпускников системы среднего профессионального образования // Экономическая политика. 2018. №2. С. 100-125.

14. Андрееенкова Н.В. Сравнительный анализ удовлетворенности жизнью и определяющих ее факторов // Мониторинг общественного мнения. 2010. №5(99). С. 189-215.

15. Никулина Ю.В. Урбанизационные процессы в контексте системной трансформации общества // Социологический альманах. 2010. №1. С. 270-275.

16. Castells M. The urban question: a Marxist approach. L., 1977. P. 77-78.

Literature:

1. Valdes Audriosola M.S. The evolution of sociological theories of a city of XIX – XX centuries // Knowledge. Understanding. Skill. 2014. No. 2. P. 319-325.

2. Park R. The City as a Social Laboratory On Social Control and Collective Behavior. Chicago a. London: Phoenix Books, The University of Chicago Press, 1967.

3. Pyina T.V. Urban Identity: formation mechanism [Electronic Resource] // International Student Scientific Bulletin. 2017. No. 4-10. URL: <http://eduherald.ru/ru/article/view?id=17754> (accessed: 25/10/2019).

4. Antonova M.A. Sociocultural potential of the Vologda Oblast: assessment opportunities [Electronic resource] // Humanitarian research. 2013. No. 3. URL: <http://human.snauka.ru/2013/03/2532> (date of access: 25.10.2019).

5. Trifonova Z.A. Assessment of the socio-cultural potential of the centers of national-territorial formations of Russia // Proceedings of the Russian Academy of Sciences. Series: Geographical. 2008. No. 3. P. 74-80.
6. Abdulkabatova L.G. Social infrastructure: role and importance in the development of a region // Issues of structuring the economy. 2009. No. 2. P. 325-327.
7. Erlich G.V. The urbanization role of infrastructure in the development of the urban economy // Bulletin of SUSU. 2011. No. 21(238).
8. Ashnina Yu.A., Borisov A.V., Borisova N.I. Infrastructure development of a modern city: social and economic aspects // NovaInfo.Ru. 2015. Vol. 2, No. 39. P. 177-183.
9. Kostarev S.V. Urbanization as a factor in the dynamics of culture // Omsk Scientific Bulletin. 2012. No. 5. P. 233-236.
10. Pozdnyakov A.L., Samokhvalov A.M. Urbanization and its impact on the ecology of cities and settlements // Bulletin of the Southwestern State University. 2014. No. 6(57). P. 74-78.
11. Gres R.A. To the question of the influence of the process of urbanization on the intensity of ethnic and quasi-ethnic identities // Symbol of science. 2017. No. 9. P. 51-57.
12. Klovov K.B. The interaction of ethnic fields in the geographical space of the Russian North // Bulletin of St. Petersburg State University. 2012. Special issue. P. 40-50.
13. Klyachko T.L., Semionova E.A. Employment of graduates of secondary vocational educational institutions // Economic policy. 2018. No. 2. P. 100-125.
14. Andreenkova N.V. A comparative analysis of life satisfaction and its determining factors // Monitoring of public opinion. 2010. No. 5(99). P. 189-215.
15. Nikulina Yu.V. Urbanization processes in the context of the systemic transformation of society // Sociological almanac. 2010. No. 1. P. 270-275.
16. Castells M. The urban question: a Marxist approach. L., 1977. P. 77-78.