

Сиюхова А.М., Уджуху И.А., Манченко Ю.В., Гучетль И.Н.
ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И СПОРТ В КОНТЕКСТЕ
СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОСТИ

Сиюхова Аминет Магаметовна, доктор культурологии, доцент, профессор кафедры философии, социологии и педагогики

ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет», Майкоп, Россия

E-mail: aminsi@mail.ru

Уджуху Ирина Анзауровна, старший преподаватель кафедры физвоспитания

ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет», Майкоп, Россия

E-mail: sollucetomnibus8@mail.ru

Манченко Юрий Владимирович, старший преподаватель кафедры физвоспитания

ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет», Майкоп, Россия

E-mail: yura.manchenko.64@mail.ru

Гучетль Инна Николаевна, старший преподаватель кафедры физвоспитания

ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет», Майкоп, Россия

E-mail: inna.guchetl@mail.ru

Актуальность настоящего исследования заключается в переосмыслении значения физкультуры и спорта в современном обществе в результате усиления коммерциализации и расслоения их организационных форм на элитарные и массовые типы. Цель анализа направлена на структурно-функциональное определение институциональности физкультуры и спорта, выявление их общности и отличий, позволяющее соотносить их в рамках единого типа физической культуры как неинституциональной формы общечеловеческой культуры. Методология исследования строится на использовании структурно-функционального метода и институционального подхода, и основывается на том, что физкультура и спорт, являясь родственными, но различными социокультурными институтами, в отдельных случаях могут выполнять функции друг друга. В статье акцентируется мысль, что физкультура и спорт как значимые сферы общественной жизни отражают социальные проблемы, испытывают кризисы развития, формируют и трансформируют традиционные организационные формы, что является основанием для научного осмысления в рамках социологической науки многообразных аспектов этих форм культуры и институционального взаимодействия на фундаментальном и прикладном уровнях. Основные результаты исследования позволили сделать вывод, что институциональность физической культуры и основной части спорта связана с развитием физических параметров тела, и как следствие, духовных свойств личности, в значительной мере влияет на дальнейшее развитие общества и культуры в целом. Сохранение и физическое совершенствование тела является условием неразрывной связи человека с природой, безусловным фактором возможности проявления живых эмоций, делающих жизнь человека осмысленной и значимой. Физкультура и спорт как социокультурные институты, таким образом, способны эффективно противостоять наступлению постчеловеческой цивилизации.

Ключевые слова: физическая культура, спорт, социокультурный институт, институциональный подход, физическое совершенствование тела, гуманистические и экономические основы современных физкультуры и спорта, противодействие наступлению постчеловеческой цивилизации.

Для цитирования: Сиюхова А.М., Уджуху И.А., Манченко Ю.В., Гучетль И.Н. Физическая культура и спорт в контексте социокультурной институциональности // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2019. Вып. 2(41). С. 170-180. DOI: 10.24411/2078-1024-2019-12018.

Siyukhova A.M., Udzhukhu I.A., Manchenko Yu.V., Guchetl I.N.
**PHYSICAL CULTURE AND SPORT IN THE CONTEXT OF SOCIAL
AND CULTURAL INSTITUTIONALITY**

Siyukhova Aminet Magametovna, Doctor of Cultural studies, an associate professor, a professor of the Department of Philosophy, Sociology and Pedagogy
FSBEI HE “Maikop State Technological University”, Maikop, Russia
E-mail: aminsi@mail.ru

Udzhukhu Irina Anzaurovna, a senior lecturer of the Department of Physical Education of FSBEI HE “Maikop State Technological University”, Maikop, Russia
E-mail: sollucetomnibus8@mail.ru

Manchenko Yuri Vladimirovich, a senior lecturer of the Department of Physical Education FSBEI HE “Maikop State Technological University”, Maikop, Russia
E-mail: yura.manchenko.64@mail.ru

Guchetl Inna Nikolaevna, a senior lecturer of the Department of Physical Education FSBEI HE “Maikop State Technological University”, Maikop, Russia
E-mail: inna.guchetl@mail.ru

The novelty of the research consists in reconsidering the importance of physical education and sports in modern society as a result of increased commercialization and separation of their organizational forms into elite and mass types. The purpose of the analysis is aimed at the structural and functional determination of the institutionalism of physical culture and sports, identifying their commonality and differences, allowing to correlate them within the framework of a single type of physical culture as a non-institutional form of universal culture.

The research methodology is based on the use of the structural-functional method and the institutional approach, and is based on the fact that physical culture and sports, being related, but different sociocultural institutions, can perform the functions of each other in some cases. The article emphasizes the idea that physical education and sports, being significant spheres of public life, reflect social problems, experience development crises, form and transform traditional organizational forms, which is the basis for scientific understanding in the framework of sociological science of diverse aspects of these forms of culture and institutional interaction on fundamental and application levels.

The main results of the research have led to the conclusion that the institutionalization of physical culture and main sports is associated with the development of physical parameters of the body, and as a result, spiritual qualities of a person, influences greatly the further development of society and culture in general. Preservation and physical perfection of the body is a condition for the inseparable connection of a man with the nature, and an absolute factor in the possibility of the

manifestation of living emotions that make a human life meaningful. Thus, physical culture and sport as sociocultural institutions are able to resist effectively the onset of a post human civilization.

Key words: *physical culture, sports, socio-cultural institute, institutional approach, physical improvement of the body, humanistic and economic foundations of modern physical culture and sports, opposition to the onset of a post human civilization.*

For citation: Siyukhova A.M., Udzhukhu I.A., Manchenko Yu.V., Guchetl I.N. Physical culture and sport in the context of social and cultural institutionality // Bulletin of Maikop State Technological University. 2019. Iss. 2(41). P. 170-180. DOI: 10.24411/ 2078-1024-2019-12018.

Физическая культура и спорт – понятия, отражающие осмысленную человеческую деятельность, прямо не связанную с производством материальных ценностей, при этом требующую волевого использования огромных физических и интеллектуальных усилий. Физкультура и спорт представляются культурными универсалиями, подтверждением чему служит тот факт, что не существует ни одного общества, на какой бы ступени развития оно не находилось – примитивное первобытное, или современное информационное – в котором они не присутствовали бы в той или иной форме. До недавнего времени научные исследования, касающиеся данной сферы общественных взаимоотношений, во главу угла ставили прикладные задачи по усовершенствованию физической и технической подготовки спортсменов для успешных выступлений в соревнованиях в ходе тренировок, соблюдения режима отдыха и медицинского наблюдения. Однако во второй половине XX века в дискурсе мировой политики и социально-гуманитарных исследований сформировалось понимание особого социокультурного значения физкультуры и спорта, следствием чего стало учреждение в 1965 г. Международного комитета социологии спорта при ЮНЕСКО, объединившего ученых-педагогов в области спорта и представителей социологических научных направлений [1]. Членами комитета в настоящее время являются ученые более 40 стран мира.

Вовлечение физической культуры и спорта в орбиту социологических исследований обнаружило отсутствие единства в подходах и интерпретациях основных категорий, касающихся отнесения их к институциональным формам взаимодействий. Многие исследователи обращают внимание на то, что главные понятия «физкультура» и «спорт» рассматриваются либо как структурные элементы единой системы, либо как две самостоятельные системы человеческих практик [2, с. 7]. Представители первого подхода спорт рассматривают как одну из многих форм физической культуры, основанную на соревновательности и противоборстве, в то время как сущность физической культуры в целом состоит в культивировании поддержания тела в хорошей физической форме посредством выполнения специальных упражнений, основанных на двигательной активности [4, с. 22]. Второй исследовательский подход разделяет физкультуру и спорт как абсолютно самостоятельные сферы социальной жизни. Во главу угла такого разделения положено то обстоятельство, что в спортивных состязаниях не всегда физическая составляющая стоит на первом месте. Например, чемпионаты по шахматам, игре в покер, либо киберспорту требуют не столько физической выносливости и силы, сколько высочайшего потенциала познавательных способностей психики – памяти, интеллекта, эмоциональной устойчивости, скорости реакции и пр.

Институциональный подход требует более четкой дифференциации физической культуры и спорта между собой, а также выделение внутри явления физической культуры институциональных и неинституциональных типов социального взаимодействия.

Категория «физическая культура» представляется нам специфической формой общечеловеческой культуры, где тело человека осмысливается как некий сакральный символ, связанный с богоподобием, либо ассоциированный с образом храма – обиталища души. Таким образом, физическое тело человека уже в древние времена в культурах разных регионов Земли рассматривалось как объект совершенствования в соответствие с духовными потребностями человека. Наиболее наглядно данный процесс можно наблюдать на примерах из культурного наследия древнегреческой Античности, а также древнего адыгского этического кодекса «адыгэ хабзе», где культ тела проявлялся в стремлении к достижению гармонии между физической силой, выносливостью и красотой пропорций фигуры. Античные статуи воинов и спортсменов, а также описания персонажей Нартского эпоса адыгов представляют типажи с прекрасными физически развитыми телами, соответствующими их социальным ролям – победителей, завоевателей и пр.

Социальная потребность в физически совершенных телах уже на ранних стадиях человеческой истории стала приобретать институциональные формы. Физическая культура, таким образом, рассматривается современными исследователями как вовлечение природного тела человека в процесс «окультуривания» в ходе социализации [2, с. 9]. Напомним, что понятие социализации обозначает усвоение индивидом норм и правил своего общества в ходе включения его в многообразные формы институционального взаимодействия: семейных отношений, профессиональной деятельности, религии, экономики и политики и пр. Социализация происходит поэтапно и длится всю жизнь человека. Переход от одного этапа социализации к другому означает смену статуса индивида, т.е. его основных прав и обязанностей. В социокультурной практике архаических сообществ все переходы сопровождалась инициацией – особым ритуалом, визуально подтверждающим смену статуса личности. Для девушек это могли быть обряды, связанные со сменой прически (расплетение косы и пр.), изменением цвета и формы одежды. Для юношей чаще всего ритуал инициации перехода в более значимую когорту мужчин был связан с демонстрацией физических возможностей тела и воли – выносливости, физической силы, преодоления боли, быстроты, ловкости и пр. Подготовка к обряду инициации у мужчин стала носить форму физических тренировок и состязательности, что может быть расценено как проявление первых признаков формирования спорта как социокультурного института в рамках общечеловеческой культуры, частью которой является физическая культура. Также требует признания тот факт, что изначально спорт был институтом, определяющим нормы и правила взаимодействия, в первую очередь, в мужском сообществе.

Как видим, физическая культура изначально существует как система мировосприятия, т.е. составляет значимый элемент духовной культуры, продуцируя символы и идеалы общественного сознания, мифологические нарративы о героях, прекрасных телом и духом, и поначалу носит первичный неинституциональный характер. Спорт же вторичен по отношению к физической культуре и с самого начала представляется социальным институтом в силу наличия необходимых функций, ему

присущих: удовлетворение насущной социальной потребности в сильных и выносливых охотниках и воинах; появление субъектов, удовлетворяющих данную потребность (наставники, тренеры); наличие необходимых материальных ресурсов (спортивные снаряды, экипировка и пр.); выработка строгих правил спортивного поведения в ходе тренировок и соревнований; появление спортивной атрибутики (флаги, эмблемы, гимны и пр.).

Физическая культура, помимо того, что является важным фактором самосохранения общества, представляется полем для реализации множества социальных потребностей, таких как потребности в общении, игре, потребность в самовыражении личности [3, с. 7]. Роль физической культуры возрастает по мере того, как уменьшается доля форм повседневного труда и профессиональной деятельности, требующих больших физических усилий. Современное информационное общество в сфере материального производства все больше использует робототехнику и цифровые технологии, освобождая человека от необходимости рутины физического труда. Однако сидячий труд офисных работников (бухгалтеров, ИТР, системных администраторов и пр.), а также стоячий труд работников сервиса (продавцов, поваров, официантов и парикмахеров) рождают острый дефицит физической активности, приводящий к проблемам здоровья – ослаблению сердечно-сосудистой системы, болезням опорно-двигательного аппарата, подверженности заболеваниям дыхательной системы и пр. Желание сохранить как можно дольше здоровое тело может реализоваться только посредством вовлечения человека в физическую культуру. Спорт как способ физической активности имеет ограничения по многим физическим и социальным характеристикам индивида. Иными словами, не всем людям показано заниматься спортом и не у всех есть такая возможность. Физическая культура, в противовес спорту, показана всем без исключения, независимо от возраста, пола, состояния здоровья. Возникает необходимость институализации физической культуры с тем, чтобы каждый человек в рамках организованной структуры мог заниматься укреплением своего физико-соматического состояния по гибким правилам, зависящим от его индивидуальных особенностей и потребностей.

Сегодня можно видеть реальные результаты институализации физической культуры неспортивного направления (т.е. без необходимости соревнований и противоборств) в появлении множества фитнес-клубов, тренажерных залов и общедоступных бассейнов, секций восточных оздоровительных практик, таких как йога, ушу, цигун и пр. Усиливается профессионализация в сфере физической культуры вне института спорта, появляются специалисты-тренеры и медики по разным направлениям работы над физическими параметрами организма, вырабатываются научно-практические знания и правила взаимоотношений в физкультурных группах, развивается специфическая атрибутика.

Рассматривая развитие физической культуры исторически можно смоделировать ее структуру для современного общества. Наиболее широкая сфера физической культуры как части общечеловеческой культуры включает в себя институциональные формы спорта, основанные на состязательности и физической активности, а также институциональные формы физической культуры вне спортивной состязательности. В спорте, в свою очередь, выделяется структурный элемент, напрямую не связанный с физической культурой, т.е. не включающий фактор физической активности (см. рис. 1).

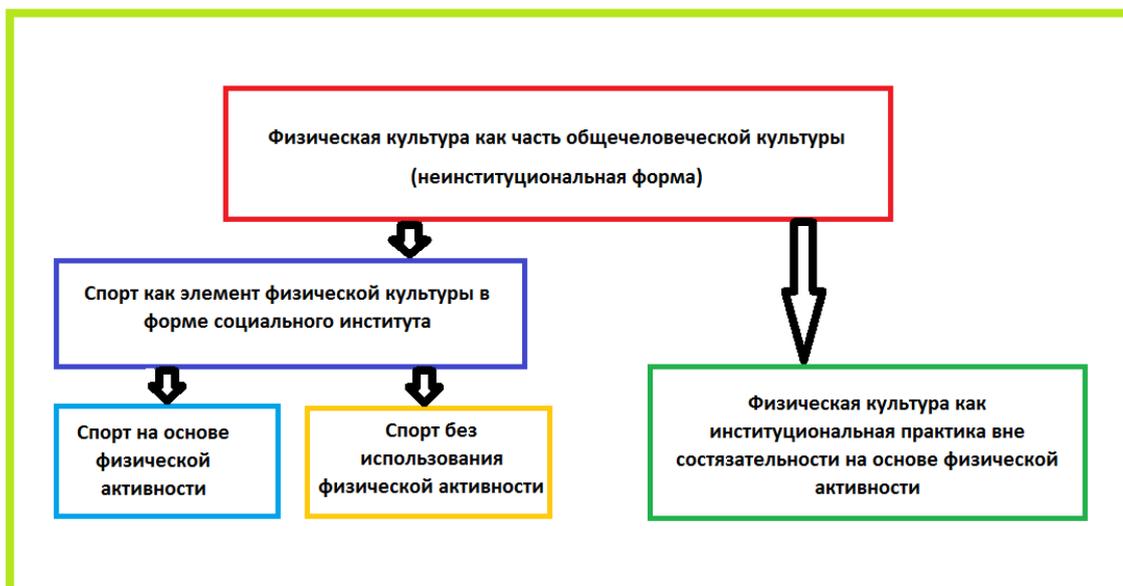


Рис. 1. Модель институционального соотношения физкультуры и спорта в современном обществе

Схематичность данной модели показывает условное деление физической культуры на структурные элементы, но в реальной жизни границы между этими элементами весьма размыты. Один и тот же способ занятий физическими упражнениями, например, поднятие тяжестей, может являться спортом, если индивид участвует в соревнованиях с намерением победить и получить приз, либо такой способ физических тренировок является средством достижения желаемых параметров тела и здоровья, и к спорту имеет косвенное отношение. Противоположный случай – когда занятия фитнесом или пилатесом, изначально направленные на положительное воздействие на состояние мышц, осанку и гибкость тела, используют форму соревнований для дополнительного эмоционального удовольствия участников подобных секций.

Физкультура и спорт как значимые сферы общественной жизни отражают социальные проблемы, испытывают кризисы развития, формируют и трансформируют традиционные организационные формы, что является основанием для научного осмысления в рамках социологической науки многообразных аспектов этих форм культуры и институционального взаимодействия. Исследователь М.С. Малашенко при анализе современных форм физкультуры и спорта обращает внимание на необходимость интенсификации процесса институционализации в обозначенных сферах жизни общества в силу того, что физическая культура и спорт успешно реализуют социально-адаптационные функции [4, с. 235]. В этой связи ученый выявляет базовые направления, по которым необходимо развивать нормативно-процедурную основу социального института физической культуры и спорта, в число которых входят: международные нормы и правила проведения спортивных соревнований; национальные и ведомственные нормативно-правовые акты в сфере профессионального образования деятелей физкультуры и спорта; нормативы и стандарты физкультуры и спорта; нормы спортивной этики и пр. [4, с. 234]

В орбиту социологии спорта в связи с общественной потребностью спортивного движения также входит задача выявления возникающих социокультурных связей физкультуры и спорта с другими областями жизни общества: политикой и религией, экономикой и социальной сферой (в значении отношении общественности к спорту и

социальной защищенности акторов физкультуры и спорта – спортсменов, тренеров, управленцев и пр.) [5, с. 176]. В этом отношении актуализируется проблема совершенствования организационных форм в рамках института физической культуры и спорта. Авторы Маркович Д. и Симич Д. утверждают, что сегодня необходим новый взгляд на состав (и качество) общественных формирований, занимающихся спортивной деятельностью, особенно в условиях ее полной или частичной коммерциализации, для отыскания таких организационных форм, при которых бы взаимоотношения участников основывались не только на экономической эффективности, но и на стремлении к осуществлению гуманных целей [5, с. 178]. При этом не следует сбрасывать со счетов тот факт, что сегодня спорт для материально обеспеченной части социума является дорогостоящей услугой, приносящей высокие прибыли владельцам спортивных клубов и тренажерных залов. Спорт становится для людей из высшего слоя общества (бизнесменов, политиков) стилем жизни, одним из атрибутов высокого социального положения [6, с. 112]. Неслучайно на современном этапе отмечается рост доходов от спортивных зрелищ, увеличение объемов спортивного теле- и радиовещания, интенсивно развивается физкультурно-оздоровительная инфраструктура с многовариантными формами обслуживания [7, с. 124]. В этой связи обостряется проблема дифференциации физической культуры и спорта как институтов на элитарные и массовые формы, что представляет интерес для социологических исследований данного вопроса. При этом спорт остается институтом, реализующим свои функции на демократических основах. Именно в спорте наиболее эффективно проявляются возможности, представляющиеся значимыми социальными ценностями, такие, как равенство шансов на успех, достижения успеха, стремление быть первым, победить не только соперника, но и самого себя [3, с. 24].

Осмысление физической культуры и спорта как институциональных форм общественной жизни и способов организованного взаимодействия выявляет множество направлений социологического исследования данных сфер деятельности. Ученые, занимающиеся данными проблемами, выделяют наиболее значимые, на их взгляд, аспекты. Фундаментальный уровень исследований ставит такие вопросы, как ценностные основания телесности и здоровья в современном мире; выявление общественной значимости физкультуры и спорта; социализация в спорте и через спорт; спорт и национальная идентичность; глобализация и спортивные процессы, прогнозирование направлений развития спорта [8, с. 152]. Прикладные исследования затрагивают такие темы, как достижения массовости физкультурно-спортивного движения и разрешение социальных проблем спорта, спортивной деятельности; амбивалентного воздействия спорта на личность [3, с. 23]. Обоснованное понимание значимости физкультуры и спорта как фактора повышения качества жизни и развитие человеческого капитала и демографического ресурса общества стимулируют исследовательские практики, направленные на изучение социокультурных мотиваций вовлечения, либо отказа от физкультурной деятельности представителей разных страт общества, на формирование общественного мнения по отношению к спорту [2, с. 10]. Перспективными кажутся гендерные исследования в рамках социологии и психологии спорта [9; 10]. Отдельным направлением исследований прикладного характера является анализ форм и методов управления в сфере физкультуры и спорта [5, 11]. В информационную эпоху также актуализируется исследовательская тема виртуализации физкультуры и спорта, – погружения спортивной деятельности в цифровое

пространство медиа-средств: телевидения, интернета, иных цифровых носителей и трансляторов информации.

Институциональность физической культуры и основной части спорта связана с развитием физических параметров тела, и как следствие, духовных свойств личности в значительной мере влияет на дальнейшее развитие общества и культуры в целом. Современные футурологи предсказывают фантастические картины будущего, когда человеческая телесность потеряет актуальность, а сознание сможет функционировать обособленно, зафиксированное на вечных неживых носителях, использующих для поддержания своего существования внешнюю энергию космоса. Человек перестанет страдать от физической боли, болезней, страха смерти и пр. Однако отсутствие противоречий будет означать конец истории, остановку развития, неизбежно приводящую к энтропии – утрате энергии и распаду общества на несвязанные элементы социального вещества. В этом смысле физическая культура и спорт интенсивно противодействуют наступлению постчеловеческой цивилизации – цивилизации без человека как живого существа. Сохранение и физическое совершенствование тела является условием неразрывной связи человека с природой, безусловным фактором возможности проявления живых эмоций – спутников чувств любви, радости, счастья, делающих жизнь человека осмысленной и значимой.

Литература:

1. Социология спорта [Электронный ресурс]. URL: <https://socio.rin.ru/cgi-bin/article.pl?id=778> (дата обращения 15.03.2019).
2. Пашарина Е.С., Москвичев Ю.Н. Социология физической культуры и спорта как наука // Физическое воспитание и спортивная тренировка. 2011. №1(1). С. 7-10.
3. Белянский И.В. Социология физической культуры и спорта // Модернизация и устойчивое развитие современного общества: экономические, социальные, философские, политические, правовые, общенаучные тенденции: материалы международной научно-практической конференции: в 3-х частях / отв. ред. Н.Н. Понарина, С.С. Чернов. Энгельс: Академия управления, 2017. С. 22-25.
4. Малашенко М.С. К вопросу о категории «институт физической культуры и спорта» в современной социологии // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2014. №5(44). С. 232-235.
5. Маркович Д., Симич Д. Социология спорта и социология менеджмента в контексте гуманистической ориентации общественных перемен // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2014. №2. С. 174-180.
6. Ляпина Ю.С., Гречишников А.Л. Характерные особенности статистического анализа социологии физической культуры и массового спорта // Информационные технологии в строительных, социальных и экономических системах. 2018. №1-2 (11-12). С. 109-113.
7. Курамшина К.С. Ситуация в области массового спорта промышленного региона сквозь призму социологии // Вестник Казанского технологического университета. 2011. №24. С. 133-138.
8. Алиев Р.Э., Гончарук С.В. Роль спорта в современной социологии // Научный альманах. 2018. №10-3 (48). С. 151-154.

9. Канатьев К.Н. Учет гендерных характеристик и особенностей социализации спортсменок в психологии и педагогике спорта // Современные проблемы науки и образования. 2015. №4. С. 83.

10. Edwards A.E. The effect of sport level, sport type and gender on sources of sport-confidence. Fullerton: California State University, 2000. 180 p.

11. Lee J.H. Sport marketing strategies through the analysis of sport consumer behavior and factors influencing attendance. Minnesota: University of Minnesota, 2001. 224 p.

Literature:

1. Sociology of sports [Electronic resource]. URL: <https://socio.rin.ru/cgi-bin/article.pl?id=778> (access date 15.03.2019).

2. Pasharina E.S., Moskvichev Yu.N. Sociology of physical culture and sports as a science // Physical education and sports training. 2011. №1(1). P. 7-10.

3. Belyansky I.V. Sociology of physical culture and sports // Modernization and sustainable development of modern society: economic, social, philosophical, political, legal, general scientific trends: materials of the international scientific-practical conference: in 3 parts / ed. by N.N. Ponarina, S.S. Chernov. Engels: Management Academy, 2017. P. 22-25.

4. Malashenko M.S. On the issue of the category of “Institute of Physical Culture and Sport” in modern sociology // Bulletin of the North Caucasus Federal University. 2014. №5(44). P. 232-235.

5. Markovich D., Simich D. Sociology of sports and sociology of management in the context of the humanistic orientation of social changes // Bulletin of Peoples' Friendship University of Russia. Series: Sociology. 2014. No. 2. P. 174-180.

6. Lyapina Yu.S., Grechishnikov A.L. Characteristic features of the statistical analysis of sociology of physical culture and mass sports // Information technologies in building, social and economic systems. 2018. No. 1-2 (11-12). P. 109-113.

7. Kuramshina K.S. Situation in the field of mass sports in an industrial region through the prism of sociology // Bulletin of Kazan Technological University. 2011. No. 24. P. 133-138.

8. Aliyev R.E., Goncharuk S.V. The role of sport in modern sociology // Scientific Almanac. 2018. No. 10-3 (48). P. 151-154.

9. Kanatyev K.N. Accounting for gender characteristics and features of socialization of female athletes in psychology and pedagogy of sports // Modern problems of science and education. 2015. No. 4. P. 83.

10. Edwards A.E. The sporting pattern. Fullerton: California State University, 2000. 180 p.

11. Lee J.H. Sport marketing strategies through the analysis of business consumer factors and factors influencing attendance. Minnesota: University of Minnesota, 2001. 224 p.