

Фролова Н.А., Псарев И.М.

**ДОСТУПНОСТЬ К ПРАВОСУДИЮ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ:
ПРОБЛЕМЫ И ПРОТИВОРЕЧИЯ**

Фролова Надежда Афанасьевна, кандидат социологических наук, доцент кафедры логики, философии и методологии науки

ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева», Орел, Россия

E-mail: NAfrolova@inbox.ru,

тел.: 8(910)7477477

Псарев Илья Михайлович, аспирант кафедры логики, философии и методологии науки

ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева», Орел, Россия

E-mail: psarev007@mail.ru,

тел.: 8(919)2648555

В статье рассматриваются проблемы обеспечения доступности российских граждан к правосудию. Актуальность темы научного исследования обусловлена трудностями и противоречивостью развития судебной системы в современной России, существованием и воспроизводством неправовых практик, необходимостью разработки стратегии обеспечения доступа любого гражданина к правосудию. Модернизация всей судебной системы, в конечном итоге, призвана способствовать построению в России правового и демократического государства.

Цель исследования состояла в анализе отношения населения к российской судебной системе, а также в выявлении факторов доступности к правосудию в современном российском обществе. Объект исследования – отечественная судебная система, предмет – доступность российских граждан к правосудию. Авторами использовался метод вторичного анализа данных, а также метод массового опроса (анкетирование). Объем стратифицированной выборки составил 460 человек.

Исследование показало, что, несмотря на непрекращающиеся реформы отечественной судебной системы, сохраняются препятствия и ограничения в доступе россиян к правосудию, в совокупности определяющие высокий уровень недоверия населения к суду как социальному институту и средству решения проблем. Авторами выделены объективные и субъективные факторы доступности российских граждан к правосудию, делается вывод о том, что обеспечение независимости судов и доступности граждан к правосудию сопряжено с такой социальной ценностью, как социальная справедливость.

Ключевые слова: *судебная система, доступность правосудия, факторы доступности, права граждан, правовое государство, доверие, социальная справедливость, неправовые практики.*

Для цитирования: Фролова Н.А., Псарев И.М. Доступность к правосудию в российском обществе: проблемы и противоречия // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2019. Вып. 1/40. С. 180-188. DOI: 10.24411/2078-1024-2019-11018

Frolova N.A., Psarev I.M.

ACCESS TO JUSTICE IN THE RUSSIAN SOCIETY: PROBLEMS AND CONTRADICTIONS

Frolova Nadezhda Afanasyevna, Candidate of Sociology, an associate professor of the Department of Logic, Philosophy and Methodology of Science
FSBEI HE «Orlov State University named after I.S. Turgenev», Orel, Russia
E-mail: NAFrolova@inbox.ru,
tel.: 8(910)7477477

Psarev Ilya Mikhailovich, a post-graduate student of the Department of Logic, Philosophy, and Methodology of Science
FSBEI HE «Orlov State University named after I.S. Turgenev», Orel, Russia
E-mail: psarev007@mail.ru,
tel.: 8(919)2648555

The article deals with the problems of ensuring access of Russian citizens to justice. The relevance of the research is conditioned by the difficulties and inconsistency of the development of the judicial system in modern Russia, the existence and reproduction of illegal practices, the need to develop strategies to ensure access of any citizen to justice. Modernization of the entire judicial system is ultimately intended to help build a legal and democratic state in Russia.

The purpose of the study was to analyze the attitude of the population to the Russian judicial system, as well as to identify the factors of access to justice in modern Russian society. The object of the study is the domestic judicial system, the subject is the access of Russian citizens to justice. The authors have used the method of secondary data analysis, as well as the method of mass survey (questioning). The number of the stratified sample was 460 people.

The study has shown that, despite the ongoing reforms of the domestic judicial system, obstacles and restrictions in access of Russians to justice remain, which together determine a high level of public distrust of the court as a social institution and as a tool for solving problems. The authors have highlighted objective and subjective factors of access of Russian citizens to justice, it's been concluded that ensuring the independence of courts and access of citizens to justice is associated with such social value as social justice.

Key words: *judicial system, accessibility of justice, accessibility factors, rights of citizens, legal state, trust, social justice, non-legal practices.*

For citation: Frolova N.A., Psarev I.M. Access to justice in the russian society: problems and contradictions // Vestnik Majkopskogo gosudarstvennogo tehnolo-gičeskogo universiteta. 2019. Iss. 1/40. P. 180-188. (In Russ., English abstract). DOI: 10.24411/2078-1024-2019-11018

Согласно статьи 7 Конституции РФ, Российская Федерация является социальным государством, цель которого состоит в обеспечении «достойной жизни и свободного развития человека»[1]. К сфере социальной ответственности государства относится создание социально ориентированного законодательства; контроль за выполнением законов, обеспечение доступности прав и гарантий. Построение правового государства, реализация демократических принципов его функционирования не возможны без становления правосудия, осуществляемого государственными органами, в том числе судебными.

Значение судебной системы в защите гражданских прав и свобод, в борьбе с преступностью и правонарушениями в любом обществе очень велико. В Постановлении Правительства РФ «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы» отмечается, что судебная система призвана обеспечивать правопорядок во всех сферах жизнедеятельности общества [2].

По данным российского мониторинга экономического положения и здоровья населения (RLMS-HSE), закон и порядок, справедливые и честные суды рассматриваются большинством россиян важными демократическими ценностями с тенденцией возрастания их значимости [3, с. 68-69].

В современном российском обществе, которое многие отечественные исследователи характеризуют как общество риска, на фоне социальных трансформаций большое значение приобрела проблема доступности российских граждан к правосудию. И, несмотря на то, что принцип доступности правосудия был сформулирован еще в 1991 году в Концепции судебной реформы России [4], до настоящего времени мало что изменилось. Непосредственная практическая работа судов, о чем свидетельствуют результаты эмпирических исследований, продолжает вызывать немало нареканий. Почти 42% россиян не верят в честность и неподкупность судей, а количество тех, кто относится к ним с подозрением, увеличивается год от года [3, с. 69-70].

Как показали результаты исследования, проведенного среди городского населения г. Орла в 2017 году, 38% опрошенных склонны воспринимать российский суд скорее как несправедливый, чем справедливый. Однако из числа тех, кто имел опыт обращения в суд (в выборке таких оказалось немного – 5%) больше половины (67%) уверены в том, что в суде любой человек может решить проблемный вопрос объективно и по справедливости.

В Отчете по результатам российского массового опроса граждан «Оценка деятельности судов в Российской Федерации» [5] отмечается интересный факт, а именно многочисленность тех, кто готов бороться за свои права неформальными методами, то есть обращаться за помощью к людям, обладающим влиянием или властными ресурсами.

Причина существования неформальных практик кроется, по нашему мнению, в неоднозначном отношении населения к суду как социальному институту в целом.

В ходе исследования, проведенного среди орловского населения, задавался вопрос о том, являются ли судебные инстанции эффективным средством защиты прав граждан. Распределение ответов респондентов представлено на рисунке 1.

Как видно на рисунке 1, количество тех, кто придерживается положительной и отрицательной точки зрения, примерно одинаково (соответственно 35% и 39%). Однако обращает на себя внимание высокий процент людей, затруднившихся ответить (26%). Объяснить это можно как отсутствием у людей интереса к проблемам, связанным с современным состоянием российской судебной системы, так и отсутствием практики обращения в суд. Немаловажное значение имеет и противоречивость источников, из которых респонденты получают информацию о деятельности судов.

Согласно результатам исследования, орловчане (как и жители России в целом) готовы обратиться в суд, только попав в сложные жизненные обстоятельства.

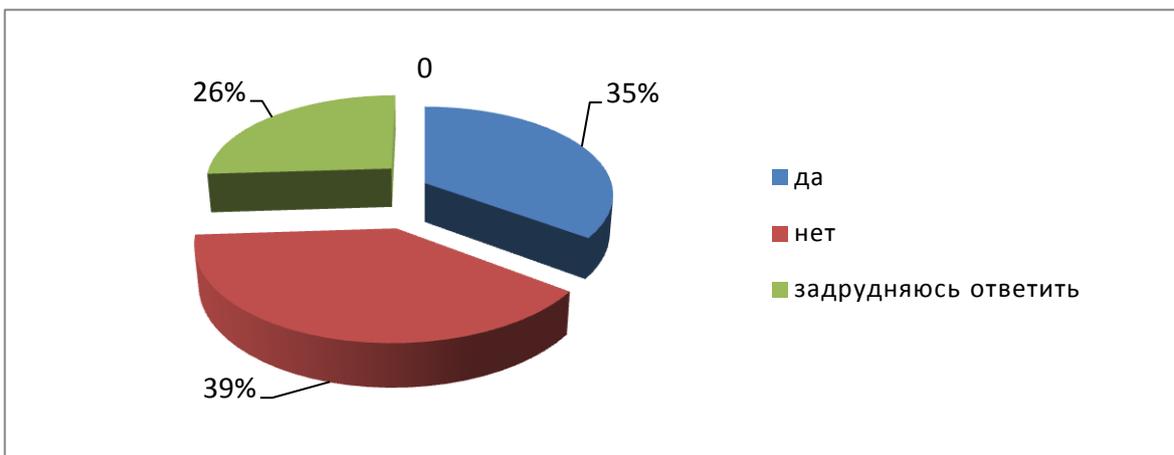


Рис. 1. *Распределение ответов респондентов на вопрос «Являются ли, по Вашему мнению, судебные органы эффективным средством защиты прав граждан в России?»*

Нередко именно такие ситуации требуют немалых ресурсов – времени и денежных средств. Например, в Орловской области средний размер оплаты услуг адвоката или юриста за полное ведение одного дела составляет от 20 000 до 30 000 руб. (средняя зарплата в регионе порядка 26 000 рублей). При судебном взыскании судебных расходов с проигравшей стороны вся сумма оказанных услуг взыскивается редко, ограничиваясь примерно половиной, что влечет дальнейшее обжалование и затягивание процесса. Отечественные социологи Козырева П.М. и Смирнов А.И. в своих исследованиях выявили, что для трех четвертей россиян высокая стоимость услуг юристов и адвокатов выступает одной из причин, препятствующей обращению в суды [3, с. 72].

Тем не менее, некоторые исследователи в области права [6] рассматривают размер госпошлины в качестве важного условия эффективности правосудия, аргументируя свою позицию тем, что для полноценного судебного процесса необходимы материальные ресурсы, источником которых и выступает госпош-лина.

Очевидно, что выполнение любой сложной интеллектуальной деятельности (а судебная деятельность относится именно к таковым) не может стоить дешево уже по причине большого объема затрачиваемого на ее выполнение физического, психического и интеллектуального ресурсов. Однако, если суд не обеспечивает защиту прав человека, а квалификация судей не соответствует требованиям, предъявляемым к данному виду профессиональной деятельности, то и вопрос о гарантированном доступе к правосудию остается открытым.

Среди факторов, определяющих доступность граждан к правосудию, по нашему мнению, можно выделить две группы:

1) объективные факторы (изменение экономических условий и усложнение организации судебной деятельности, удорожание юридических услуг, недостаток общественных организаций, призванных оказывать правовую защиту разных слоев населения) [7];

2) субъективные факторы (профессиональная компетентность, структура мотивации деятельности, нравственные и духовные качества, система ценностей сотрудников судебных органов).

Практика показывает, что немаловажное значение имеет и такой фактор, как состояние судебных зданий и присутственных мест судей. К сожалению, сегодня российские суды с точки зрения материально-технического оснащения предназначены по большей части для здоровых людей, так, например, лифты и пандусы для инвалидов встречаются редко, сурдопереводчики в судебных структурах отсутствуют, несмотря на реализацию в последние годы программы «Доступная среда» для инвалидов. Создание условий доступности обращения в суд инвалидов и других категорий лиц с ограниченными возможностями в настоящее время является одной из актуальных задач отечественной судебной системы.

Отсутствие в российских регионах достаточного количества организаций, оказывающих бесплатную юридическую помощь людям, относящимся к категории социально незащищенных лиц, также может рассматриваться как фактор доступности правосудия. Даже в ситуации, когда иск составлен и документы собраны, таким гражданам нередко отказывают в принятии иска по формальным причинам, не желая тратить время на разъяснение ошибок и устранение недостатков.

Как показывают исследования, повседневная работа судов вызывает у населения большое недовольство. Для сравнения приведем данные социологических исследований, проведенных в 2012 [3, с. 72] и в 2017 годах (г. Орел) (рис. 2). Вывод очевиден – за прошедшие пять лет оценка населения различных сторон судебной деятельности практически не изменилась, а уровень недоверия к судебной системе в целом остается по-прежнему высоким.

Факты взяток в арбитражных судах и влияния социального статуса истцов в гражданских процессах, факты необъективных и незаконных решений отмечаются в интервью многими экспертами, «всплывают» в массовых опросах населения [8, с. 117-118]. Волков В.В., проанализировав результаты социологического исследования, проведенного среди работников судов шести регионов страны, пришел к выводу, что социальный статус подсудимого влияет на вероятность привлечения к судебной ответственности, на исход рассмотрения дела и даже на степень назначаемого судом наказания [9].

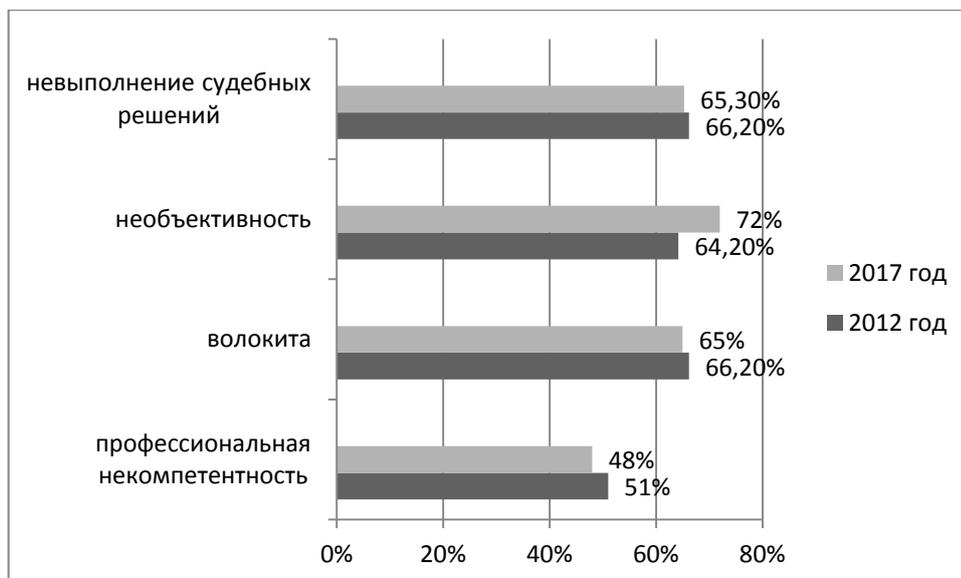


Рис. 2. Оценка респондентами работы судов

Такая судебная практика вызывает у людей не только острое чувство несправедливости, но и формирует у них убеждение, что для рядового гражданина доступ к правосудию либо ограничен, либо не возможен вообще. Более того, подкрепляемые средствами массовой информации представления людей о взяточничестве судей, давлении власти на судебные решения находят свое отражение в оценках судов как неэффективного средства решения проблем.

Американские психологи в числе важнейших потребностей человека называют потребность в справедливости. Человек интуитивно чувствует любую несправедливость по отношению к себе, будь то несправедливость в политической, социальной или правовой сферах. Постоянно воспроизводящееся чувство несправедливости, так же как и негативные судебные практики усиливают у людей социальный пессимизм и апатию, тем самым ослабляя человеческий и интеграционный потенциал российского общества.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что доступность правосудия в российском обществе обусловлена рядом факторов как объективного, так и субъективного характера. Преодоление существующих и возникающих барьеров между судом как государственным органом и человеком как гражданином возможно разными способами, например, оптимизацией нагрузки судей, увеличением числа общественных правовых организаций, сокращением объема судебных расходов и упрощения процедуры обращения в суд.

Необходимость совершенствования российской судебной системы, включая обеспечение независимости судов и доступности граждан к правосудию, сегодня сопряжено с все громче звучащим запросом россиян на обеспечение социальной справедливости.

Литература:

1. [Конституция Российской Федерации \(принята всенародным голосованием 12.12.1993\)](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12.12.1993) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12.12.1993 (дата обращения: 20.02.2019).
2. О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы» [Электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 27.12.2012 №1406

(ред. от 24.12.2018) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW/ (дата обращения: 20.02.2019).

3. Козырева П.М., Смирнов А.И. Российские суды – трудности развития // Социологические исследования. 2014. №5. С. 68-79.

4. О Концепции судебной реформы в РСФСР [Электронный ресурс]: постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 №1801-1. URL: <http://www.consultant.ru/cons/> (дата обращения: 21.02.2019).

5. Отчет по результатам российского массового опроса граждан по теме «Оценка деятельности судов в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://pandia.ru/text/77/373/28449.php> (дата обращения: 25.02.2019).

6. Пронина М.П. Проблема влияния чрезмерности судебных расходов на доступность правосудия // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2012. №4(20). С. 109-112.

7. Ярков В.В. Цели судопроизводства и доступ к правосудию // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве. Москва: Лиджист, 2001. С. 70-88.

8. Римский В.Л. Граждане и судебная власть // Граждане и политические практики в современной России: воспроизводство и трансформация институционального порядка. Москва: РАПН; РОССПЭН, 2011. С. 116-120.

9. Российские суды: социологические исследования [Электронный ресурс]. URL: https://polit.ru/article/2013/10/02/ps_volkov/ (дата обращения: 26.02.2019).

Literature:

1. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote 12.12.1993) [Electronic resource]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW/ (access date: 20/02/2019).

2. On the federal target program “Development of the Judicial system of Russia for 2013-2020” [Electronic resource]: decree of the Government of the Russian Federation of 27.12.2012 №1406 (ed. December 24, 2017) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW/ (access date: 20/02/2019).

3. Kozyreva P. M., Smirnov A. I. Russian Courts - Development Challenges // Sociological Studies. 2014. No. 5. P. 68-79.

4. On the Concept of Judicial Reform in the RSFSR [Electronic resource]: resolution of the Supreme Court of the RSFSR of 24.10.1991 N 1801-1. URL: <http://www.consultant.ru/cons/> (access date: 21.02.2019).

5. Report on the results of the Russian mass survey of citizens on the topic “Evaluation of the activities of the courts in the Russian Federation” [Electronic resource]. URL: <https://pandia.ru/text/77/373/28449.php> (access date: 25/02/2019).

6. Pronina M.P. The problem of the influence of excessive court costs on the availability of justice / Legal science and practice //Bulletin of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2012. №4 (20). P. 109-112.

7. Yarkov V.V. The goals of legal proceedings and access to justice // Problems of accessibility and effectiveness of justice in arbitration and civil proceedings. Moscow: Lydzhist, 2001. P. 70-88.

8. Rimsky V.L. Citizens and Judicial Power // Citizens and Political Practices in Modern Russia: Reproduction and Transformation of the Institutional Order. Moscow: RAPS; ROSSPEN, 2011. P. 116-120.

9. Russian courts: sociological research [Electronic resource]. URL: https://polit.ru/article/2013/10/02/ps_volkov/ (access date: 26/02/2019).