

УДК 316.34

ББК 60.55

П-16

Панина Елена Александровна, кандидат социологических наук, доцент, старший научный сотрудник управления научной деятельностью, ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет», г. Майкоп; e-mail: len_le@mail.ru

КРИТЕРИИ ИДЕНТИФИКАЦИИ СРЕДНЕГО КЛАССА (рецензирована)

В статье автор проводит анализ современных зарубежных и отечественных подходов к определению границ среднего класса. Автор также попытался рассмотреть комплекс критериев соотношения со средним классом, применяемых в настоящее время. В работе приводится эмпирический материал, подтверждающий наличие определенных ценностно-ориентационных установок, характерных для представителей среднего класса.

Ключевые слова: *средний класс, ядро среднего класса, остальное население, иерархия ценностей, ценностные установки, образовательный и культурный уровень, социально-профессиональные характеристики среднего класса, социально-профессиональный состав, уровень материальной обеспеченности.*

Panina Elena Alexandrovna, a senior researcher of the Department of Scientific Activity Management, Candidate of Sociology, an associate professor of FSBEI HE "Maikop State Technological University", Maikop, e-mail: len_le@mail.ru

IDENTIFICATION CRITERIA OF THE MIDDLE CLASS (reviewed)

The author analyzes current foreign and domestic approaches to determining the boundaries of the middle class. The author also tried to consider a currently used complex of criteria of correlation with the middle class. The article provides empirical material confirming the presence of certain value-orientation attitudes characteristic of the middle class.

Key words: *middle class, middle class core, the rest of the population, hierarchy of values, values, educational and cultural level, social and professional characteristics of the middle class, social and professional composition, level of material well-being.*

В настоящее время понятие «средний класс» стало категорией массового сознания, однако, специалисты признают, что до сих пор не сложилось единого конвенционального понятия данной социальной общности. В связи с этим главными методологическими вопросами остаются выполняемые в современном обществе функции среднего класса, а также критерии выделения данной социальной группы. Основными функциями среднего класса остаются следующие: обеспечение социальной стабильности и вертикальной мобильности в обществе; создание образцов социально-экономического и социокультурного поведения. В выборе же критериев отнесения к среднему классу мнения экспертов существенно разнятся. В зависимости от выбранного критерия (или их

набора) меняются качественные и количественные оценки данной социальной общности, поэтому зачастую данные различных исследований о количественном составе среднего класса у социологов варьируется от 10% до 70%.

Вопросами идентификации среднего класса в своих работах занимались М.А. Урнов, Е.М. Аврамова, Г.М. Андреева и Л.Г. Ионин. Так, М. Урнов разделил идентификационные критерии среднего класса на стратификационные (доход, круг общения, статус) и нестратификационные (убеждения, ценности, представления, стереотипы поведения). По мнению Л.А. Беляевой в вопросах выявления границ среднего класса важными являются критерии социальной стратификации, среди которых выделяются социокультурные, социально-политические и социально-экономические критерии [1, с. 128]. Е.А. Аврамова отмечает, что ранних этапах изучения среднего класса за основу брался критериальный подход к его идентификации. От того, какой критерий брался в качестве основного, описывалась определенная социальная совокупность, обладающая набором определенных социально-экономических и социокультурных характеристик. Среди основных таких критериев чаще всего выделяются следующие: уровень образования; адаптивность к складывающейся социально-экономической ситуации; профессия; уровень дохода; самоидентификация в качестве представителя среднего класса. Выбор того или иного критерия как основного часто приводит к противоречивым результатам, которые затрудняют определение численности и состава среднего класса. Данный факт дает возможность предположить, что существует несколько средних классов, выделять которые можно по различным основаниям, что не позволяет рассматривать средний класс в качестве социально-экономической целостности. По мнению Е.А. Аврамовой, главным условием преодоления экономического кризиса может быть выработка определенной группой людей успешных моделей поведения, которые повышают их социально-экономическую адаптацию. Соответственно, в деле выделения среднего класса появляется критерий адаптированности [2].

А.Ю. Чепуренко ставит в приоритеты у представителей нового среднего класса интеллектуальные достижения и стремление к самореализации [3, с. 9], поэтому критериями идентификации могут служить мотивация экономической и социальной активности, ценности и жизненные стратегии. В работах Е.М. Аврамовой [2], Р. Дарендорфа, С.В. Горюновой [5], Г.Г. Дилигенского [6] выявляется фактор влияния инновационных социокультурных процессов на ценностные установки среднего класса. По мнению авторов самой важной функцией среднего класса остается высокая адаптивная способность и стремление к освоению инновационных образцов социокультурного и экономического поведения. В связи с этим, брать при исследовании в качестве основного только финансовый критерий недопустимо, необходимо также учесть в качестве основных и такие факторы как культурные особенности, мотивация индивида, определенные черты характера, поведения, присущие людям определенного класса. Г.Г. Дилигенский также отмечает, что к материальным и иным «объективным» критериям (характер выполняемой работы, образование, квалификация и т.д.) необходимо добавлять критерий нормативно-ценностный.

Специфика среднего класса также во многом связана с набором доминирующих в каждом обществе в конкретный исторический период признаков дифференциации:

религиозные, социокультурные, социально-профессиональные, этнические, половозрастные и др. – данный подход получил обоснование в работах П. Сандерса [7].

В современной российской социологии для идентификации среднего класса применяются три основных подхода. Первый подход ориентирован на решение задач по выявлению потребительских предпочтений наиболее платежеспособных частей населения. Естественно, что в данном подходе для идентификации среднего класса за основу берется уровень душевого дохода, наличие дорогостоящего имущества, финансовых сбережений и пр. При втором подходе российские исследователи пытаются применять традиционные западные критерии идентификации представителей среднего класса (уровень и качество образования, профессиональные компетенции, уровни доходов, имущественные характеристики). Данный подход можно рассматривать как более фундаментальным для идентификации среднего класса, но тогда появляются вопросы о том, какой уровень образования или какая именно профессиональная деятельность в условиях современной России могут служить критериями отнесения к среднему классу. Особенность третьего подхода в том, что исследования среднего класса важны не только с точки зрения маркетинга, но имеют и социально-политическое значение [8, с. 10-11]. При данном подходе становятся очевидными вопросы готовности среднего класса быть гарантом социальной стабильности; вопросы осознания собственных специфических интересов и ценностей-целей; вопросы готовности быть активным социальным субъектом общества и прилагать усилия для достижения поставленных целей. При этом основной акцент делается не только на профессиональных и имущественных характеристиках, но и на мировоззренческих и идентификационно-психологических характеристиках индивидов. Основными критериями при данном подходе являются критерии стратификационного, а не классового подхода [9, с. 26].

М. Урнов также делит критерии идентификации среднего класса на стратификационные и нестратификационные. В России, по его мнению, чаще используются стратификационные критерии. К ним он относит:

- уровень материального благосостояния (доход, наличие сбережений, имущество (движимое и недвижимое));
- профессионально-должностной статус (положение в вертикали управления, образование и квалификация, занятость в определенном секторе экономики);
- уровень политического статуса (степень влияния на принятия властных решений различного уровня);
- степень социальной мобильности (в данном случае возможности восходящей мобильности у представителей определенной социальной группы);
- статусные характеристики различных аспектов образа жизни (уровень текущего потребления, круг общения, качество медицинских услуг, социальное самочувствие и пр.).

М. Урнов делит нестратификационные критерии на две группы: формальные и содержательные. К формальной группе критериев можно отнести: ту или иную групповую идентичность, развитость/ неразвитость целостных субъектных качеств, интегрированность/разобщенность, четкость/нечеткость границ слоя, размеры [10, с. 45-52]. К содержательным критериям относятся стереотипы поведения, ценности, установки, представления и т.п. Например, содержательными нестратификационными

характеристиками среднего класса можно назвать мотивацию к труду, политические убеждения, потребительские предпочтения, социальное самочувствие, ценности и ориентации в частной жизни.

Л.А. Беляева отмечает, что для получения объективного представления о социальной группе можно необходимо использовать следующий комплекс критериев социальной стратификации:

1. Социально-экономические:

- а) уровень доходов;
- б) владение и управление собственностью;
- в) профессиональная деятельность;
- г) территория проживания.

2. Социально-политические:

- а) положение во властных структурах;
- б) исполнение управленческих функций в государственной и политической сфере.

3. Социокультурные:

- а) уровень образования;
- б) квалификация;
- в) потребности;
- г) интересы;
- д) ценности;
- е) престиж;
- ж) образ;
- з) стиль жизни и др.

По мнению О.А. Александровой, для того, чтобы большая часть общества была объединена понятием «средний класс», в России, необходимы ресурсные, мотивационные и идеологические предпосылки [11, с. 128].

Связанная с потенциальными источниками рекрутирования в средний класс ресурсная предпосылка состоит из социальных слоев советского общества, которые обладали профессионально-квалификационными и ценностными признаками среднего класса. Мотивационная предпосылка включает социальные группы, претендующих на определенный статус (социальный и экономический), а также степень мотивации на достижение данного статуса; социальные группы, которые обладают рядом ресурсов, но не имеют на данный период времени соответствующей мотивации. Третья предпосылка содержит набор социокультурных факторов, которые составляют определенную ценностную основу.

По мнению А.Л. Андреева сложившиеся в западной социологии понятия «средний класс» в российских условиях не применимы. Он отмечает, что особенностью современной российской социальной структуры является отсутствие возможности определять средний класс со степенью точности, присущей западному обществу. Также автор считает обоснованным говорить о существовании в России не одного среднего класса, а минимум двух. Автор объясняет данный факт с наличием у российской цивилизации культурно-генетических «кодов», и считает, в связи с этим, возможным развитием двух перспектив, одну из которых связывает с прагматическим понятием

«успеха» (позиции во власти, благосостояние), другую же – с воздействием представлений о ценности личности [13].

Иная позиция прослеживается в суждениях А.Г. Здравомыслова, который отрицает существование особой российской специфики, поскольку ни в одном обществе нет единых критериев отнесения к среднему классу. В любом обществе обычным представляется смешение линий социальной стратификации (экономической, социокультурной, политической). Наличие специфики в российской истории и культуре не должно становиться поводом для удаления России из контекста мировой культуры и европейской цивилизации [14, с. 30-35].

В целом, процесс формирования российского среднего класса нельзя свести только к повышению материального уровня определенной части населения. Главным смыслом данного процесса является проникновение системой ценностей среднего класса значительных частей так называемого «протоядра» среднего класса и появление на основе данных ценностей неких общих установок, объединяющих представителей среднего класса.

Литература:

1. Беляева Л.А. Социальная стратификация и средний класс в России. 10 лет постсоветского развития. Москва, 2001. 128 с.
2. Авраамов Е.М. Появился ли средний класс в России? // Средний класс в современном российском обществе. Москва, 2000.
3. Чепуренко А.Ю. Средний класс в российском обществе: критерии выделения, социальные особенности // Средний класс в современном российском общества. Москва, 2000. С. 9.
4. Горюнова С.В. Средние слои и «средний класс» в современном российском обществе // Общественные науки и современность. 2006. №4. С. 61.
5. Аврамова Е.М. Появился ли средний класс в России? // Средний класс в современном российском обществе. Москва, 2000.
6. Дилигенский Г.Г. Люди среднего класса. Москва, 2002.
7. Saunders P. Class and Stratification. L., Rontlage, 1992.
8. Россия – новая социальная реальность. Богатые. Бедные. Средний класс / Под ред. М.К. Горшковой, Н.Е. Тихоновой. Москва, 2004. С. 10-11.
9. Панина Е.А. Ценностно-ориентационный потенциал среднего класса как фактор современных социокультурных изменений (на материалах Республики Адыгея): дис. ... на соиск. уч. степ. канд. социолог. наук. Майкоп, 2007. 26 с.
10. Урнов М. Стимулирование развития среднего класса в России как управленческая и политическая задача // Средний класс в России: проблемы и перспективы. Москва, 1998. С. 45-52.
11. Беляева Л.А. Социальная стратификация и средний класс в России. 10 лет постсоветского развития. Москва, 2001. 128 с.
12. Александрова О.А. Идеиный фон становления российского среднего класса // Общественные науки и современность. 1999. №1.
13. Андреев А.Л. «Два средних класса» в российском обществе? // Средний класс в современном российском обществе. Москва: РОССПЭН, 1999. С. 39-51.

14. Здравомыслов А.Г. Несколько замечаний по поводу дискуссии о среднем классе // Средний класс в современном российском обществе. Москва: РОССПЭН, 1999. С. 30-35.

Literature:

1. Belyaeva L.A. *Social stratification and the middle class in Russia. 10 years of post-Soviet development.* M., 2001. P. 128.
2. Avraamova E.M. *Did the middle class appear in Russia? // The middle class in modern Russian society.* M., 2000.
3. Chepurenko A.Yu. *The middle class in Russian society: the criteria for separation, social features // The middle class in modern Russian society.* M., 2000. P. 9.
4. Goryunova S.V. *Middle strata and the "middle class" in modern Russian society // Social Sciences and Modernity.* 2006. № 4. P. 61.
5. Avraamova E.M. *Did the middle class appear in Russia? // The middle class in modern Russian society.* M., 2000.
6. Diligensky G.G. *Middle class people.* M., 2002.
7. Saunders P. *Class and Stratification / P. Saunders - L., Rontlage, 1992.*
8. *Russia - a new social reality. The Rich. The Poor. The Middle class / Ed. By M.K. Gorshkova, N.E. Tikhonova.* M., 2004. P. 10-11.
9. Panina E.A. *Value-orientation potential of the middle class as a factor of modern socio-cultural changes (on the materials of the Republic of Adygea) / dissertation for the degree of Candidate of Sociological sciences / Maikop, 2007, P. 26.*
10. Urnov M. *Stimulating the development of the middle class in Russia as a managerial and political task // The middle class in Russia: problems and prospects.* M., 1998. P. 45-52.
11. Belyaeva L.A. *Social stratification and the middle class in Russia. 10 years of post-Soviet development.* M., 2001. P. 128.
12. Alexandrova O.A. *The ideological background of the formation of the Russian middle class // Social Sciences and Modernity.* 1999. № 1.
13. Andreev A.L. *"Two middle classes" in the Russian society? // Middle class in modern Russian society.* M.: ROSSPEN, 1999. P. 39-51.
14. Zdravomyslov A.G. *A few comments on the discussion about the middle class // Middle class in modern Russian society.* M.: ROSSPEN, 1999. P.30-35.