

УДК 004.732

ББК 73

О-34

Овсянникова Татьяна Анатольевна, доктор философских наук, профессор, проректор по научной работе, ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет», г. Майкоп; e-mail: tat_ovs@mail.ru

**ГЛОБАЛИЗАЦИЯ ИЛИ ГЛОКАЛИЗАЦИЯ:
СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ЛОКАЛЬНЫХ КУЛЬТУР
(рецензирована)**

Исследования посвященные сущности и особенностям любой этнической культуры, вызывает интерес не только у научного сообщества того народа кому посвящено исследование, но и у учёных, чьи научные интересы достаточно далеки от представляемой темы. Современный мир, меняющийся с огромной скоростью, не может, трансформируя одну сферу общественной жизни не затронуть все остальные. Поэтому нынешнее сверхтехнологичное бытие человека отражается как в зеркале на окружающей его культуре, локальной культуре народа к которой он принадлежит.

***Ключевые слова:** этническая (локальная) культура, трансформация, глобализационные процессы, локальная глобализация, глокализация, макро-локализации, микро-глобализации.*

Ovsyannikova Tatiana Anatolievna, pro-rector for science, Doctor of Philosophy, a Professor of FSBEI HE "Maikop State Technological University", Maikop, e-mail: tat_ovs@mail.ru

**GLOBALIZATION OR GLOCALIZATION:
A STRATEGY FOR THE DEVELOPMENT OF LOCAL CULTURES
(reviewed)**

Studies on the nature and characteristics of any ethnic culture are of great interest not only among the scientific community of the people to whom the study is devoted, but also among scientists whose research interests are far enough from the topic being presented. The rapidly changing modern world cannot transform one sphere of social life without affecting all the others. Therefore, the present super-technological being of a person is reflected, as in a mirror, on the culture surrounding him, and on the local culture of the nation he belongs to.

***Key words:** ethnic (local) culture, transformation, globalization processes, local globalization, glocalization, macro-localization, micro-globalization.*

Внимательно анализируя исследования 20-21 вв., посвященные особенностям национальных (локальных) культур, можно констатировать, что одним из основных направлений является анализ влияния глобализационных процессов на традиционные культуры. При этом, глобализационные процессы рассматриваются с различных позиций: экономических, политических, социальных и т.д., но все же основной причиной кардинальных изменений, по нашему мнению, необходимо рассматривать технологический процесс. Меняются технологии – меняется мир.

Влияние глобализационных процессов носит разноплановый характер, «с одной стороны, сужает сферу действия национального, а с другой – пополняет его общекультурным, инонациональным и стандартизированным, тем самым расширяя его рамки» [1, с. 27]. Изучение таких воздействий предполагает, как минимум четыре варианта возможных последствий: 1) приведет к утрате этносом традиционной культуры; 2) произойдут изменения, не затрагивающие основ культуры; 3) в этническом сообществе возникнет «сопротивление», ограничивающее влияние и внешние контакты, стремящееся изолировать традиционную культуру от внешнего воздействия; 4) возникнет культурный синергизм – формирование симбиоза двух культур, качественно отличающихся от взаимодействующих.

Одно из последствий глобализации состоит в том, что она вызывает сомнения в оригинальности и подлинности культур. Если рассмотреть долгосрочный взгляд на глобализацию, то «локальность» сама по себе является следствием глобализации. Вряд ли найдутся регионы или культуры, которые можно было бы рассматривать как изолированные или не связанные с глобальными процессами.

С другой стороны, нельзя игнорировать и обратное воздействие, влияние локальных (традиционных) культур на глобализацию. Концепция локализации, как считает Р. Робертсон, возникла, чтобы облегчить концептуальные трудности макро – микроотношений в современном мире. Термин «глокальный» и существительное «глокализация» образованы путем симбиоза терминов «глобальный» и «локальный». Хотя словосочетание «локальная глобализация» родом из Японии, его научная интерпретация по праву принадлежит профессору Роланду Робертсону. Рассматривая проблему глобализации культур, он пришел к выводу, что «большая часть эволюции человеческой культуры, может рассматриваться как обмен, взаимопроникновение, где широко распространено скрещивание, заимствование и адаптация к местным потребностям» [2]. Исходя из концепции Р. Робертсона, можно утверждать, что процессы глобализации и глокализации имеют взаимозависимый характер.

Проблема одновременности происходящего: глобализация локальных процессов и локализация глобальных явлений может быть представлена как парный процесс – макро-локализации и микро-глобализации. «Макро-локализация включает в себя расширение границ локальности, а также превращение некоторых локальных идей, практик и институтов в глобальные. Возникновение всемирных религиозных или этнических возрожденческих движений можно рассматривать как примеры макро-локализации. Микро-глобализация включает в себя включение определенных глобальных процессов в локальную систему (местную среду)» [2]. Интересна и другая точка зрения на отношения между глобальным и локальным, так, например, английский социолог Энтони Гидденс считает, глобализация, «является причиной возрождения местной культурной самобытности в разных частях мира» [3].

По мнению профессора Р. Робертсона «основные положения глокализации не слишком отличаются от основных аргументов сложной версии глобализации» [2], при этом он приводит следующие доводы:

- глобализация не стирает все различия;

- автономия истории и культуры дает ощущение уникальности опыту сообществ, что в дальнейшем позволяет говорить о неповторимости составных элементов традиционной культуры нации;

- глокализация – это понятие, которое устраняет страх у многих, что глобализация подобна приливной волне, стирающей все различия;

- напряженность и конфликты между культурами – не что иное, как проблемы переходной фазы.

Последнее утверждение, имеет, по нашему мнению, спорный момент, ибо, несмотря на вступление в третье тысячелетие, многие из вековых проблем, заключающихся в различии культур и религий остаются. Мнение о том, «что у каждой группы людей «имеется» своего рода «культура» и что границы между этими группами и контуры их культур можно точно установить и относительно легко описать, – является распространённым в научном мире. Помимо прочего, нам говорят, что такие культуры и культурные различия следует сохранять и передавать по наследству. Консерваторы настаивают, что культуры нужно сохранять, чтобы держать группы по отдельности друг от друга, так как смешение культур ведет к конфликту и нестабильности. ... Прогрессисты же, напротив, утверждают, что культуры необходимо сохранять, чтобы избавиться от доминирования и вреда, связанного с неприятием и подавлением одних культур другими» [4].

Glocalisation не обещает мир, свободный от конфликтов и напряжений, но предлагает взгляд более исторически обоснованный и прагматичный на понимание сложных социокультурных вопросов. «Глобализация, не принуждает национальные культуры к безоговорочному подчинению, она дает возможность познакомиться с опытом других цивилизаций и вступить с ними в конструктивный диалог для дальнейшего сотрудничества в области культуры» [5, с. 115].

Займствование элементов одной культуры другой не может протекать как механический процесс и не является автоматическим следствием культурных контактов. Когда же это происходит, то заимствуемый элемент культуры переосмысливается и приобретает в иной культуре иное значение [6]. Но необходимо помнить о том, что «культура – это огромный, мощный ресурс, воздействующих на людей, следовательно, необходимо более ответственно подходить к транслируемым ценностям, которые должны в дальнейшем стать приоритетными в глобальном современном обществе» [7, с. 146]. При этом, надо не забывать, что «современная массовая культура сегодня ярко показывает обществу, что процесс трансформации традиционных констант необратим и на смену устоявшимся ценностным представлениям приходит новое мировоззрение» [7, с. 144].

«Глобализация, по мнению Робертсона [2] – не обязательно вестернизация». Многие исследователи, рассматривают глобализацию как всемирное распространение «вестернизации», по нашему мнению, эта точка зрения только частично верна. Вестернизация как термин не эквивалентна глобализации, тем не менее, вестернизация может рассматриваться как аспект глобализации. Определенные институциональные и культурные особенности, «возникшие на Западе», уже существовали во многих других различных географических регионах. Со временем эти институты и практики мутировали и принимали новые значения. Некоторые культуры могут дать больше выгод, чем другие.

Глобализация демонстрирует тенденции к изоморфизму, однако некоторые люди могут продолжать принимать этот процесс за вестернизацию. В качестве примера можно привести, экономическое «чудо» – Сингапур, развитие которого во многом зависело от западных технологий и капитала и для обеспечения экономического роста государство полагаясь на многонациональные корпорации, все же сохраняло определенную степень автономии. Таким образом подчеркивая важность западных технологий, бережно охраняли местную культуру и традиционные ценности.

При обсуждении глокализации некоторые авторы склонны связывать ее с гибридизацией. Это может вводить в заблуждение, ибо глокализация включает в себя смешивание, адаптацию смешивания двух или более процессов, один из которых должен быть локальным. Но можно принять гибридную версию, которая не включает в себя локальные элементы. В классическом варианте, глокализация включает в себя слияние идей, а не слепую имитацию.

«Национальные культуры, как отмечает Н. Розенберг, это кирпичики глобального мира. Своеобразие каждой, а также закономерности и логика развития позволяют им не потеряться в русле глобализационных процессов. Национальные культуры смогут придать глобализации особый колорит лишь при условии признания самоценности каждой из них. Сегодня вряд ли возможно найти этнос, который не ощутил воздействия со стороны культур других народов» [1, с. 29].

Опыт Сингапура в области экономического развития, подкрепленный соответствующей научно-технической политикой, является убедительным примером эффективности глокализации как стратегии сознательного развития. Сингапур в целом показал, что слияние культур может быть полезным, если его должным образом использовать для достижения социально-экономического роста без создания общего неравенства и социальных потрясений. Различного рода глобализационные концепции и теории локализации как в целом, так и в частности имеют определенное влияние на понимание и анализ глобальных социальных преобразований, происходящих в странах Юго-Восточной Азии (таких как Сингапур, Китай, Малайзия и т.д.). При этом напрашивается вывод, что если государство увлечено «методологическим национализмом» – позицией, которая гласит, что каждая страна или общество должны быть изучены в свете своего собственного контекста с помощью методов собственной отечественной (доморощенной) методологии, то такая позиция приведет к интеллектуальному закрытию, исключая диалог и взаимопонимание [2] между обществами. Тем не менее, необходимо адекватно относиться к внешнему влиянию и не попадать в ловушку слепого подражания или подражания западным идеям и концепциям. Взаимопроникновение Запада и Востока, смешение традиций и инноваций, рождает определенный культурный симбиоз, способствующий гармоничному, культурному обогащению человеческого общества.

Процессы интеграции различных мировоззренческих подходов, симбиоз отдельных компонент национальных культур совпадают с направлением поиска выхода из многоликого культурного кризиса, охватившего современное общество. Создание новых ценностных установок с учетом уникальных особенностей традиционных культур, позволит обществу толерантно относиться к представителям разных национальных сообществ. «Это вызывает надежды на обретение новых ценностей с учетом достоинств

каждой культуры с позиции толерантности восприятия иного. Множественность современной ценностной картины мира показывает, что единственным вариантом сосуществования различных типов мировоззрения в условиях глоболизирующегося мира является уважение к жизни, свободе и ценностям каждого индивида. Современный человек, как и весь мир, становится открытой системой, в его сознании переплетаются собственные предпочтения, традиции, новации и влияния извне» [6]. Надо понимать, что глобальный ценностный синтез является необратимым, всеобщим процессом, поэтому очень важно сегодня научному обществу определить культурные приоритеты дальнейшего развития человечества в целом.

Литература:

1. Розенберг Н. Социокультурные проблемы современности // Вестник Томского государственного университета. Общественные науки: Социокультурные проблемы современности. 2015. Вып. 1(1).
2. (PDF) Globalisation to Glocalisation: A Conceptual Exploration. Available from: https://www.researchgate.net/publication/277171100_Globalisation_to_Glocalisation_A_Conceptual_Exploration [accessed Dec 16 2018].
3. Giddens A. *Modernity and Self – Identity: Self and Society in the Late Modern Age*. Cambridge, 1991.
4. Бенхабиб С. Притязание культуры: равенство и разнообразие в глобальную эпоху. Москва: Логос, 2003.
5. Розенберг Н. Национальные культуры как вызов глобализации // Известия высших учебных заведений. Гуманитарные науки. 2014. №3(31).
6. Цороев С. Ценности в культуре обновляющегося общества как философско-культурологическая проблема: дис. ... на соиск. уч. степ. канд. филос. наук. Ростов-на-Дону, 2011.
7. Овсянникова Т., Болокова М. Современная массовая культура и общество: особенности взаимодействия // Экономические и гуманитарные исследования регионов. 2018. №5.

Literature:

1. Rosenberg N. *Sociocultural problems of modernity*// *Bulletin of TSU. Social Sciences: Social and Cultural Problems of Modernity. Issue 1 (1). Tomsk. 2015.*
2. (PDF) *Globalization to Glocalisation: A Conceptual Exploration*. Available from: https://www.researchgate.net/publication/277171100_Globalisation_to_Glocalisation_A_Conceptual_Exploration [accessed Dec 16 2018].
3. Giddens, A. *Modernity and Self - Identity: Self and Society in the Late Modern Age* / A. Giddens. - Cambridge, 1991.
4. Benkhabib S. *Culture Claim: Equality and Diversity in the Global Epoch*. M.: Logos. 2003.
5. Rosenberg N. *National cultures as a challenge to globalization* // *News of higher educational institutions. Humanitarian sciences*. 2014. № 3 (31).
6. Tsoroev S. *Values in the culture of a renewing society as a philosophical - culturological problem: dis. ... Cand. of Philosophy. 24.00.01 Theory and History of Culture*. Rostov, 2011.

7. Ovsyannikova T., Bolokova M. *Modern Mass Culture and Society: Features of Interaction / Scientific and Theoretical Journal "Economic and Humanitarian Studies of the Regions" No. 5.2018.*