

УДК 378.14

ББК 74.489

Ц-30

Цвирко Наталья Ивановна, кандидат биологических наук, доцент, доцент кафедры биологии и экологии ГБОУ ВО «Ставропольский государственный педагогический институт», г. Ставрополь, e-mail: tsvirco@mail.ru, т.: 8(918)7431998;

Тюренкова Светлана Алексеевна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры биологии и экологии ГБОУ ВО «Ставропольский государственный педагогический институт», г. Ставрополь, e-mail: sihome@mail.ru

**КОММУНИКАТИВНАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ В СТРУКТУРЕ
ГОТОВНОСТИ ПЕДАГОГОВ И СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ
ВУЗОВ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
(рецензирована)**

Цель исследования – определить уровень сформированности коммуникативной компетентности педагогов и студентов педагогического вуза. Основными задачами исследования выступили: анализ содержания метакомпетенций, направленных на формирование коммуникативных умений, анализ их соответствия различным компонентам коммуникативной компетентности, определение значения и места коммуникативной компетентности в структуре общей готовности педагога к профессиональной деятельности, проведение эмпирического исследования. Объектом исследований является измерение уровня сформированности метакомпетенций у студентов педагогических вузов и работающих педагогов; предметом исследования – коммуникативные метакомпетенции (УК-3, УК-4, УК-5).

Ключевые слова: коммуникативная компетентность, профессионализм, подготовка будущих педагогов, метакомпетенции.

Tsvirko Natalya Ivanovna, Candidate of Biology, an associate professor of the Department of Biology and Ecology of Stavropol State Pedagogical Institute, Stavropol, e-mail: tsvirco@mail.ru, t.: 8 (918) 7431998;

Tyurenkova Svetlana Alexeevna, Candidate of Pedagogics, an associate professor of the Department of Biology and Ecology of Stavropol State Pedagogical Institute, Stavropol, e-mail: sihome@mail.ru

**COMMUNICATIVE COMPETENCE IN THE STRUCTURE OF READINESS OF
TEACHERS AND STUDENTS OF PEDAGOGICAL UNIVERSITIES
FOR PROFESSIONAL ACTIVITY**

(reviewed)

The purpose of the study is to determine the level of formation of the communicative competence of teachers and students of a pedagogical university. The main objectives of the research are: analyzing the content of meta competences aimed at developing communicative skills, analyzing their compliance with various components of communicative competence, determining the meaning and place of communicative competence in the structure of a teacher's general readiness for professional activity, conducting an empirical study.

The object of research is to measure the level of formation of meta competencies among students of pedagogical universities and working teachers; the subject of the study is communicative meta competence (UK-3, UK-4, UK-5).

Key words: *communicative competence, professionalism, training of future teachers, meta competence.*

В течение последних десятилетий в системе профессионального образования широко используется компетентностный подход, задающий ориентиры конечных результатов подготовки специалистов и определяющий содержание и организацию образовательного процесса в вузе. В настоящее время в образовательных стандартах выделяются универсальные компетенции, которые соотносятся с ключевыми компетенциями, принятыми в мировой образовательной практике. Коммуникативная компетентность, относящаяся к выделенной И.А. Зимней [6] группе ключевых компетенций взаимодействия с другими людьми, занимает одно из ведущих мест в современных ФГОС ВО последнего поколения. Так, из восьми универсальных компетенций, представленных в стандартах высшего педагогического образования, три компетенции (УК-3, УК-4, УК-5) непосредственно связаны с развитием у студентов коммуникативных способностей. Отметим, что содержание указанных универсальных компетенций связано с различными подходами к определению понятия «коммуникативная компетентность». Большинство авторов (Ю.И. Емельянов, Л.А. Петровская, Л.Д. Столяренко и др.) рассматривают коммуникативную компетентность как способность устанавливать и поддерживать необходимые контакты с другими людьми [3; 8; 9], что находит отражение в содержании компетенции УК-3 «способен осуществлять социальное взаимодействие и осуществлять свою роль в команде» [10]. Также во многих работах (А.Н. Леонтьев, А.В. Мудрик, Е.В. Руденский) коммуникативная компетентность трактуется как внутренний ресурс личности, способствующий эффективной коммуникации на основании имеющихся знаний, умений, личностных качеств человека, и что особенно важно, учитывающий особенности и интересы партнера по общению [7]. Данное понимание коммуникативной компетентности отчасти находит отражение в содержании компетенции УК-5 «способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах» [10]. Содержание компетенции УК-4 «способен осуществлять деловую коммуникацию в устной и письменной формах на государственном языке Российской Федерации и иностранном(ых) языке(ах)» основано на операциональном компоненте коммуникативной компетентности [2], предполагающем наличие среди прочих умение строить высказывание, вести переговоры, выступать публично и т.д.

В то же время, коммуникативная компетентность для педагога выступает не только как метакомпетенция, но и как необходимое профессиональное свойство, позволяющее осуществлять эффективное взаимодействие с участниками образовательных отношений (учащимися, родителями, коллегами – другими учителями, психологами, дефектологами и др.), а значит и требующее специально-предметных знаний и умений [11]. В связи с этим коммуникативная компетентность непосредственно включается в структуру готовности педагога к профессиональной деятельности, выступая системообразующим ядром его профессионализма, так как именно общение составляет сущность педагогической деятельности. Значение коммуникативной компетентности подчеркивается Н.В. Кузьминой в выделении коммуникативной функции среди основных профессиональных функций учителя, наряду с проектировочной, организаторской, гностической и конструктивной. Разработчики образовательных стандартов высшего педагогического

образования также отводят коммуникативной компетентности отдельное место в структуре общепрофессиональной подготовки будущих учителей, выделяя компетенцию ОПК-7 «способен взаимодействовать с участниками образовательных отношений в рамках реализации образовательных программ».

В связи с несомненной значимостью формирования у будущих педагогов рассматриваемой компетентности необходимо более детально проанализировать ее состав. Теоретическая модель коммуникативной компетентности представлена Т.Б. Беляевой, Т.Л. Каминской, И.А. Ратковской в виде сложной многокомпонентной структуры. Одним из элементов данной модели является, упомянутый выше, операциональный компонент, который предполагает развитие коммуникативных умений и навыков и выступает «внешним слоем» коммуникативной компетентности [1]. В указанную модель также включаются когнитивный компонент, предусматривающий наличие у специалиста определенных знаний о коммуникации, и представляющий внутренний слой коммуникативной компетентности, и ядро. Ядро коммуникативной компетентности, по мнению авторов, составляют ценностные ориентации и социальные установки гуманистической направленности, система отношений к себе и другим, основанная на уважении и самоуважении, а также такие социальные способности, как социальный интеллект и эмпатия.

И.А. Зимняя выделяет аналогичные когнитивный и операционно-деятельностный компоненты коммуникативной компетентности педагога [5], а также характеризует мотивационно-ценностный компонент как готовность совершенствовать профессиональные навыки, стремление к самореализации и саморазвитию [4].

Учитывая названные подходы к структуре коммуникативной компетентности, с целью проведения диагностического исследования, посвященного выявлению уровня сформированности у педагогов образовательных учреждений Ставропольского края и у студентов педагогических вузов, мы выделили следующие смысловые компоненты, подлежащих измерению:

- эмпатийная способность (понимание эмоционального состояния участников педагогического общения);
- объективность в учете личностных особенностей и интересов партнеров по педагогическому общению;
- организационно-речевая способность, проявляющаяся в мотивировании обучаемых для достижения ими значимых результатов образовательного процесса;
- способность к конкурированию в профессиональной среде («социальное признание»).

В соответствии с указанными компонентами были подобраны диагностические методики и определены этапы исследования, а именно:

1. Способность понимать и учитывать эмоциональное состояние партнеров по общению в процессе межличностного взаимодействия (измерение по методике диагностики уровня эмпатийных способностей В.В. Бойко);
2. Способность учитывать личностные особенности и интересы участников образовательного процесса (методика К. Томаса «Исследование особенностей реагирования в конфликтной ситуации»);
3. Способность организовывать обучаемых для достижения социально-значимых результатов (мониторинг учебных достижений учащихся) и конкурировать с коллегами, публично представляя результаты своей деятельности на конкурсах различного уровня

(мониторинг профессиональной социальной активности педагогов за период одного учебного года).

В качестве респондентов для первого и второго этапов исследований были выбраны: педагоги профессионального образования (учреждений СПО), воспитатели ДОУ, студенты 2-3 курсов педагогического вуза с различными профилями подготовки. Третий этап исследований запланирован в составе комплексного мониторинга динамики учебных достижений школьников 6-9 классов, студентов (на примере студентов педагогического вуза), учителей – предметников, педагогов вуза.

Общий период времени проведения комплекса диагностических мероприятий – два года. В данной статье осуществлен анализ измерения уровня развития эмпатийных способностей у студентов педагогического вуза и педагогов образовательных учреждений края, результаты которого представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Показатели среднего арифметического по отдельным шкалам диагностической методики В.В. Бойко на разных выборках респондентов

| № п/п | Респонденты | оценивание людей исходя из "своего Я" | категоричность высказывания в адрес других | умение скрывать неприятное впечатление | склонность перевоспитывать людей | склонность делать людей "удобными" | обидчивость | терпимость к дискомфортным состояниям других | адаптационные способности | оценивание людей исходя из "своего Я" | Общие результаты |
|-------|---|---------------------------------------|--|--|----------------------------------|------------------------------------|-------------|--|---------------------------|---------------------------------------|------------------|
| 1 | Студенты, профиль «Начальное образование» | 4,8 | 5,1 | 4,7 | 3,6 | 3,6 | 4,1 | 3,2 | 2,5 | 3,6 | 35,2 |
| 2 | Студенты, профиль «Музыка» | 4,46 | 4,4 | 6,3 | 5,5 | 5,7 | 4,4 | 4,6 | 3,3 | 5,8 | 44,5 |
| 3 | Студенты, профиль «Специальная психология» | 3,2 | 1,8 | 3,3 | 3,9 | 3,9 | 4,1 | 3,5 | 3,1 | 2,6 | 29,4 |
| | <i>Студенты в целом</i> | 4,2 | 3,8 | 4,8 | 4,3 | 4,4 | 4,2 | 3,8 | 3,0 | 4,0 | 36,4 |
| 4 | Воспитатели ДОУ | 4,09 | 3,82 | 4,55 | 4,18 | 5,09 | 4,45 | 4,73 | 4,00 | 4,27 | 39,2 |
| 5 | Педагоги СПО | 4,60 | 4,30 | 6,70 | 4,01 | 5,30 | 7,80 | 3,10 | 5,90 | 4,51 | 46,2 |
| | Средние показатели по трем группам в целом | 4,3 | 4,0 | 5,3 | 4,2 | 4,9 | 5,5 | 3,9 | 4,3 | 4,3 | 40,7 |

Автор методики полагает, что общие результаты менее 10 суммарных баллов являются недостоверными, выше 50 суммарных баллов – критическими. В случае опрашиваемых нами респондентов только 1% опрошенных (в основном педагоги ДОУ) показали итоговые результаты ниже 10 баллов, количество респондентов с высокими

баллами было 7%, наибольшее количество из них представлено педагогами СПО и студентами педагогического вуза, осваивающими профиль «Музыка». Среднее количество итоговых баллов, полученных всеми группами респондентов, занимает достоверный диапазон 29,4-44,5 баллов. Наиболее низкий средний балл характерен для выборки «студенты, осваивающие профиль «Специальная психология» (29,4), что, по нашему мнению, обусловлено как выбором сферы будущей профессиональной деятельности, так и индивидуальными типологическими особенностями опрашиваемых. Наиболее высокие средние баллы получены в группах респондентов: «студенты, осваивающими профиль «Музыка» (44,5) и «педагоги СПО» (46,2). С нашей точки зрения, полученные данные могут быть объяснены в первую очередь индивидуально-типологическими особенностями респондентов в первую очередь, во вторую очередь – возрастом опрашиваемых (во второй выборке средний возраст опрашиваемых составил 58,3 года).

Данные по распределению человек во всех выборках относительно общего количества баллов отражены в процентном соотношении (поскольку численность респондентов во всех трех группах респондентов была различна) на рисунке 1. Максимальное количество баллов респонденты в выборках «воспитатели ДОУ» и «студенты» находится в диапазоне от 30 до 40 (при этом в выборке «воспитатели» два количественных диапазона «от 21 до 30 баллов» и от «31 до 40 баллов» оказались близки друг к другу), максимальное количество баллов в выборке респондентов «педагоги СПО» оказалось в диапазоне от 41 до 50 баллов, что и обусловило более высокие средние показатели в целом по группе.

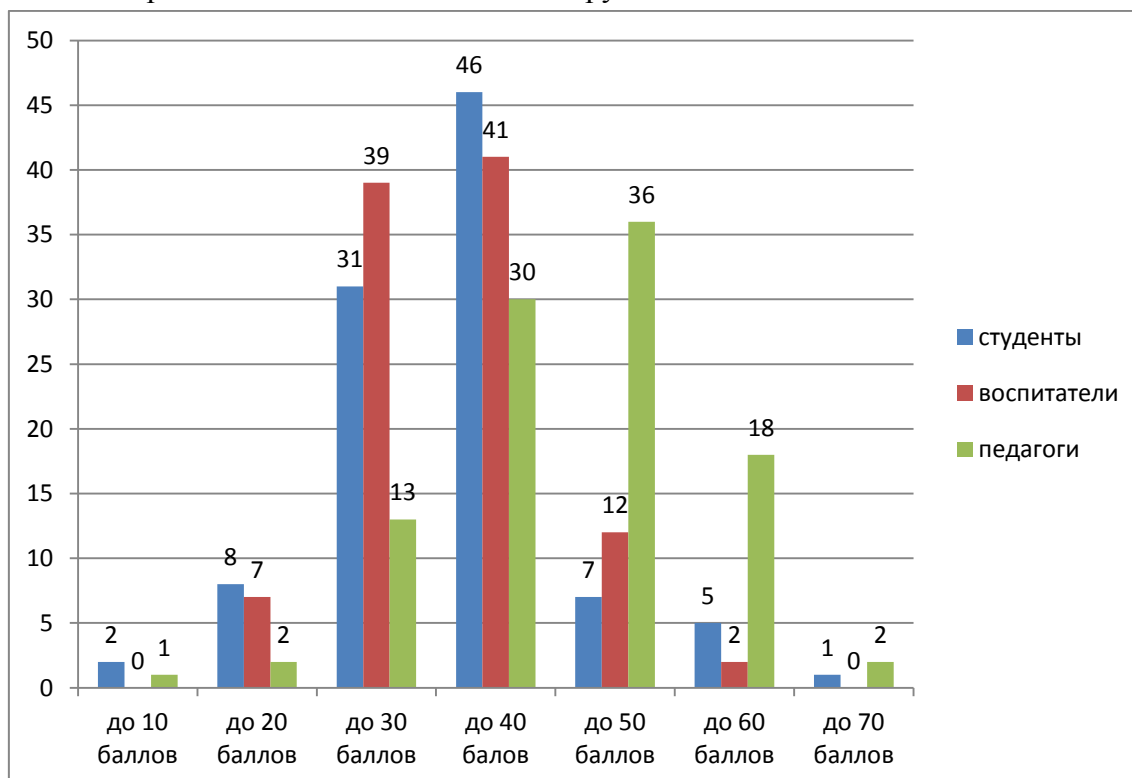


Рис. 1. Данные о процентном соотношении полученных итоговых (суммарных) баллов в выборках респондентов

Отдельный интерес представляют позиции, по которым были набраны максимальные баллы опрашиваемыми респондентами. Методика предполагает учет баллов по 9 различным позициям (представлены шкалой в таблице 1). Максимальные средние баллы получены по позициям «умение скрывать неприятное впечатление»

(сформировано в меньшей степени) и «стремление делать людей удобными» (без учета личностных особенностей и потребностей участников педагогического общения). Следует отметить, что предельных средних значений ни по одной позиции достигнуто не было (9 и более баллов), тогда как в индивидуальных бланках ответов максимальное значение баллов по отдельным позициям могло достигать 14.

Для обобщенных данных по студентам (все профили) можно утверждать, что медиана каждой позиции (5 баллов) достигнута не была, в то время как в выборке «воспитатели ДОУ» значение выше 5 баллов отмечено по позиции «стремление делать людей удобными» (5,09), а в выборке «педагоги СПО» превышение медианы отмечено по четырем позициям: «умение скрывать неприятное впечатление» (6,7), «стремление делать людей удобными» (5,3), «обидчивость» (7,8), «адаптационные способности» (5,9). Это, в частности, нашло отражение в максимальных средних баллах именно в этой группе респондентов. По нашему мнению, это связано с индивидуально - типологическими особенностями опрашиваемых (в частности, определяющими и выбор ими профессии), возрастом респондентов (средний возраст опрашиваемых студентов составил 19,1 год, воспитателей ДОУ – 26,8 лет, педагогов СПО – 58,3 года). Кроме вышесказанного, можно утверждать, что данные результаты коррелируют с результатами другого исследования, направленного на измерение такого базового качества личности, как «открытость новому опыту», используемого в качестве основного при изучении способности педагогов к самообразованию. В частности, в выборках студентов педагогического вуза были зафиксированы наиболее высокие средние показатели, в выборке педагогов СПО – самые низкие, что подтверждает гипотезу данного исследования о том, что более открытые люди, готовые к принятию информации любого рода, являются в большей мере терпимыми к индивидуально-типологическим особенностям партнеров по общению, и готовы их учитывать в ходе социального взаимодействия.

На основании анализа полученных нами эмпирических данных можно утверждать, что, несмотря на генетическую обусловленность некоторых компонентов коммуникативной компетентности человека, в целом психогенетические исследования констатируют высокую долю влияния средовых факторов на формирование как готовности к общению в целом, так и выбор человеком индивидуального стиля коммуникативного взаимодействия. В этой связи наши предложения по оптимизации процесса формирования коммуникативных способностей у студентов педагогического вуза могут быть представлены в нижеследующих пунктах:

1. Реализовывать формирование компетенций УК-3, УК-4, УК-5 (коммуникативные способности) на протяжении всего периода освоения профессиональной образовательной программы по направлению «Педагогическое образование» независимо от выбранного студентами профиля подготовки, и не ограничивать выбор дисциплин только дисциплинами базовой подготовки или дисциплинами психолого-педагогического цикла.

2. Внедрять в процесс обучения по всем дисциплинам больше активных форм и методов работы, направленных как на формирование у обучаемых таких компетенций, как УК-3, УК-4, УК-5 (коммуникативные способности), так и УК-6 (способности к самообразованию и саморазвитию). В частности, для этой цели может быть использован метод проектов в теоретических дисциплинах, комплексные кейс-задания для практико-ориентированных дисциплин, погружение в профессиональную среду при прохождении обучаемыми практики.

Литература:

1. Беляева Т.Б., Каминская Т.Л., Ратковская И.А. Компетентность в общении как фактор эффективной деятельности менеджера: монография. Великий Новгород: НФ СЗАГС, 2007. 122 с.
2. Беляева Т.Б., Сидоренкова Л.И. Динамика социальной компетентности студентов в процессе подготовки к инновационной деятельности в системе образования // Ученые записки института непрерывного педагогического образования: в 2-х кн. Кн. 1. Великий Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2002. С. 134-142.
3. Емельянов Ю.Н. Теория формирования и практика совершенствования коммуникативной компетентности. Москва: Просвещение, 1995. 183 с.
4. Захарова С.Н. Формирование коммуникативной компетентности как условие профессиональной подготовки студентов в педагогическом вузе [Электронный ресурс] // Молодой ученый. 2017. №3. С. 8-10. URL <https://moluch.ru/archive/137/38212/> (дата обращения: 19.07.2018).
5. Зимняя И.А. Ключевые компетентности как результативно-целевая основа компетентностного подхода в образовании. Москва, 2004. 42 с.
6. Зимняя И.А. Компетентностный подход. Каково его место в системе подходов к проблемам образования // Высшее образование сегодня. 2006. №8. С. 20-26.
7. Леонтьев А.А. Психология общения. Москва: Смысл, 1999. 365 с.
8. Петровская Л.А. Компетентность в общении: социально-психологический тренинг. Москва: МГУ, 1998. 348 с.
9. Столяренко Л.Д. Основы психологии. Ростов-на-Дону: Феникс, 2000. 672 с.
10. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования бакалавриат по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (утв. приказом Минобрнауки России от 22.02.2018 г. №121) [Электронный ресурс]. URL <https://moluch.ru/archive/137/38212/> (дата обращения: 19.07.2018).
11. Цвирко Н.И., Тюренкова С.А. Проектирование системы оценивания уровня сформированности компетенций студентов на основе декомпозиционного подхода // Кант. 2017. №4(25). С. 127-132.

Literature:

1. *Belyaeva T.B., Kaminskaya T.L., Ratkovskaya I.A. Competence in communication as a factor in the effective activity of a manager: a monograph. Velikiy Novgorod: NF SZAGS, 2007. 122 p.*
2. *Belyaeva T.B., Sidorenkova L.I. Dynamics of social competence of students in the process of preparing for innovation in the education system// Scholarly notes Institute of Continuing Pedagogical Education: in 2 b. B. 1. Velikiy Novgorod: Novgorod State University named after Yaroslav the Wise, 2002. P.134-142.*
3. *Yemelyanov Yu.N. The theory of formation and practice of improving communicative competence. M.: Education, 1995. 183 p.*
4. *Zakharova S. N. Formation of communicative competence as a condition for professional training of students in a pedagogical university [Electronic resource]// A Young Scientist. 2017. №3.1. P. 8-10. URL <https://moluch.ru/archive/137/38212/> (appl. date: 19.07.2018).*
5. *Zymnyaya I.A. Key competences as an effective target basis of the competence-based approach in education. Moscow, 2004. 42 p.*

6. Zymnyaya I.A. *Competence approach. What is its place in the system of approaches to the problems of education // Higher education today. 2006. № 8. P. 20–26.*
7. Leontiev A.A. *Psychology of communication. Moscow: Smysl, 1999. 365 p.*
8. Petrovskaya L.A. *Competence in communication: socio-psychological training. Moscow: MSU, 1998. 348 p.*
9. Stolyarenko L.D. *Fundamentals of psychology. Rostov-on-D: Fenix, 2000. 672 p.*
10. *Federal State Educational Standard of Higher Education - Bachelor degree in the direction of training of 4.03.05 Pedagogical education (approved by order of the Ministry of Education and Science of Russia No. 121 of February 22, 2018) [Electronic resource]. URL <https://moluch.ru/archive/137/38212/> (appl. date: 07/19/2018).*
11. Tsvirko N.I., Tyurenkova S.A. *Designing a system for assessing the level of formation of students' competencies based on a decomposition approach // Kant. 2017. № 4 (25). P. 127 - 132.*