

УДК 316.7:39

ББК 60.56

Т-67

Триль Юлия Николаевна, кандидат социологических наук, доцент кафедры философии, педагогики и социологии факультета управления ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет», т.: 8(918)9260790

**МЕНТАЛИТЕТ КАК ОБЪЕКТ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОГО
ИССЛЕДОВАНИЯ
(рецензирована)**

В данной статье проведен сравнительный анализ различных подходов исследователей менталитета, выявлены существенные признаки и роль менталитета в жизни этноса.

***Ключевые слова:** менталитет, ментальность, культура, этнос, традиция, мировосприятие, картина мира.*

Tril Yulia Nikolaevna, Candidate of Sociology, an associate professor of the Department of Philosophy, Pedagogy and Sociology, Faculty of Management, FSBEI HE "Maikop State Technological University", t.: 8 (918) 9260790.

**MENTALITY AS AN OBJECT OF SOCIAL AND
HUMANITARIAN RESEARCH
(reviewed)**

In the article a comparative analysis of different approaches of the mentality researchers has been made, essential signs and role of mentality in the life of the ethnos have been revealed.

***Key words:** mentality, culture, ethnos, tradition, world perception, world picture.*

Исследование культуры этноса и происходящих в ней социальных процессов невозможно без изучения истории, быта и мировоззренческих установок. Именно поэтому важным объектом современной науки является менталитет этноса. Изучив его, можно вычленить черты поведения и особенности мировосприятия, типичные для всех носителей конкретной культуры. Как правило, характерные черты этнической ментальности проявляются в социальном поведении человека неосознанно, «автоматически», а иное поведение может раздражать, угнетать и вызывать неприязнь у окружающих.

Стоит отметить, что уже античные философы рассуждали о внутренних установках человека, называя их «душой», «этосом». Например, Гиппократ, Аристотель и Посидоний высказывали идеи о том, что природная среда влияет на мировоззрение народа. Полибий и Тацит были убеждены, что политическая история и международные отношения зависят от традиций, обычаев и привычек конкретного этноса.

На становление понятия «менталитет» большое влияние оказали работы В. Вундта, Э. Дюркгейма, В. Соловьева, Ф. Хсю, Г.Г. Шпета, А. Шюца. Так, В. Вундт, основавший новое научное направление, известное как «групповая социальная психология», пришел к выводу, что комплекс представлений, зафиксированных в языке, реализующийся в обычаях (стереотипах и особенностях поведения и т.д.), которые

воздействуют на «общие направления воли» человека той или иной культуры, составляет «дух народа» [1, с. 217]. Э. Дюркгейм утверждал, что продуктом обширной кооперации и основой мышления групп выступают «коллективные представления», соответствующие разным социальным типам. Ф. Хсю пытался исследовать «социальные представления», совпадающие у членов той или иной культуры. А. Шюц коллективные «фонды знаний», которые воспринимает индивид, рассматривал как средства согласия и понимания, как схемы интерпретации мира. К. Маркс и Ф. Энгельс отмечали, что в каждой общественной формации существует «психология национального большинства», которая представляет собой совокупность идей, взглядов, чувств, настроений, представлений, традиций и обычаев [2, с. 30]. В. Ленин предупреждал, что к национальной психологии, проявляющейся в особенностях языка, психологии, быта, следует относиться с большой осторожностью, и ни в коем случае не допускать ее ущемления и притеснения [3, с. 68]. Г.Г. Шпет изучал «типичные коллективные переживания». Как мы понимаем, все эти исследователи изучали менталитет, хотя и под другими названиями.

В английском языке «mentality» обозначает «качество ума, которое характеризует конкретного человека или класс индивидов», то есть это совокупность внутренних установок, мировосприятие, образ мыслей, характер размышлений, система представлений.

Впервые слово «менталитет» в 1856 году употребил Р. Эмерсон, рассматривающий душу как первоисточник истин и ценностей. Однако в науке термин получил распространение благодаря французскому этнографу, психологу Л. Леви-Брюлю лишь в начале XX в. В работе «Первобытное мышление» автор обозначал этим термином общие характеристики индивидов, которые проживают в одной культуре, хотя и принадлежат различным социальным слоям. Благодаря представителям французской научной школы «Анналов» (Ж. Ле Гофф, Ж. Э. Лефевр, М. Блок) термин быстро распространился в научной среде. Сторонники этой школы под менталитетом понимали то, что объединяло и рядового солдата и короля Франции, то есть совокупность коллективных черт, укорененных в сознании и поведении людей. По мнению М. Блока и Ж. Лефевра, ментальность – это некая исторически сложившаяся структура, которая определяет поведение людей, их мысли, чувства и ценности.

В отечественную науку понятие «менталитет» приходит значительно позднее. Примечателен тот факт, что ни в «Большой советской энциклопедии» (1976), ни в «Философском энциклопедическом словаре» (1983) этого термина нет. В качестве синонима в российской науке чаще употреблялись термины «национальный характер», «национальная психология», «национальное самосознание» или «культурный стереотип». Например, в статье А.Ф. Дашдамирова, опубликованной в журнале «Советская этнография» в 1983 г., говорится о том, что к сфере национальной психологии относятся традиции, обычаи, установки, чувства, привычки и вкусы, в которых находят отражение своеобразие национальной истории и быта, а также интернациональные связи взаимодействия [4, с. 62-74].

Ш.М. Ниязалиев указывает, что психология народа или нации отражается в сознании ее представителей и «... проявляется в типичных чертах характера людей, в их чувствах, темпераменте, потребностях, вкусах, предрассудках, привычках, воле и других

психологических явлениях, которые, закрепляясь обычаями и традициями, фиксируются в формах культуры, передаваясь из поколения в поколение» [5, с. 96].

Автор теории национального самосознания А.Г. Здравомыслов утверждает, что национальное самосознание народа влияет на поведение и взаимоотношения людей и существует лишь потому, что воспринимает не только само себя, но и другие народы и нации [6, с. 74].

Одно из первых определений «менталитета» встречается в «Кратком этимологическом словаре» (1997): «Менталитет – свойственный данному народу склад мышления; представляет собой устойчивый изоморфизм, присущий культуре или группе культур, который обычно не осознается и понимается в этой культуре как естественный; он не поддается изменениям под воздействием идеологического давления» [7, с. 74].

Постепенно в науке сформировалось психологическое, этнологическое, историческое, культурологическое, философское и социологическое направление в изучении менталитета.

Психологическое направление исследует психологическую реальность, связанную с функционированием менталитета, подчеркивая неразрывную связь менталитета с мышлением: «менталитет – это склад мышления, комплекс мнений или предрассудков, которые создают базу и управляют мышлением индивида или группы» [8, с. 166].

Этнопсихологи рассматривают менталитет как множество бессознательных и сознательных установок, связанных с этническими традициями. Не зная ментальных установок конкретного этноса нельзя с ним эффективно взаимодействовать.

Этнологическое направление, близкое по взглядам к этнопсихологическому, рассматривает менталитет как социальную память, неразрывно связанную с традициями определенной культуры. Менталитет выражается в устойчивых личностных ценностных установках индивида, принадлежащего определенной этнической культуре [9, с. 69].

Представители исторического подхода рассматривают менталитет как фактор, объединяющий общность людей, и подчеркивают зависимость менталитета от исторического развития общества и деятельности человека. Кроме того, истинной и решающей силой истории считают способ мышления эпохи, то есть коллективный менталитет [10, с. 22-23].

Культурологическое направление стремится показать что менталитет, как мироощущение и мировосприятие, формируясь на глубоком психическом уровне сознания, зарождается в культуре, традициях, среде обитания. Он «формирует соответствующую культурную картину мира, в значительной степени определяет образ жизни, поведение человека и форму отношений между людьми» [11, с. 271]. Культурологи изучают содержание минувшей исторической эпохи через внутренний мир человека.

Сторонники философского подхода рассматривают менталитет как некую интегральную характеристику представителей конкретной культуры, с помощью которой можно узнать специфическую картину мира и своеобразную реакцию на окружающую действительность.

В социологии понимают менталитет как устойчивый способ своеобразного мировосприятия, который присущ определенному этносу и обуславливает особенность способов реакции на окружающую реальность. Это специфическая форма организации,

своеобразный склад различных человеческих психических свойств и качеств, особенностей их проявлений [12, с. 128-130].

И хотя в последнее время все больше распространен междисциплинарный подход, меняющийся в зависимости от контекста исследования, сформировалось общее представление о менталитете, объединяющем в себе «не только знания, верования, переживания, которыми обладает данная общность людей, но и иерархию ценностей, доминирующие потребности, архетипы коллективного бессознательного, а также стереотипы мышления и поведения людей, детерминирующие специфику реагирования индивидов и общностей определенной эпохи, географической области и социальной среды на окружающий мир» [13, с.13].

Содержание этнического менталитета составляют знания о своем народе, его истории и культуре; ценностные установки к природе, пространству и времени, обществу и самому себе; определенное отношение, зачастую эмоционально окрашенное, к религии, труду, семье и частной собственности, праву. Все это способствует построению иерархии духовных ценностей, генезису традиционных форм культуры и определяет способы поведения, мышления и восприятия человека.

Основой менталитета становится специфический образ мира, созданный этносом под воздействием исторических и культурных событий, участниками которых были носители данного менталитета. Характеризуясь устойчивой стабильностью, менталитет, тем не менее, подвержен изменениям. Качественные изменения в менталитете происходят очень медленно. Специфический образ мира, как и образцы поведения, передается от поколения к поколению до тех пор, пока перемены окружающего мира не приводят к изменениям в сознании людей, вследствие того, что внутренние установки не могут помочь успешно действовать и ориентироваться в реальной действительности.

Менталитет формируется под воздействием языка, культуры, верований, образовательно-воспитательной системы, индивидуальности и деятельности, а затем сам воздействует на деятельность человека. Язык, отражая сознание этноса, воспроизводит менталитет, идентифицирует общность, обеспечивает коммуникацию между представителями одного народа и межпоколенную передачу ментальных программ. Трансляция коллективных социальных ментальных установок происходит на уровне семьи, социального слоя, поколения, этноса, религии. Кроме того на формирование менталитета большое влияние оказывают социальные, политические, экономические, природно-климатические факторы.

Парадигма менталитета создает сходство разных людей во внешнем облике, поведенческих реакциях и мышлении, так как этого требует биологическая потребность выживания. Индивид стремится не выделяться среди окружающих людей, иметь внешний вид и повадки, сходные с представителями своего окружения [14, с. 126]. Как правило, представители одного этноса пользуются единой лексикой и имеют сходные привычки, сформированные в процессе воспитания близким окружением. Внешнее окружение, осуществляя социальный контроль, устанавливает ограничения и влияет на поведение и мысли человека. При этом индивид уверен, что его взгляды и поведенческие установки были сформированы им самостоятельно.

Однако на самом деле менталитет каждого из нас, проявляющийся в убеждениях, привычках и образе жизни, создается и фиксируется в сознании запретными командами

окружающих нас людей. Обычно одобрение или осуждение поступков человека происходит в присутствии ребенка, чтобы он знал и запомнил, за что его могут похвалить или наказать публично. Постепенно у подрастающего поколения формируется самостоятельная оценка различных ситуаций и вырабатывается принятие морального кодекса и правил поведения. Сильное влияние на менталитет каждого представителя этноса оказывает мораль и кодекс норм, присущий конкретному народу [15, с. 134].

Таким образом, менталитет – это образец поведения и мышления, одобряемый окружающими; это присутствующий в сознании человека стержень, единый для всех представителей этноса и служащий его внутрикультурным интегратором.

Выделяют различные типы менталитетов: индивидуальный, гендерный, социальный, профессиональный, трудовой. Однако все они включены в этнический менталитет и отражают своеобразие социокультурной жизни этноса [16, с. 14-15].

Обобщая вышесказанное, можно сделать вывод, что менталитет представляет собой систему взаимосвязанных элементов, состоящих из образов и представлений социальных групп и регулирующих поведение индивида. Это интегральная характеристика внутренних и поведенческих установок людей, принадлежащих к одной культуре. Влияет на формирование менталитета совокупность природных, этнокультурных, исторических, экономических, религиозных, семейно-бытовых факторов.

Подводя итог, следует отметить, что изучение менталитета необходимо для понимания и осознания мировосприятия носителей другой культуры в межкультурном диалоге. А существование множества различных определений менталитета не исключает друг друга, а лишь подчеркивает многогранность термина и позволяет применять данное понятие в большом спектре исследований.

Литература:

1. Вундт В. Проблемы психологии народов // Преступная толпа. Москва: Ин-т психологии РАН; КСП+, 1998. С. 201-231.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 3. Москва: Изд-во полит. лит-ры, 1955. 630 с.
3. Ленин В.И. Собрание сочинений. Т. 8. Москва: Изд-во полит. лит-ры, 1968. 666 с.
4. Дашдамиров А.Ф. К методологии исследования национально-психологических проблем // Советская этнография. 1983. №2. С. 62-74.
5. Ниязалиев Ш.М. Национальная психология и ее место в формировании и развитии личности. Фрунзе: Кыргызстан, 1986. 112 с.
6. Здравомыслов А.Г. Социология российского кризиса. Москва: Наука, 1999. 352 с.
7. Краткий этимологический словарь. Москва: Логос, 1997. 156 с.
8. Пушкарев Л.Н. Что такое менталитет? Историографические заметки // Отечественная история. 1995. №3. С. 158-166.
9. Южалина Н.С. Менталитет как социокультурная целостность: дис. ... канд. культурологии. Челябинск, 2003. 185 с.

10. Оруджев З.М. Способ мышления эпохи и принцип априоризма // Вопросы философии. 2006. №5. С. 18-33.
11. Кононенко Б.И. Большой толковый словарь по культурологии. Москва: АСТ; Вече, 2003. 512 с.
12. Триль Ю.Н. Социокультурные функции обряда: дис. ... канд. социолог. наук. Майкоп, 2009. 170 с.
13. Современный философский словарь // под общ. ред. д.ф.н. проф. В.Е. Кемерова. Лондон, Франкфурт-на-Майне, Париж, Люксембург, Москва, Минск: ПАНПРИНТ, 1998. 1064 с.
14. Крысько В.Г. Этническая психология. Москва: Академия, 2004. 320 с.
15. Овсянникова Т.А. Исследование категории и ментальность: социокультурный дискурс // Постсоветское социокультурное пространство (на примере адыго-абхазской идентичности): сборник. Майкоп, 2016. С. 125-136.
16. Тоидис В.П. Этнонациональный менталитет и этническое самосознание (некоторые методологические вопросы) // Этничность, культура, менталитет: междисциплинарный сборник статей. Карачаевск: КЧГПУ, 2000. С. 5-16.

Literature:

1. Wundt V. *Problems of psychology of the peoples // Criminal crowd. Moscow: Institute of Psychology of the RAS; KSP +, 1998. P. 201-231.*
2. Marx K., Engels F. *Works. V. 3. Moscow: Polit. lit-re publ., 1955. 630 p.*
3. Lenin V.I. *Collected works. V. 8. Moscow: Polit. lit-re publ., 1968. 666 p.*
4. Dashdamirov A.F. *To the methodology of research of national psychological problems // Soviet ethnography. 1983. № 2. P. 62-74.*
5. Niyazaliev Sh.M. *National psychology and its place in the formation and development of a personality. Frunze: Kyrgyzstan, 1986. 112 p.*
6. Zdravomyslov A.G. *Sociology of the Russian crisis. Moscow: Nauka, 1999. 352 p.*
7. *Brief etymological dictionary. Moscow: Logos, 1997. 156 p.*
8. Pushkarev L.N. *What is mentality? Historiographical notes // Domestic history. 1995. № 3. P. 158-166.*
9. Yuzhalina N.S. *Mentality as a socio-cultural integrity: dis. ... Cand. of Culturology. Chelyabinsk, 2003. 185 p.*
10. Orudzhev Z.M. *The way of thinking of the era and the principle of apriorism // Issues of philosophy. 2006. № 5. P. 18-33.*
11. Kononenko B.I. *A great explanatory dictionary on Culturology. Moscow: AST; Veche, 2003. 512 p.*
12. Tril Yu.N. *Socio-cultural functions of a custom: dis. ... Cand. of Sociology. Maikop, 2009. 170 p.*
13. *Modern philosophical dictionary // Ed. by Ph.D. prof. V.E. Kemerov. London, Frankfurt am Main, Paris, Luxembourg, Moscow, Minsk: PANPRINT, 1998. 1064 p.*
14. Krysko V.G. *Ethnic psychology. Moscow: Academy, 2004. 320 p.*
15. Ovsyannikova T.A. *Category research and mentality: a socio-cultural discourse // Post-Soviet sociocultural space (on the example of Adygh-Abkhaz identity): a collection. Maikop, 2016. P. 125-136.*

16. Toidis V.P. *Ethnonational mentality and ethnic self-awareness (some methodological issues)*
// *Ethnicity, culture, mentality: interdisciplinary collection of articles*. Karachaevsk: KCHPU,
2000. P. 5-16.