

УДК 316.74:01

ББК 60.56

А-90

Асваров Нариман Асварович, кандидат исторических наук, доцент кафедры юридических дисциплин, декан исторического факультета Дагестанского государственного педагогического университета, e-mail: nariman.vip@yandex.ru;

Гебеков Гебек Физулиевич, кандидат исторических наук, отдел социологии Института истории, археологии и этнографии Дагестанского научного центра Российской академии наук, gebekoff@mail.ru

НЕКОТОРЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ЕВРОПЕИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

(НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН)

(рецензирована)

Анализируются направления европеизации образования России, в том числе и Дагестана. Объектом исследования является государственная система образования. Поставлена цель выявить отдельные проблемы, которые возникают в ходе европеизации образования через теоретический анализ научной литературы, официальных документов и результатов социологических опросов. Подробно исследуются процессы постепенного перехода на профильное обучение и изучение второго иностранного языка в общеобразовательных учебных заведениях, а также проблемы экспорта образования и Болонского процесса в системе высшего образования. В 2016 г. на территории Дагестана проведён социологический опрос по данным проблемам в контексте модернизации государственной системы образования РФ. Анализируется общественное мнение по результатам данного опроса. Исследование показало наличие проблем, которые могут быть решены в ходе дальнейшей модернизации образования.

Ключевые слова: *профильное обучение, второй иностранный язык, Болонский процесс, экспорт образования, западные стандарты образования.*

Asvarov Nariman Asvarovich, Candidate of History, an associate professor of the Department of Legal Disciplines, Dean of the Historical Faculty of Dagestan State Pedagogical University, e-mail: nariman.vip@yandex.ru;

Gebekov Gebek Fisulievich, Candidate of History, Sociology Department of the Institute of History, Archeology and Ethnography of Dagestan Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, gebekoff@mail.ru

SOME DIRECTIONS OF EUROPEANIZATION OF EDUCATION IN RUSSIA (ON THE EXAMPLE OF THE REPUBLIC OF DAGESTAN)

(reviewed)

The directions of the Europeanization of the education of Russia, including Dagestan, are analyzed. The object of the study is the state system of education. The goal is to identify specific problems that arise during the Europeanization of education through the theoretical analysis of scientific literature, official documents and the results of sociological surveys. The processes of gradual transition to profile education and study of a second foreign language in general educational institutions, as well as the problems of exporting education and the Bologna process in the system of higher education are studied in detail. In 2016 a sociological survey was conducted in Dagestan on these problems in the context of the modernization of the state education system of the Russian Federation. The public opinion is analyzed based on the results of this survey. The study showed that there are problems that can be solved in the course of further modernization of education.

Key words: profile education, second foreign language, Bologna process, export of education, Western standards of education.

Отдельные направления модернизации государственной системы образования в современной России нацелены на заимствование западного опыта в сфере образовательной деятельности. Связано это с тем, что глобализационные процессы ставят перед различными государствами задачи, имеющие отношение к унификации образовательных стандартов. При этом, унификация в большей степени ориентируется на западноевропейский опыт.

Европеизация государственной системы образования России осуществляется в различных направлениях: экспорт образования; развитие профильного обучения в общеобразовательных учебных заведениях; Болонский процесс; постепенное введение обучения второму иностранному языку; переход от системы оплаты труда учителей, основанной на единой тарифной сетке или квалификации учителя (образовании и стаже работы) к новой системе оплаты труда учителей (НСОТ); стимулирующие выплаты, включающие в себя поощрительные выплаты по результатам труда (премии); выявление учителей-инновационников; проведение конкурсов на лучшего учителя; премирование и поощрение лучших учителей; дополнительные выплаты за классное руководство; гранты; повышение заработной платы; единый государственный экзамен (ЕГЭ).

Одним из основных направлений модернизации образовательной системы России является развитие широко распространённого в западной системе образования профильного обучения. В планируемых результатах государственной программы РФ «Развитие образования» на 2013-2020 гг. ожидается, что «в старших классах для всех учащихся будет обеспечена возможность выбора профиля обучения и индивидуальной траектории освоения образовательной программы» [1. с. 35].

Основные задачи перехода к профильному обучению состоят в следующем: «обеспечить углубленное изучение отдельных предметов программы полного общего образования; создать условия для существенной дифференциации содержания обучения старшеклассников с широкими и гибкими возможностями построения школьниками индивидуальных образовательных программ; способствовать установлению равного доступа к полноценному образованию разным категориям обучающихся в соответствии с их способностями, индивидуальными склонностями и потребностями; расширить возможности социализации учащихся, обеспечить преемственность между общим и профессиональным образованием, более эффективно подготовить выпускников школы к освоению программ высшего профессионального образования» [2, с. 67]. Относительно Республики Дагестан проблема перехода к профильному обучению будет затруднена большим количеством малокомплектных школ, в которых из-за небольшого количества учащихся будет практически невозможно деление в старших классах по профильному признаку.

В 2016 г. был проведён социологический опрос. В 7 городах и 13 районах Дагестана опрошено 1400 респондентов. Перед респондентами был поставлен вопрос о постепенном переходе к профильному обучению.

Перед респондентами был поставлен вопрос о постепенном переходе к профильному обучению.

В целом, положительное отношение к профильному обучению явно преобладает над отрицательным. В сумме (графа «итога») положительные варианты ответов на данный вопрос составляют даже преобладающее большинство (75,9 %). Для сравнения, отрицательные варианты ответов дают в сумме всего лишь 21,2 %. Наибольший процент при сложении положительных вариантов ответов набирают школьные учителя (85,2 %), следом за ними идут школьники – 76,8 %, затем родители (74,7 %), студенты (73,0 %), преподаватели вузов (69,5 %).

Не случайно, что именно школьные учителя наиболее благосклонно относятся к постепенному переходу на профильное обучение, поскольку именно они в своей ежедневной педагогической практике сталкиваются с проблемой, когда ученики не проявляют интереса или способностей в отношении одних учебных дисциплин и при этом одновременно показывают очень хорошие результаты по другим учебным дисциплинам.

Кроме того, именно учителя готовят учеников к поступлению в высшие учебные заведения на определённые специальности, а с введением ЕГЭ эта проблема ещё более актуализировалась, так как теперь учащиеся выбирают определённые предметы для сдачи по ним ЕГЭ, что требует от учеников более серьёзной подготовки по выбранным ими же предметам. Этим и объясняется то, что следом за учителями именно ученики являются наиболее явными сторонниками перехода на профильное обучение.

Таблица 1 - «Как вы относитесь к постепенному переходу общеобразовательных школ к профильному обучению после девятого класса, чтобы учащиеся могли более подробно изучать учебные дисциплины естественного (математика и так далее) или гуманитарного цикла (история и так далее) в зависимости от будущей профессиональной ориентации, в зависимости от факультета, на который они хотели бы поступить после окончания школы, в зависимости от индивидуальных способностей обучающихся (их склонностью к гуманитарному или же к естественно-научному мышлению)? (можно отметить три варианта ответов)»

Варианты ответов	Положительно, кто-то склонен к изучению одних предметов (например, истории, литературы, иностранных языков и так далее), кто-то к изучению других предметов (например, математики, физики, химии, биологии и так далее)	Положительно, так как это облегчит поступление в высшие учебные заведения на те специальности, по которым в будущем учащийся намерен получить образование	Отрицательно, так как школа должна давать разносторонние знания	Отрицательно, так как есть учащиеся, которые в равной степени интересуются и гуманитарными (например, русский язык, история и так далее) и естественными предметами (например, математика, биология и так далее)	Мне всё равно	Затрудняюсь ответить
Респонденты						
школьники	42,6	34,2	10,7	6,0	11,7	6,4
учителя школ	47,5	37,7	9,3	5,5	1,1	8,2
студенты вузов	41,1	31,9	10,6	15,6	10,6	6,4
преподаватели вузов	43,2	26,3	13,6	16,1	4,2	5,1

родители школьников и студентов вузов	39,4	35,3	10,7	7,6	6,9	10,4
итого	42,8	33,1	11,0	10,2	6,9	7,3

Для современных поколений россиян, в том числе и жителей Дагестана, характерно стремление к изучению иностранных языков. Это вызвано интернационализацией социально-экономических процессов, прогрессом новых технологий, ростом международного научного и культурного обмена. «Интернет принес с собой новые формы существования английского языка, новые модусы коммуникации. Англоязычная среда обитания в Интернете доминирует: многие сайты стараются дублировать свое наполнение на английском языке. Кроме того, все более англоязычной становится массовая молодежная культура; всемирным языком ученых и бизнесменов тоже можно считать английский; туризм, охватывающий собой все слои населения, продуцирует распространение английской речи» [3, с. 80].

В большинстве государств Запада обычной является практика обучения двум иностранным языкам. В России с каждым годом увеличивается количество школ, где одновременно преподают два иностранных языка, один из которых вводится во втором классе. По этой причине респондентам был задан вопрос об их отношении к преподаванию двух иностранных языков.

Таблица 2 - «Как вы относитесь к постепенному введению в ближайшем будущем обучения второму иностранному языку (английский в качестве обязательного, а второй иностранный язык в зависимости от возможностей школы)?»

Варианты ответов	Положительно	Отрицательно	Мне всё равно	Затрудняюсь ответить
Респонденты				
школьники	33,2	44,2	16,8	5,0
учителя школ	48,1	39,3	3,3	3,3
студенты вузов	39,1	26,4	19,6	14,2
преподаватели вузов	49,8	32,9	9,3	7,6
родители школьников и студентов вузов	35,7	42,1	14,9	6,4
итого	41,2	37,0	12,8	7,3

Положительные и отрицательные варианты ответов на данный вопрос распределились примерно поровну, с небольшим перевесом в пользу сторонников постепенного введения в образовательный процесс изучения второго иностранного языка (41,2 %). Сравнительно большую поддержку обучение второму иностранному языку получило в среде преподавателей вузов (49,8 %), учителей школ (48,1 %) и студентов (39,1 %). Вариант ответа «отрицательно» чаще всего отмечали школьники и родители (44,2 и 42,1 % соответственно), то есть те социальные группы, которых это касается в большей степени.

Ориентированность на западные стандарты в контексте модернизации высшего образования прослеживается в России по нескольким направлениям. Одним из важнейших направлений является переход на болонские стандарты европейского образования. Так в своей статье Е.К. Климова и Т.Е. Чернышева пишут, что «с присоединением к Болонскому процессу основной целью модернизации высшего образования в России стала его европеизация – приобщение к европейским ценностям и стандартам в области образования». [4, с. 29]

Первого сентября 2013 г. вступил в силу федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации», который устанавливает «следующие уровни профессионального образования: 1) среднее профессиональное образование; 2) высшее образование – бакалавриат; 3) высшее образование – специалитет, магистратура; 4) высшее образование – подготовка кадров высшей квалификации» [5, с. 37]. Тем самым, Россия подтвердила своё следование основным положениям Болонской декларации.

Присоединение к Болонскому процессу приводит к еще большей унификации высшего образования, его ориентированности на общемировые глобализационные процессы и к постепенному отходу от традиций регионализации образования. «Идея унифицированного образования является по многим позициям иллюзией, во всяком случае, практически утрачивает эффективность в конфликтной среде» [6, с. 390].

В 2008 и в 2016 гг. перед респондентами были поставлены два похожих вопроса. В 2008 г. вопрос звучал следующим образом: «Как вы относитесь к постепенному внедрению Болонской (европейской) модели образования в России, предусматривающей двухступенчатую структуру высшего образования (бакалавриат – 4 года обучения, магистратура – 6 лет)? (отметьте не более двух вариантов ответа)». Соответственно варианты ответов давались в основном в будущем времени. В 2016 г. постановка вопроса слегка изменилась, смысл же остался прежним. Варианты ответов даются уже в настоящем времени. Ответы на поставленные в 2008 и в 2016 гг. вопросы в таблице 8 даются в настоящем времени с целью удобства восприятия самой таблицы для сравнительного анализа по годам. Слева от дроби (/) ответы за 2008 г., справа от дроби за 2016 г.

Таблица 3 - «Как вы относитесь к внедрённой в России Болонской (европейской) модели образования, предусматривающей двух- или трёхступенчатую структуру высшего образования (бакалавриат – 4 года обучения, специалитет – 5 лет; магистратура – 6 лет)? (отметьте не более двух вариантов ответа)»

Варианты ответов	Отрицательно, бакалавриат трудно найти работу на российском рынке труда, а магистратура, возможно, станет платной	Отрицательно, ибо разрушается традиционная система образования, которая отлично себя зарекомендовала	Положительно, Болонская модель высшего образования более прогрессивная и проверенная на практике в странах Западной Европы	Положительно, так как наши дипломы признаются на зарубежном рынке труда	Мне все равно	Затрудняюсь ответить
Респонденты						

школьники	23,6/14,4	23,6/17,1	14,3/17,1	24,1/10,1	13,3/18,5	26,6/17,4
учителя школ	31,0/30,6	35,7/27,3	15,5/7,7	25,0/9,8	18,7/6,0	1,6/26,2
студенты вузов	17,2/25,5	17,2/35,5	28,0/12,1	34,4/7,1	9,7/8,5	22,6/18,4
преподаватели вузов	28,3/28,8	48,3/33,9	21,7/19,5	21,7/11,9	0,0/4,2	8,3/3,4
родители школьников и студентов вузов	22,8/20,0	32,6/30,9	17,9/17,1	26,1/6,5	5,9/7,7	24,5/14,5
итого	24,6/23,9	31,5/28,9	19,5/14,7	26,3/9,1	9,5/9,0	16,7/16,0

Если сложить отрицательные и положительные оценки респондентов (по графе «итого»), то и в 2008, и в 2016 гг. отрицательные оценки набирали (набирают) большинство голосов, что говорит об отсутствии поддержки большинством жителей республики введения Болонской модели образования (56,1 % в 2008 г. и 52,8 % в 2016 г.). Положительные варианты ответов в сумме дают: 45,8 % в 2008 г. и 23,8 % в 2016 г. В целом, можно сделать вывод, что отношение к Болонской системе ухудшилось. Данный вывод делается на основании того, что положительные варианты ответов в сумме, спустя восемь лет отметили почти в два раза меньше респондентов.

Вариантом ответа, по которому вырисовывается сильная разница является – *«положительно, так как наши дипломы признаются на зарубежном рынке труда»*. Данный вариант ответа в опросе 2016 г. отмечался респондентами значительно реже. Причина может состоять в том, что, во-первых, в 2008 г. данный вариант ответа был сформулирован в будущем времени (*«положительно, так как наши дипломы станут признаваться на зарубежном рынке труда»*); во-вторых, на Болонскую модель возлагались большие надежды, время же показало, что всё намного сложнее.

В контексте модернизации высшего образования немаловажной является и проблема экспорта образования.

Многие исследователи, как в России, так и в остальных независимых республиках бывшего СССР, когда пишут о модернизации образования, затрагивают проблему европеизации государственных образовательных систем. В статье В.В. Воронова об основных проблемах модернизации высшего образования в Латвии основной акцент делается на реализацию общей стратегии ЕС в области высшего образования. К примеру, затрагивая вопрос об экспорте образования в Латвии, подчёркивается, что «в развитых странах ЕС доля иностранных студентов составляет 10 – 20 %» [7, с. 40], в то время как «в вузах Латвии – 1-2 %» [7, с. 40]. В настоящее время в России приоритетной является задача «интернационализации российского высшего образования и расширения экспорта российских образовательных услуг» [1, с. 79].

Поэтому перед респондентами был поставлен вопрос о возможном увеличении количества иностранных студентов в высших учебных заведениях страны. Ответы представлены в таблице 4.

Положительное отношение к экспорту образования (57,5 %) преобладает над отрицательным отношением (сумма положительных ответов в графе «итого»). Больше всего положительное отношение продемонстрировали преподаватели вузов (70,2 %), учителя школ (61,8 %) и студенты вузов (58,2 %). Связано это с тем, что в большинстве своём данные социальные группы так или иначе имели (имеют) отношение к системе высшего образования.

Таблица 4 - «Как вы отнеслись бы к увеличению количества иностранных студентов в высших учебных заведениях нашей страны?

(можно выбрать три варианта ответа)»

Варианты ответов	Положительно, это будет способствовать увеличению финансовых поступлений в бюджет государства	Положительно, это будет способствовать взаимному культурному обмену	Отрицательно, это приведёт к тому, что гражданам России труднее будет поступить в высшие учебные заведения нашей страны	Отрицательно, это приведёт к ненужным контактам с гражданами и иностранных государств	Мне всё равно	Затрудняюсь ответить
Респонденты						
школьники	24,2	27,5	7,0	8,4	16,1	10,4
учителя школ	25,7	36,1	18,6	6,0	6,6	11,5
студенты вузов	25,6	32,6	11,3	7,1	16,3	12,1
преподаватели вузов	33,1	37,1	10,2	8,5	4,2	5,9
родители школьников и студентов вузов	25,1	25,8	9,3	11,3	12,7	11,4
итого	25,7	31,8	11,3	8,3	11,2	10,3

Таким образом, можно сделать следующие выводы: 1) Общефедеральные и республиканские государственные программы по европеизации системы образования реализуются недостаточно эффективно из-за экономического кризиса, следствием которого является сокращение реального финансирования образовательных учреждений; 2) Реализация некоторых направлений европеизации образовательной системы на территории Республики Дагестан сталкивается с дополнительными специфическими трудностями, вызванных большим количеством малокомплектных школ, меньшими объёмами финансирования в сравнении с большинством регионов России, а также большим количеством языков, которые придётся изучать школьникам в рамках программы общеобразовательной школы; 3) Из четырёх направлений европеизации образования, подробно затронутых в данной статье, три направления пользуются поддержкой населения. Два из них поддержкой большинства (профильное обучение и экспорт образования), а третьё поддержкой основной массы населения, но не большинства (введение второго иностранного языка в общеобразовательной школе). Внедрение Болонской системы образования не пользуется поддержкой большинства респондентов.

Литература:

1. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы [Электронный ресурс] / Мин-во образования и науки РФ. [М.]. 700 с. URL: минобрнауки.рф/документы/3409/файл/2228/13.05.15-ГоспрограммаРазвитие_образования_2013-2020.pdf (дата обращения: 27.11.2015).
2. Костин А.К. Профильное обучение: на пути к индивидуализации обучения и свободы выбора // Научно-педагогический журнал Восточной Сибири Magister Dixit. 2014. №2. С. 65-70.
3. Константиновский Д.Л., Вознесенская Е.Д., Чередниченко Г.А. Интернационализация образования и российская молодежь: открытия, обретения, результативность [Электронный ресурс] // Информационно-аналитический бюллетень (ИНАБ) Института социологии РАН. 2008. Вып. №4. 80 с. URL: http://www.isras.ru/INAB_2008_4_5.html (дата обращения: 12.09.2017).
4. Климова Е.К., Чернышева Т.Е. Модернизация высшего образования в России: социологический и социально-психологический анализ некоторых аспектов российского законодательства // Высшее образование сегодня. 2015. №4. С. 29-35.
5. Об образовании в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон / Мин-во образования и науки РФ. [М.]. 404 с. URL: минобрнауки.рф/документы/2974/файл/1543/12.12.29-ФЗ_Об_образовании_в_Российской_Федерации.pdf (дата обращения: 22.09.2015).
6. Гожев К.М. Потенции образования в диалоге культур (философско-антропологический аспект) // Национальные интересы и национальная политика на Юге России: приоритеты и перспективы: материалы Всероссийской научной конференции (Махачкала, 14 дек. 2006 г.). Махачкала, 2007. 515 с.
7. Воронов В.В. Проблемы и перспективы модернизации высшего образования в Латвии // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2013. Вып. 5. С. 33-42.