

Зарубин Владимир Иванович, доктор экономических наук, профессор кафедры менеджмента и региональной экономики ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет»;

Бибалова Саида Аслановна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры философии, социологии и педагогики ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет», e-mail: saika2000@mail.ru

ПОСЕЩАЕМОСТЬ ЗАНЯТИЙ В ВУЗЕ КАК ФАКТОР ЭФФЕКТИВНОСТИ ПОДГОТОВКИ СОВРЕМЕННЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ (рецензирована)

Статья посвящена одной из актуальных проблем современных российских вузов – посещаемости занятий обучающимися. В статье рассматривается роль посещаемости занятий в процессе вузовской подготовки специалистов, а также приведен анализ причин пропусков аудиторных занятий обучающимися.

***Ключевые слова:** вузовская подготовка, факторы качества вузовской подготовки, посещаемость занятий, мониторинг посещаемости, причины пропусков занятий.*

Zarubin Vladimir Ivanovich, Doctor of Economics, a professor of the Department of Management and Regional Economics of FSBEI HE “Maikop State Technological University”;

Bibalova Saida Aslanovna, Candidate of Pedagogics, an associate professor of the Department of Philosophy, Sociology and Pedagogy of FSBEI HE “Maikop State Technological University”, e-mail: saika2000@mail.ru

ATTENDANCE OF LESSONS AT THE HIGH SCHOOL AS A FACTOR OF EFFECTIVENESS OF PREPARATION OF MODERN SPECIALISTS (Reviewed)

The article considers one of the topical problems of modern Russian universities - attendance of students. The article deals with the role of attendance in the process of university training of specialists, as well as analyzes the reasons for missing classes by students.

***Key words:** high school preparation, quality factors of university training, attendance, attendance monitoring, reasons for absences.*

На сегодняшний день в соответствии с происходящими в мире социально-политическими и экономическими процессами, темпами развития технологий, информатизацией общества проблема повышения качества подготовки специалистов становится все более актуальной. В решении данной проблемы современные вузы в большей степени акцентируют внимание на совершенствовании образовательного процесса. Ведутся активные поиски новых подходов к процессу обучения, эффективных технологий, внедряются инновационные методы и т.д. Однако для решения проблемы повышения качества вузовской подготовки специалистов такого рода меры оказываются недостаточными.

Анализ факторов, влияющих на качество вузовской подготовки специалистов, позволил нам выделить посещаемость обучающимися учебных занятий в качестве одного из значимых. Проблема посещаемости в вузе посвящены исследования таких современных авторов, как Антонцева В.А., Могила В.В., Боровская Л.В и Шабалина С.Г., Мандель Б.Р., Миселимян Т.Л. и Метелица Н.Т., Цедик О.Д. и Машкова И.А., Лапшов В.А., Власова Е.В. и Пономарева Н.П. и др [1-5].

Посещаемость обучающимися аудиторных занятий в вузе, на наш взгляд, представляет собой важный фактор качества подготовки специалистов в высшей школе, который к тому же указывает на репутацию вуза и качественный уровень оказываемых им образовательных услуг. Данный фактор зачастую недооценивают. По мнению Т.Л. Миселимян и Н.Т. Метелицы, пропуски занятий в вузе ведут к проблемам:

- обучающихся: систематические пропуски часто негативно влияют на качество изучения материала, что впоследствии осложняет получение высшего образования, создает проблемы с нахождением работы и с достижением успеха в жизни в целом;

- вуза: пропуски связаны с тратой дополнительного административного и преподавательского времени, что влечет за собой увеличение материальных расходов на обеспечение образовательного процесса и контроля над успеваемостью;

- общества в целом: пропуски создают проблему занятости молодежи, могут служить причиной асоциального поведения, а впоследствии дополнительных затрат ресурсов общества [4].

На сегодняшний день существует мнение о том, что обучающиеся современных вузов, пользуясь достижениями науки и техники, технологиями поиска, извлечения и обработки информации, в состоянии самостоятельно освоить как минимум половину учебной программы. Некоторые приверженцы данной точки зрения при этом ссылаются на Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования. Действительно, согласно Федеральным стандартам нового поколения доля времени, отводимая на аудиторные занятия в вузах, существенно сократилась, а доля времени, отводимая на самостоятельное изучение дисциплин по программе, соответственно увеличилась. Однако заметим, что это не снимает с педагога вуза нагрузки и ответственности за результат обучения. Наоборот, именно преподаватель как посредник между обучающимся и системой знаний, сосредоточенной в конкретной дисциплине, помогает учащемуся усвоить данную систему, формирует у него соответствующие умения и навыки. При этом само по себе обретение знаний, умений и навыков будущим специалистом, как известно, не говорит о его готовности к саморазвитию и самосовершенствованию в процессе осуществления профессиональной деятельности. То, что называется компетенцией возможно в полной мере сформировать под руководством опытного педагога, мастера, инструктора. На сегодняшний день преподаватель вуза в процессе обучения должен перестраиваться под новые требования и находить такие пути, которые позволили бы ему посредством дисциплины успешно сформировать конкретную компетенцию. Именно поэтому роль посещаемости аудиторных занятий обучающимися в вузе приобретает большую значимость.

Актуальность проблемы повышения качества вузовской подготовки специалистов послужила основанием для проведения нами исследования состояния посещаемости обучающимися аудиторных занятий в вузе и анализа причин их отсутствия на занятиях.

Исследование проводилось на базе факультета управления ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет», в ходе которого были использованы анкеты, а также проведены беседы с обучающимися.

**Таблица 1. Сравнительный анализ посещаемости
за период с 2014/2015 по 2016/2017 учебные годы.**

Курс	Семестры					
	1	2	3	4	5	6
	Ноябрь 2014	Апрель 2015	Ноябрь 2015	Апрель 2016	Ноябрь 2016	Апрель 2017
	Посещаем %	Посещаем %	Посещаем %	Посещаем %	Посещаем %	Посещаем %
	Направление подготовки «Государственное и муниципальное управление»					
I	96	95	88,3	80,1	92,2	73,7
II	86	85,5	80	57,1	76,6	60,1
III	69	72	71,8	75,9	70,4	72,5
IV	61	-	78,6	-	78,6	-
	Направление подготовки «Менеджмент»					
I	90	83	64,5	46,6	71,4	48,4
II	86	75	76,1	66,9	45,4	25,6
III	87	76	67,0	60,3	57,8	71,4
IV	76	-	76,3	-	63,7	-

Для анализа состояния посещаемости нами были изучены показатели последних трех учебных лет (2014/2015-2016/2017) по направлениям подготовки «Государственное и муниципальное управление» и «Менеджмент». Показатели были взяты из сведений об итогах текущей аттестации каждого полугодия. Таким образом, мы получили соответственно количеству семестров шесть значений по каждому курсу, которые приведены в таблице 1.

Как видно из таблицы, посещаемость в первые три семестра рассматриваемого периода выше на первом и втором курсах направления «Менеджмент» и на втором курсе направления «Государственное и муниципальное управление», чем в последние три семестра. По остальным курсам показатели приблизительно равные на протяжении всего рассматриваемого периода. Анализируя показатели по семестрам, необходимо отметить, что в 2014/2015 и 2015/2016 учебных годах на факультете управления по направлению «Государственное и муниципальное управление» на каждом курсе были бюджетные места. В 2016/2017 учебном году бюджетные места имеются на всех курсах, кроме первого. По направлению «Менеджмент» в 2014/2015 учебном году на втором, третьем и четвертом курсах были бюджетные группы, на первом курсе – только с обучением на платной основе. К 2016/2017 учебному году только на четвертом курсе данного направления есть бюджетные места. Этот факт существенен, так как в группах, обучающихся на платной основе, в сравнении с бюджетными группами достаточно высок процент работающих студентов. Как видно из таблицы 1, показатели посещаемости занятий за 2016/2017 учебный год у обучающихся направления подготовки «Менеджмент» ниже, чем у обучающихся направления «Государственное и муниципальное управление». В целом же количество пропусков занятий по факультету за рассматриваемый период составил 29%, причем по направлению «Государственное и муниципальное управление» количество пропусков – 23%, по направлению «Менеджмент» - 36%.

Для составления целостной картины причин пропусков обучающимися занятий по двум направлениям подготовки нами была составлена небольшая анкета, которая включала два вопроса. Первый вопрос касался непосредственно причин пропусков учебных занятий в университете. Каждый обучающийся должен был из предложенных девяти вариантов выбрать не более четырех, по его мнению, наиболее существенных причин пропусков занятий в университете. Десятый ответ представлял собой вариант, который обучающийся мог предложить сам. Результаты по первому вопросу представлены в таблице 2.

Как видно из таблицы, наиболее часто в качестве причин пропусков учебных занятий обучающиеся отмечают состояние здоровья, причины семейного характера, работу и участие во время занятий в различных университетских мероприятиях. Эти причины чаще всего называли обучающиеся направления «Государственное и муниципальное управление». Обучающиеся направления «Менеджмент» наибольшее количество ответов связали с такими причинами, как работа, состояние здоровья, семейные обстоятельства, посещение только интересных курсов дисциплин. Немаловажно и то, что среди причин также часто встречается и то, студентам данного направления неинтересно учиться. При этом обучающиеся обоих направлений также достаточно часто в качестве причины пропусков называли лень. Таким образом, среди перечисленных причин пропусков занятий есть и объективные, и субъективные. При этом немаловажно и то, что среди субъективных причин на первом месте оказались лень и отношение обучающихся к конкретной дисциплине.

Таблица 2. Результаты опроса обучающихся факультета управления о причинах пропусков в университете

№ / №	Причины пропусков	Курсы								Всего по ГУ, %	Всего по МН, %	Всего, %
		I		II		III		IV				
		ГУ %	МН %	ГУ %	МН %	ГУ %	МН %	ГУ %	МН %			
1.	По состоянию здоровья	100,0	100,0	47,0	67,0	74,0	67,0	88,0	50,0	70,9	62,9	68,8
2.	По причинам семейного характера	85,7	75,0	40,0	100,0	50,0	41,7	88,0	50,0	58,2	54,2	57,2
3.	Неинтересно учиться вообще	14,3	0,0	10,0	0,0	21,4	41,7	12,5	37,5	15,5	31,4	19,6
4.	Хронически опаздывают, а потом не заходят в аудиторию	14,3	0,0	6,7	0,0	9,5	25,0	16,7	6,2	10,7	11,4	10,9
5.	Работают	28,6	75,0	47,0	67,0	61,9	50,0	83,3	87,5	60,2	71,4	63,0
6.	Ходят только на интересные курсы дисциплин	28,6	25,0	10,0	0,0	21,4	41,7	12,5	43,8	16,5	37,1	21,7
7.	Проводят время в университете (во дворе, кафе и тд.), но на занятия не ходят	0,0	0,0	6,7	0,0	4,8	0,0	8,3	6,2	5,8	2,9	5,0
8.	Участвуют во время занятий в различных университетских мероприятиях	57,1	25,0	40,0	33,3	45,2	25,0	62,5	18,8	48,5	22,9	42,0
9.	Лень	28,6	50,0	30,0	66,7	40,5	33,3	25,0	18,8	33,0	31,4	32,6

Отметим, что качественно ответы обучающихся младших курсов не отличаются от ответов старшекурсников. Иначе говоря, обучающиеся с первого по четвертый курс в качестве наиболее частых назвали одни и те же причины пропусков.

Также отметим, что важным фактором, влияющим на посещаемость обучающимися занятий, является день недели. Особенно это касается тех, кто приехал из другого населенного пункта на учебу в вуз. Как показывает практика, наиболее часто они отсутствуют в пятницу и субботу, так как уезжают на выходные домой. В беседе с обучающимися выяснилось, что первую пару они пропускают чаще, чем остальные, мотивируя сложностью подъема в ранние часы, поздним засыпанием. Лекционные и практические занятия по гуманитарным дисциплинам чаще пропускаются ими, чем такие же занятия по дисциплинам естественно-научной направленности или профильным дисциплинам.

Второй вопрос анкеты касался выбора из предложенных вариантов наиболее эффективной меры по улучшению ситуации, связанной с пропусками обучающимися занятий. Были предложены

три меры, а также обучающиеся могли предложить свой вариант решения проблемы. Полученные результаты представлены в таблице 3.

Таблица 3. Результаты опроса обучающихся факультета управления о мерах по улучшению ситуации, связанной с пропусками занятий

№ / №	Меры по улучшению ситуации, связанной с пропусками обучающимися учебных занятий	Курсы								Всего по ГУ, %	Всего по МН, %	Всего, %
		I		II		III		IV				
		ГУ %	МН %	ГУ %	МН %	ГУ %	МН %	ГУ %	МН %			
1.	Жесткие санкции со стороны администрации факультета (выговоры, отчисление по результатам текущей аттестации)	42,9	50,0	16,7	66,7	23,8	25,0	58,3	6,3	31,1	22,9	29,0
2.	Рассылка писем родителям с просьбой принять меры, вызов родителей	14,3	25,0	26,7	33,3	19,0	16,7	8,3	18,8	18,4	20,0	18,8
3.	Отказ обучающимся с большим количеством пропусков в материальной и другой поддержке со стороны администрации факультета	42,9	25,0	53,3	0,0	54,8	41,7	20,8	62,5	45,6	45,7	45,6

При анализе ответов, оказалось, что относительно всех трех предложенных мер по обоим направлениям подготовки соответственно были получены приблизительно равные показатели в процентах. В качестве наиболее действенных мер по устранению пропусков занятий обучающиеся обоих направлений подготовки указали отказ студентам с большим количеством пропусков в материальной и другой поддержке со стороны администрации факультета и жесткие санкции со стороны администрации факультета. Анализ по курсам показал, что обучающиеся направления подготовки «Государственное и муниципальное управление» считают на первых трех курсах более действенной мерой отказ «прогульщикам» во всякого рода поддержке со стороны администрации, а к четвертому курсу – жесткие санкции в виде выговоров, отчислений по результатам аттестации. Обучающиеся направления подготовки «Менеджмент», наоборот, на первых двух курсах считают более действенными выговоры и отчисления, а к старшим курсам – отказ в поддержке со стороны администрации.

Как видно из таблицы 3, рассылка писем родителям с просьбой принять меры, вызов родителей в университет, по мнению обучающихся, не является действенной мерой по улучшению ситуации с пропусками на факультете. Однако надо отметить, что на практике данная мера помогает на некоторое время существенно улучшить посещаемость занятий обучающимися.

В заключение отметим, что анализ посещаемости аудиторных занятий на факультете управления ФГБОУ ВО «МГТУ» и мер по ее повышению позволил сформулировать следующие выводы:

- пропуски учебных занятий воспринимаются обучающимися в современных условиях как традиционное действие, облегчающее и упрощающее процесс обучения;

- мониторинг посещаемости занятий в вузе является эффективным инструментом по сокращению прогулов учебных занятий только при дополнении его разноаспектным анализом;
- необходимо пересмотреть учебные планы подготовки бакалавров с целью наполнения первых курсов дисциплинами специализации, что позволит повысить интерес к процессу обучения и уровень знаний обучающихся по профессиональным дисциплинам;
- каждому факультету разработать систему мер по усилению учебной мотивации обучающихся.

Реализация данных предложений, на наш взгляд, позволит сократить количество пропусков занятий в университете и, соответственно, поднять уровень качества подготовки специалистов.

Литература:

1. Антонцева В.А. Рефлексия как возможный способ решения проблемы учебной посещаемости в вузе // Иностранные языки: лингвистические и методические аспекты. 2015. Вып. 33. С. 8-14.
2. Лапшов В.А., Власова Е.В., Пономарева Н.П. Посещаемость занятий в ВУЗах (Факторы влияния) [Электронный ресурс] / Совр. гуманитар. ун-т. Режим доступа: http://ecsocman.hse.ru/data/051/992/1219/018_lapshov.pdf.
3. Мандель Б.Р. Приглашение к дискуссии о причинах прогулов и пропусков занятий [Электронный ресурс] // Образовательные технологии. 2014. № 1. С. 102-117. Режим доступа: URL: <http://www.iedtech.ru/files/journal/2014/1/mandel-truancy.pdf>
4. Миселимян Т.Л., Метелица Н.Т. Влияние посещаемости занятий учащимися на качество образовательного процесса [Электронный ресурс] // Успехи современного естествознания. 2005. № 5. С. 76-79. Режим доступа: <https://natural-sciences.ru/ru/article/view?id=8484>
5. Могила В.В., Шабалина С.Г., Боровская Л.В. Применение диаграммы Исикавы для анализа посещаемости занятий в ВУЗе [Электронный ресурс] // Студенческий научный форум. 2014. Режим доступа: <http://www.scienceforum.ru/2014/pdf/533.pdf>.

Literature:

1. Antontseva V.A. Reflection as a possible way to solve the problem of educational attendance at a university // Foreign languages: linguistic and methodical aspects. Issue 33. 2015. P. 8-14.
2. Lapshov V.A., Vlasova E.V., Ponomareva N.P. Attendance at universities (Influence factors) // Modern Humanitarian University. Access mode: http://ecsocman.hse.ru/data/051/992/1219/018_lapshov.pdf.
3. Mandel B.R. Invitation to a discussion about the reasons for absenteeism and absences [Electronic resource] // Educational technologies. 2014. No. 1. P. 102-117. Access mode: URL: <http://www.iedtech.ru/files/journal/2014/1/mandel-truancy.pdf>
4. Miselimyan T.L., Metelitsa N.T. Influence of attendance of students on the quality of the educational process [Electronic resource] // Success of modern natural science. 2005. No. 5. P. 76-79. Access mode: URL: <https://natural-sciences.ru/en/article/view?id=8484>
5. Mogila V.V., Shabalina S.G., Borovskaya L.V. Application of the Ishikawa diagram for the analysis of attendance at a university [Electronic resource] // Student Scientific Forum. 2014. Access mode: <http://www.scienceforum.ru/2014/pdf/533.pdf>.