

УДК 316.34 (470.630)

ББК 60.55.325.11

И-37

Измайлова Ксения Александровна, аспирант кафедры социологии Северо-Кавказского федерального университета, г. Ставрополь, e-mail: ksenia.izm@gmail.com

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ИЗУЧЕНИЯ СТУДЕНЧЕСТВА В
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СОЦИОЛОГИИ
(рецензирована)**

Предметом исследования является социология студенчества. Объектом нашей статьи стала методология изучения студенчества. Цель статьи – рассмотреть эволюцию методов изучения студенчества в отечественной науке. В статье представлены результаты анализа трансформации подходов и методов к изучению данной социальной группы. Современная социологическая наука смогла создать объединенный качественно-количественный подход, который стал доминирующим в науке.

Ключевые слова: *студенчество, молодежь, социологические методы, высшее образование, социология молодежи.*

Izmailova Ksenia Alexandrovna, a post graduate student of the Department of Sociology of the North Caucasus Federal University, Stavropol, t-mail: ksenia.izm@gmail.com

**METHODOLOGICAL FEATURES OF STUDYING STUDENTS
IN RUSSIAN SOCIOLOGY
(Reviewed)**

The subject of the research is sociology of students. The object of this article is the methodology of studying students. The purpose of the article is to examine the evolution of methods for studying students in domestic science. The article presents the analysis of the transformation of approaches and methods to the study of this social group. Modern sociological science was able to create a combined qualitative and quantitative approach, which has become dominant in science.

Keywords: *students; youth; sociological methods; higher education; sociology of youth.*

Методология – важная сторона социологического знания. Она задает вектор всему исследованию, снабжает ученого необходимым инструментарием. Проблема методологии изучения студенчества актуальна для современной социологической науки. Интерес к ее изучению обусловлен и тем, что понимание эволюции и этапов формирования методологии студенчества позволяет глубоко проанализировать, как формировалось знание об этом предмете. Принципы методологии изучения студенчества изменялись вместе со всеми принципами социологии. Социология студенческой молодежи раньше носила описательный характер: сбор данных путем опросов и анкетирования позволял собирать большие массивы эмпирических данных. В процессе накопления данных появляется особая терминология и свой методологический аппарат.

Исследованием студенческой молодежи занимались такие авторы как, Ю.А. Зубок (рискологический подход), В.И. Чупров (концепция социального развития), Т.Э. Петрова (сравнительно-исторический подход), А.И. Ковалева (теория социализации) и др. Может показаться, что споры ученых касаются только выбора количественных или качественных методов исследования, но на самом деле проблема гораздо глубже. В статье мы

попробуем рассмотреть эволюцию взглядов отечественных социологов на методологию изучения данной социальной группы.

Впервые студенчество как социальная группа появилось в XII веке в Средневековой Европе, что связано с развитием и науки и распространением университетов. Средневековое студенчество по своему составу представляло разнородную массу в социально-демографическом плане. Позднее, высшее образование начинает играть все более важную роль в жизни общества. Капитализм и конкурентная среда повышают значимость высшего образования.

Высшее образование всегда было окружено ореолом элитарности, а те, кто, несмотря на все социальные и экономические барьеры, оказывались в рядах студентов, получали особые привилегии. В XIX-XX веках студенчество начинает проявлять себя как политически активная группа, что позволяет ему занять не последнее место в общественной жизни. Исторический процесс меняет представление о студенчестве. С приходом научно-технической революции потребность в квалифицированных кадрах вызвала быстрый рост числа студентов. Массовость и доступность высшего образования приводят к его демократизации.

Хронологически период возрастания интереса к студенчеству в отечественной науке приходится на начало XX века. И не случайно, первые два десятилетия XX века проходят под знаком революций. После окончания революционных событий 1905 года, в 1907 году в секторе высшего образования наметились изменения, одно из которых – увеличение неправительственных общественных и частных учебных заведений. Высшее образование обрело все больше демократических черт: в подобных заведениях имели право учиться как мужчины, так и женщины, однако, выпускники этих заведений не могли конкурировать с выпускниками государственных вузов.

Опираясь на работы Т.Э. Петровой [1; 137] и М.А. Ковзиридзе [2; 59], можно выделить пять этапов в развитии методологии изучения студенчества:

Первый этап: исследования до Революции 1917 года и 20-е годы. Эмпирические основы в отечественной социологии зародились в рамках статистики, на что указывают такие ученые, как А.М. Феофанов, А.Е. Иванов. В дореволюционной России помимо государственной статистики существовала и земская (в сфере ее интересов оказывались социальные проблемы, образование, культура и т.д.). Учитывая большой охват территории (исследования велись в 17 губерниях), земская статистика положила начало более масштабным исследованиям, проводимым частными лицами: учителями, врачами, журналистами. Часть социологических публикаций того времени составляют отчеты о студенческих самопереписях. Т.Э. Петрова отмечает, что именно в это время зарождаются основы отечественной социологии студенчества [3; 121].

Изначально социология студенчества развивалась в рамках эмпирической социологии. Самопереписи проводились методом «самоисчисления» (с раздаточным анкетированием, на правах анонимности). При этом исследователи отдавали себе отчет в преимуществах и недостатках подобного метода. В конце первого десятилетия XX века развернулась полемика, затрагивающая направленность данных опросов: часть исследователей встала на сторону психологизации опросников, другая выступила за «монографичность». Сторонники психологизации, среди которых был Е.П. Радин сводили смысл всего исследования к «раскрытию» объекта (т.е. одного отдельно взятого студента) изнутри [4; 2,3]. Полемика сторонников и противников «психологизации» заключалась главным образом в том, что вопросы, имеющие философскую постановку (отношение к Богу, мироощущение) сложно поддаются исчислению и статистическому учету, а также имеют неясную границу содержания. В рамках данной полемики можно проследить

возникновение противостояния между качественными и количественными методами исследований.

Термин «самоперепись» в отношении исследований проблем студенчества говорит об их направленности на сплошные обследования. Но, так как подобное на практике было плохо реализуемо, проводились малорепрезентативные исследования на основе случайной выборки. Эмпирическая социология того времени стала перед проблемой формирования выборочных процедур.

Вызывает интерес применение в данных исследованиях таблиц (простых, перечневых, группировочных и комбинированных). Например, для фиксации ответов на открытые вопросы применялся особый вид таблиц, прообраз современного контент-анализа. После накопления определенной массы данных по проблемам студенчества стал возможным и вторичный анализ, что позволяло сопоставлять состояния объекта и их динамику во времени.

Второй этап: 20-30-е годы XX века. Отечественные исследователи, изучавшие студенчество, понимали, что различия в методах и целях накладывали особый отпечаток на получаемые данные, поэтому в разное время поднимался вопрос о создании единой аналитической анкеты для всех вузов, а также о том, чтобы создать условия для регулярных переписей с промежутком в пять лет, что позволило бы отнести исследования к разряду мониторинговых.

Одними из доминирующих подходов в интерпретации эмпирических обобщенных данных в 20-х годах прошлого века стали подходы генетической социологии: подчеркивалась неразрывная связь представителей студенчества с социальными слоями, из которых они происходили. Одновременно рассматривались как предопределяющие факторы: семейные традиции, начальное образование, социальное окружение и вхождение в социальную прослойку интеллигенции, в которую студенты должны были влиться в будущем. Так или иначе, студенчество как субъект социокультурного пространства того времени еще не было представлено в науке. Ощущалась нехватка анализа изменений, связанных с приобретением нового статуса, иных нормативно-ценностных ориентиров.

В советское время большое внимание уделялось эмпирическим исследованиям, они также отождествлялись со статистикой, а ее применение считалось сугубо утилитарным: статистика помогала составить представление о некоторых аспектах общества того периода (реформах и глобальных переменах, в связи с приходом Советской власти). На первый план выходили исследования, связанные с молодежью (по подсчетам Ю.Р. Вишневого и В.Т. Шапко, за этот период ей было посвящено более 300 научных публикаций) [5; 311]. Новый уровень грамотности давал возможность для более эффективного опроса, в центре внимания оказывались образовательные проблемы молодого поколения в ситуации перехода к всеобщему профессиональному образованию. В этот период проявляется и тенденция к прагматизации опросов: исследования начинают затрагивать проблемы распределения времени студентов (на что тратит свободное время среднестатистический студент – труд или досуг). Как одну из отличительных черт эмпирических исследований можно назвать идеологизацию. Например, опрос Д.И. Ласса в 1927 году был направлен на изучение быта отечественных студентов в Одессе, предварительной гипотезой Д.И. Ласса был тезис о том, что сексуальная жизнь в советском обществе и буржуазном имеет разные истоки [6].

Третий этап: 1960-1970 годы. В это время происходит поиск подходящих методов исследования объекта. Особое внимание уделяется сочетанием этих методов для получения достоверного результата и повышения надежности выводов. Также именно в

этот период происходит расцвет математических методов обработки социологических данных.

В отечественной философско-социологической литературе проблема студенчества начала активно разрабатываться в 60-е гг. Социальные источники пополнения студенчества, особенности различных его профессиональных групп, высшая школа как канал социальных перемещений рассматривались А.В. Дмитриевым, Ю.С. Колесниковым, В.Т. Лисовским, С.Н. Иконниковой (место и роль молодежи в социальной структуре), И.С. Коном (процесс формирования личности, особенности социализации молодежи), Г.А. Чередниченко (социальные ориентации молодежи России), М.Х. Титма, В.Н. Шубкиным (проблемы выбора профессии и трудоустройства), Б.Г. Рубиным, Л.Я. Рубиной, М.Н. Руткевич, Ф.Р. Филипповым (социальные перемещения) и др.

На следующем этапе (70-80-е годы) методологический и терминологический аппарат социологического знания стал применяться к студенчеству как к объекту. Это произошло через осмысление работ знаменитых западных социологов П. Сорокина, П. Бурдьё, Т. Парсонса, Р. Мертон. Виденье студенчества как объекта изучения помогло открыть новую станицу в отечественной науке. Новая терминология и теоретическая база сыграли свою роль: в это время исследователи студенчества начали применять структурно-функциональный анализ.

На современном этапе на первый план выходят качественные методы, для которых свойственны принципиально другие критерии выборки, иные алгоритмы построения гипотез и анализа данных.

В 1990-е ситуация меняется в сторону культурной доминанты в учебе (по сравнению с предыдущими годами). Как отмечает Петрова Т.Э., такая динамика прослеживается и в современности. По мнению ученой, здесь можно провести параллели с началом XX века, когда для подавляющего большинства культурная мотивация имела большее значение, чем социальная.

Теперь студенчество стало восприниматься как разная по составу социокультурная общность с определенной функцией – создание и накопление «символического капитала», выход в передовую часть интеллигенции нации. Именно такой взгляд привел к смене методологии изучения студенчества. Все это, однако, не давало полного представления о том, чем же все-таки является студенчество. Подходы прошлого описывали статическое положение социальной группы, не давая представление о динамике, игнорируя переходность.

Таким образом, на протяжении всего XX века и по сей день принципы методологии изучения студенчества претерпевают значительные изменения. Первым этапом стала эмпирическая социология. В дореволюционной России и в 20-е годы обрел популярность генетический подход. В советское же время эмпирические исследования студенчества ушли в область статистики. Для современного этапа характерно обращение к качественным методам, обретает научную популярность подход, сумевший объединить структурную и генетическую концепции, что дает исследователям больше возможностей всесторонне изучить студенчество как социальную группу.

Литература:

1. Петрова Т.Э. Российское студенчество и высшее образование. М.: Социум, 1995. 137 с.
2. Ковзиридзе М.А. Факторы, влияющие на формирование профессиональной мотивации студенческой молодежи в современном мире // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2010. №3.

3. Петрова Т.Э. Социология студенчества в России: этапы и закономерности становления: учебное пособие. СПб.: Бельведер, 2000.
4. Родин Е.П. Душевное настроение современной учащейся молодежи по данным петербургской общестуденческой анкеты 1912 г. СПб., 1913.
5. Вишневский Ю.Р., Шапко В.Т. Социология молодежи. Нижний Тагил, 1995. 311 с.
6. Ласс Д.И. Современное студенчество (быт, половая жизнь). М., Л.: Молодая гвардия, 1928. 98 с.

References:

1. Petrova T.E. *Russian students and higher education*. M.: Socium, 1995. 137 p.
2. Kovziridze M.A. *Factors influencing the formation of professional motivation of students in the modern world // MID (Modernization. Innovation. Development)*. 2010. № 3.
3. Petrova T.E. *Sociology of students in Russia: stages and formation patterns: a textbook*. SPb.: Belvedere 2000.
4. Rodin E.P. *Emotional mood of contemporary students according to the 1912 St. Petersburg general student profiles*. SPb., 1913.
5. Vishnevsky Y.R., Shapko V.T. *Sociology of Youth*. Nizhny Tagil, 1995. 311 p.
6. Lass D.I. *Modern students (life, sex life)*. M., L.: Young Guard, 1928. 98 p.