

УДК 316.354-055.2

ББК 60.55

К-14

*Казанов Хамзет Мосович*, доктор философских наук, профессор кафедры философии, социологии и педагогики Майкопского государственного технологического университета, e-mail: [ftykova01@mail.ru](mailto:ftykova01@mail.ru);

*Безрукова Анжела Аслановна*, кандидат социологических наук, доцент, заведующая кафедрой философии, социологии и педагогики Майкопского государственного технологического университета; e-mail: [ftykova01@mail.ru](mailto:ftykova01@mail.ru);

*Болокова Мариэтта Аскарбиевна*, кандидат философских наук, доцент кафедры философии, социологии и педагогики Майкопского государственного технологического университета;

*Каратабан Ирина Асфаровна*, кандидат социологических наук, доцент кафедры философии, социологии и педагогики Майкопского государственного технологического университета.

## ЕСТЕСТВЕННОЕ ПРАВО И ФЕМИНИЗМ

(рецензирована)

*В статье рассмотрены теоретические аспекты социокультурных трансформаций общества, их влияние на идеологию феминистского движения, анализ некоторых аспектов его современного состояния.*

**Ключевые слова:** *гендер, феминизм, женские организации, социокультурная идентичность, кризис идентичности.*

*Kazanov Khamzet Mosovich*, Doctor of Philosophy, professor of the Department of Philosophy, Sociology and Pedagogy of Maikop State Technological University, e-mail: [ftykova01@mail.ru](mailto:ftykova01@mail.ru);

*Bezrukova Angela Aslanovna*, Candidate of Sociology, associate professor, head of the Department of Philosophy, Sociology and Pedagogy of Maikop State Technological University; e-mail: [ftykova01@mail.ru](mailto:ftykova01@mail.ru);

*Bolokova Marietta Askarbievna*, Candidate of Philosophy, associate professor of the Department of Philosophy, Sociology and Pedagogy of Maikop State Technological University;

*Karataban Irina Asfarovna*, Candidate of Sociology, associate professor of the Department of Philosophy, Sociology and Pedagogy of Maikop State Technological University.

## NATURAL RIGHTS AND FEMINISM

(Reviewed)

*The article deals with the theoretical aspects of social and cultural society transformation, their influence on the ideology of the feminist movement, the analysis of some aspects of its current status.*

**Keywords:** *gender, feminism, women's organizations, social and cultural identity, an identity crisis.*

Феминизм, тесно связанный с реформаторским движением и выросший в огне войны США за независимость и потрясений Французской революции, за истекший период не только породил целый ряд отважных женщин, имена которых обогатили историю, но и добился явных и безусловно важных, имеющих общечеловеческое значение, успехов.

В сегодняшнем мире женщины не только участвуют, на равных с мужчинами, в политической жизни, имеют доступ к образованию, право на собственность и многое другое, но они заседают в парламентах и возглавляют правительства. Можно считать, что та программа, которая была сформулирована выдающимися представительницами движения, в общем и целом, выполнена.

Однако в истории нередки случаи, когда последователи той или иной здоровой идеи, постепенно углубляя и усиливая разные ее аспекты, доводили ее до явного абсурда. Общеизвестны апории Зенона, выросшие из здорового сомнения в истинности восприятия. Хорошо известна «теория» социализма, созданная русскими марксистами из идеи Маркса о будущем обобществлении собственности. Эта «теория» превратила понятие социализма в абсурд, во всемирное пугало, и стоила миллионов жизней россиян, и не только. Такова теория равноправия рас, превратившаяся в США в сплошные преференции чернокожим гражданам. Таковы, кстати, небывалые, хоть и не писанные, льготы для членов ЛГБТ сообществ, выросшие из элементарной попытки наиболее гуманной части общества снять с них комплекс неполноценности и избавить их от предвзято-пренебрежительного отношения к ним некоторой части населения. Примеры можно продолжить.

Феминистское движение тоже не остановилось на достигнутом, хоть это и были поставленные им самим задачи. Лидеры борьбы, привыкшие к почетному положению трибуна, и многочисленные активисты, имеющие также свой соответствующий интерес, продолжают ставить новые, подчас надуманные цели, лишь бы придать своей «прогрессивной борьбе» перманентный характер. А что касается массовости, то ее обеспечивают те скучающие «простейшие», которые всегда готовы присоединиться к любой идее, лишь бы она была более или менее эмоционально выражена. Нашла же в сегодняшней Украине массу сторонниц «воскресшая» Дева Мария. Также нельзя не сказать о том, что в современном мире определяющую роль играет мода (в многообразных ее ипостасях и проявлениях: будь то мнения и идеи или одежда), – управление массой с помощью определенных шаблонов [1; 103].

Таким образом, феминизм не ушел в историю с реализацией поставленных задач, а начал «развиваться» уже не на объективных требованиях времени, а на собственной почве, предав забвению фразу из Декларации независимости США, с которой он вышел на историческую арену: «Все женщины и мужчины созданы равными!»

В результате его требования стали носить открыто «антимужской» характер, все больше приближаясь к абсурду, – над этим можно было бы посмеяться, если бы он не замахивался на такие социально-исторические устои, которые, будучи переключены по требованиям радикального крыла этого движения, явно повлекут за собой катастрофические для общества последствия.

Радикальному крылу феминистского движения мало, что в борьбе против косных правительственных институтов за счастье угнетенной половины человечества они добились права женщин махать кайлом наравне с мужчинами и укладывать шпалы вопреки своей физической организации и природным инстинктам: они повели атаку и на естественные права мужчин. Например, от мужчин потребовали, чтобы они брали декретный отпуск и ухаживали за ребенком, – вопреки очевидной и естественной потребности ребенка, который в этом возрасте, несомненно, больше нуждается в матери.

Впрочем, появились требования еще «абсурднее». Скажем, мужчин пытаются заставлять плакать. Феминистки считают, что это страшно несправедливо, что женщины при расстройстве плачут, а мужчины лишь хмурят брови. Сегодня выдвинут лозунг: «Плачь, – не держи это в себе». И уже есть молодые люди, которые могут навзрыд заплакать в метро, если ему наступили на ногу. Часто они ходят стайками и могут заплакать хором, если кого-то из них заденут.

Настоящим подарком для феминистского движения стало сообщение о том, что ученые доказали возможность выращивания человеческих зародышей в колбе. Радикальный феминизм поставил под вопрос существование мужчин вообще. Появилась «теория» об идеальном обществе, которое будет избавлено от мужчин: лишь малая отборная их часть будет сохраняться в специальной резервации для сбора «семенного материала». И это будет справедливо, поскольку мужчины «это какая-то слабая почти тупиковая, эволюционная ветвь, а за женщиной основная эволюционная, развивающаяся часть» [2; 7].

Радикальный феминизм добился многих успехов. Они добились права для женщин на работу мусорщиками, права работать в угольных шахтах... В американских тюрьмах женщины-рецидивистки, узнав, что на особо опасных заключенных-мужчин во время прогулки надевают наручники, добились такого же «права» для себя... Они добились оправдания Лорены Боббит, покалечившую спящего мужа, с целью «уравнять» его с собой. Перечень можно продолжить. Но почему-то никому из этих поборников равноправия не приходит в голову идея создания хоккейной команды, состоящей поровну из мужчин и женщин, или же, еще лучше, организации встречи мужской и женской команд по регби. Никто не добивается, чтобы вообще в спортивных соревнованиях мужчины и женщины выступали вместе, как равные. Более того, никто не добивается права женщин на участие в совершенно мирных мужских шахматных турнирах.

Не говорит ли это о подспудном понимании различий между полами? Однако вслух это никто не произнесет. Не произнесет не только женщина, но и перепуганный европейский мужчина. Потому что в современном мире в результате многочисленных законов, принятых под давлением феминистского движения, мужской представитель белой расы, создавший самую высокоразвитую цивилизацию на земле, оказался самым бесправным гражданином страны, претендующей на лидерство в этой цивилизации. Выдающийся русский ученый, побывав в США, написал горькие слова: «Нигде я не видел более затравленных мужчин, чем в Америке. Они находятся в жутком состоянии, агрессивный феминизм их добивает» [3; 47].

Есть истины спорные, их миллионы. И наука, в общем и целом, занята тем, чтобы сделать их бесспорными – в позитивном или негативном смысле. А есть истины бесспорные, сомневаться в которых никому не придет в голову. Почти четыреста лет в тысячах книг повторяется декартовское «Я мыслю, следовательно, я существую», и никто не подверг сомнению истинность этого утверждения. Действительно, для того чтобы мыслить необходимо существовать... Кто бы сомневался?

Точно также бесспорна мысль о существовании в природе объективных законов, которые действуют, независимо от их одобрения или отрицания: подброшенный предмет всегда возвращается на землю, а человечество может выживать, только осваивая природу, превращая ее в продукт потребления и использования. Поэтому оно имеет право

вмешиваться в природу, право на ее преобразование, что бы там ни твердил «Гринпис». Это естественное право человечества.

Естественное право, которое признается приоритетным по отношению к позитивному во всем просвещенном мире, родилось из признания существования этих природных объективных законов, отменить или игнорировать которые человек принципиально не может. Точнее, попытка вмешательства в которые может кончиться лишь трагедией, катастрофой.

Осознание этого факта уходит в древность. Еще Сократ говорил о неписанных законах, с которыми должны соотноситься писанные человеческие законы. Через Аристотеля и стоиков подобное представление переходит к римским юристам. Естественное право, сформулированное ими, представляет собой часть действующего права, которая, будучи обусловлена самой природой, носит всеобщий и необходимый характер без ограничения пределов распространения. Таковы, например, нормы, определяющие различие людей в зависимости от пола...

В период Средневековья этот закон обожествляется, а в Новое время становится снова предметом анализа философии и теории права, которые ставят его на первое место и считают, что оно должно составлять цель всякого законодательства.

Таким образом, естественное право обладает объективным существованием, вытекающим из особенностей человека, как социально-биологического существа. Ярким примером может служить, например, право человека на жизнь. Человек от рождения реализует это данное ему природой естественное право независимо, записано ли что-либо об этом в каких-то других законах. Здесь на первый план выходят природные инстинкты, поскольку право на жизнь является естественно-биологическим.

Нет никакого сомнения, что разделение живых существ на два противоположных пола с разной физиологией и различающимися врожденными инстинктами, на реализацию которых каждый из них имеет право, принадлежит тому же ряду. И здесь приходится в миллионный раз повторять концепцию, что роль мужчины – деятельность за пределами семейного очага с целью его (очага) обеспечения всем необходимым и защиты от врагов; роль женщины – продолжение рода через обеспечение новому поколению комфортных условий роста. И что бы ни писали современные феминисты от этого факта деваться некуда. А раз так, то приходится признать, что каждая особь каждого пола рождается с физиологическими и физическими данными и инстинктами, наилучшим образом обеспечивающими ей выполнение своего предназначения. Практическая деятельность по реализации этого предназначения и является ее естественным правом, на которые никто не имеет права замахнуться. Ибо это основа существования и выживания человечества.

Подход к данному вопросу с позиций «кто главнее?» не только неуместен, но и вреден: без сочетания физиологии инстинктов обоих полов продолжение рода человеческого и его развитие невозможно. А борьба за превращение полноценных мужчин в неполноценных женщин (и наоборот) может привести лишь к деградации и угасанию рода человеческого.

Знаменитая фраза мадам С. Бовуар «Женщинами не рождаются, ею становятся» [4; 78], ставшая знаменем радикального феминизма, не имеет никакого отношения к науке. Она пытается утверждать, что если с новорожденной девочкой обращаться как с мальчиком, из нее вырастет мужчина и наоборот. Это один из абсурдов радикального

женского движения. На самом деле из нее вырастет несчастное существо с искривленной психикой. Вся историю человечества миллиарды родителей наблюдают как братик и сестренка, чуть-чуть поднявшись на дрожащие ножки, отделяются друг от друга: девочка устремляется к зеркалу рассматривать свое личико, мальчик хватается ручонками за игрушечное оружие. И никакое воспитание не отменит этого проявления природного инстинкта. Можно лишь бороться с их проявлениями, ломая будущую личность и обрекая ее на двойственное неполноценное существование. Нет сомнения, что такое воспитание ведет к росту числа людей с нетрадиционной сексуальной ориентацией. А это, в свою очередь, порождает новые движения и новые абсурды.

Как справедливо замечает известная журналистка, феминизм (прежде всего в США) приобрёл гротескные формы и давно оторвался от собственно стремления к равноправию [5; 97].

Сегодняшней России пока удастся избегать указанных проблем, осложняющих и так далеко непростую жизнь общества. Здесь женское движение носит иной характер.

Дело в том, что самые принципиальные вопросы равноправия, как право участия в политической жизни, право на труд, на образование и иные, были получены женщинами после революции 1917 года. А реформы середины 80-х не изменили позиции женщины в обществе. Абсолютное большинство возникавших в стране и действовавших в ней организаций, защищавших интересы женщин, предпочитало называть себя именно «женскими». Термины феминизм, феминистка, феминистский и связанные с ними методы борьбы были связаны в общественном сознании советских людей с чем-то негативным, политически и идеологически чуждым, привнесенным с Запада и вредным, непригодным в России [6; 121].

Это соответствовало советской идеологии, в которой борьба за права женщин, обособленная от общей борьбы пролетариата, рассматривалась как «буржуазная» и потому бессмысленная.

А в сегодняшней России многие женщины считают, что вообще «феминизм как политическое протестное движение себя исчерпал» [7].

В последнее время российские женские организации пропагандируют принципы социального партнерства, соучастия в решении острых социальных проблем (беспризорности, наркомании, насилия, торговли женщинами). Этому способствуют «Информационный центр независимого женского форума» и «Консорциум женских неправительственных объединений», ставящие в центр своей работы проблему лоббирования интересов женщин в структурах власти.

В обществе всегда были и будут проблемы, подчас – проблемы острые. Их неизбежно будут решать мужчины и женщины совместно. И от этого никуда не деться. Но у человечества достаточно опыта, позволяющего сегодня отказаться от конфронтаций и насилия... Опора на разум и постепенные преобразования с учетом особенностей и интересов обеих сторон – путь, достойный XXI века.

#### *Литература:*

1. Болокова М.А. К вопросу о понятии «культура» в истории социально-философской мысли XIX-XX вв. // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2015. Вып. 4. С. 102-106.

2. Броше А. Женское искусство как проект будущего. М., 2005. С. 7.
3. Капица С.П. Правила жизни // Esquire. 2006. №2. С. 47.
4. Бовуар С. Второй пол. М., 1997. 832 с.
5. Баскина А. Повседневная жизнь американской семьи. М., 2004. С. 97.
6. Безрукова А.А. Проблема женского равноправия в диалектико-материалистической философии // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2012. Вып. 4. С. 124-127.

**References:**

1. Bolokova M.A. *To the issue of the concept of "culture" in the history of social and philosophical thought of the nineteenth and twentieth centuries*// *Bulletin of Maikop State Technological University*. 2015. Vol. 4.P. 102-106.
2. Brochet A. *Women's art as a future project*. M., 2005. P. 7.
3. Kapitsa S.P. *Rules of Life* // *Esquire*. 2006. №2. P. 47.
4. Beauvoir S. *The Second Sex*. M., 1997. 832 p.
5. Baskina A. *Daily life of an American family*. M., 2004. P. 97.
6. Bezrukova A.A. *The problem of women's equality in the dialectical materialist philosophy* // *Bulletin of Maikop State Technological University*. 2012. Vol. 4. P. 124-127.