

УДК 101.1:008  
ББК 87  
Б-79

*Болокова Мариэтта Аскарбиевна, кандидат философских наук, доцент кафедры конституционного строительства и государственного и муниципального управления факультета управления Майкопского государственного технологического университета, e-mail: bolokova@rambler.ru.*

## **К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ «КУЛЬТУРА» В ИСТОРИИ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ XIX-XX ВВ.**

(рецензирована)

*В статье рассматриваются основные подходы к исследованию понятия массовой культуры как культурологического феномена современного общества.*

***Ключевые слова:** культура, массовая культура, масса, толпа, ценностный подход, генезис массовой культуры, массовое общество, современная культура.*

*Bolokova Marietta Ascarbiyevna, Candidate of Philosophy, associate professor of the Department of Constitutional construction and public and municipal administration of the Faculty of management of Maikop state technological university, e-mail: bolokova@rambler.ru.*

## **TO THE QUESTION OF THE CONCEPT "CULTURE" IN THE HISTORY OF THE SOCIAL AND PHILOSOPHICAL THOUGHT OF THE XIX-XX CENTURIES**

(reviewed)

*In the article the main approaches to the research of the concept of mass culture as a culturological phenomenon of modern society have been considered.*

***Keywords:** culture, mass culture, weight, crowd, valuable approach, genesis of mass culture, mass society, modern culture.*

Сегодня важнейшим фактором развития современного общества является массовая культура. Понятие «массовая культура» включает в себя две составляющие: «масса» и «культура», имеющие множество толкований в научной литературе. Нельзя не признать тот факт, что любое общество имеет свою определенную сложившуюся культуру. Однако, она была признана особой сферой регуляции отношений и различных форм человеческой деятельности лишь на поздних этапах развития общественного сознания.

Понятие «культура» стало объектом исследования множества авторов. Первыми, кто сделал попытку объяснить феномен культуры были английский философ Т. Гоббс и немецкий правовед С. Пуффендорф, которые в XVII в. высказали идею о том, что человек может существовать в двух состояниях – естественном (природном), являющемся низшей ступенью его эволюции, поскольку творчески пассивно и культурном, которое представлялось им как наиболее высокая ступень развития человека, поскольку оно творчески продуктивно.

Учение о культуре получило развитие на рубеже XVIII-XIX вв. в работах немецкого философа И.Г. Гердера, рассматривавшего культуру в контексте истории. Он считал, что развитие культуры является сутью и смыслом исторического процесса. Культура стала отражением сущностных свойств человека, значительно различающимся у представителей разных народов, а это способствовало тому, что в реальной жизни культура прошла различные стадии и эпохи в своем развитии. В то же время, утвердилось мнение, что духовная жизнь человека, его духовные способности составляют ядро культуры. Такое положение сохранялось довольно долго.

В конце XIX – начале XX в. стали появляться работы, связанные с осознанием кризиса европейской культуры, поиском его причин и путей выхода из него. Это, в свою

очередь, дало возможность выделить огромный пласт накопленных знаний об истории культуры многих народов, стилей поведения как образ жизни, мышления и искусства, отношениях социальных групп и личностей в самостоятельную науку о культуре.

Прежде чем перейти к рассмотрению современного феномена культуры, необходимо понять, что для правильного восприятия сущности характеристик дефиниции следует помнить, что человек является самой глобальной проблемой культуры. Поэтому наиболее ценным в изучении феномена культуры становится, выраженное в творчестве и самотворчестве человека, субъективность человеческого аспекта.

По словам А. Моля, большое количество определений и толкований культуры различаются, как по форме, так и по содержанию, «...в зависимости от времени и места, от характера изучаемого общества» [1]. А это, в свою очередь, свидетельствует о том, что культура принадлежит к числу наиболее многоаспектных, сложных явлений.

В «Новейшем философском словаре», например, предлагается следующее определение: «Культура – система исторически развивающихся надбиологических программ человеческой деятельности, поведения и общения, выступающих условием воспроизводства и изменения социальной жизни во всех ее основных проявлениях» [2]. Авторы данного определения попытались придать культуре глобальный характер. Примерно такой же трактовки придерживается словарь Вебстера: «Культура – а) проявляющаяся в мысли, речи, действиях, реальных вещах, общая схема результатов человеческой деятельности, зависящей от способности человека выучить и передавать знания последующим поколениям с помощью инструментов, языка и системы абстрактного мышления; б) набор принятых взглядов, общественных форм и материальных благ, составляющих отличительную черту комплекса традиций расовой, религиозной или социальной группы; в) комплекс типичных видов поведения или стандартных социальных характеристик, свойственных какой-нибудь конкретной группе, роду деятельности, профессии, полу, возрасту, классу».

Касаясь отечественной науки, следует иметь в виду, что приоритетным для нее является ценностный подход к рассмотрению феномена культуры. Именно общечеловеческие, гуманистические ценности являются основой для анализа определения «культура», так как адекватность исследования культуры выявляется в ходе процесса диалога, индивидуально-личностного общения, носящего некоторый морально-этический характер.

Наиболее полно раскрыть основополагающие характеристики массовой культуры не возможно без концептуального определения термина «масса». В переводе с латинского языка слово означает «глыба», «ком». Разные словари и энциклопедии наполняют его своими социальными содержаниями. Однако, прежде всего, необходимо отметить, что К. Маркс, В.И. Ленин, философы и социологи-марксисты понятие масса(ы) употребляли в двух случаях. Во-первых, в своем абстрактном значении, в качестве синонима слова «слои» («народные массы», «беднейшая масса», «трудящиеся массы» и др.). К. Маркс и Ф. Энгельс, полемизируя с младогегельянами, считавшими массу враждебной истине и прогрессу, подчеркивали роль массы в творении истории на разных этапах собственной зрелости. Во-вторых, под массой подразумевался пролетариат, считавшийся самой сознательной и передовой частью общества. А также «низшие классы», «городская и деревенская беднота», «обыватели из их медвежьих углов» (выражения В.И. Ленина из разных его работ) как другая часть социума, которая в результате революционной пропаганды должна была неизбежно присоединиться к пролетариату.

Американский социолог Д. Белл [3] предполагал, что в западной литературе можно выделить не менее пяти толкований дефиниции «масса», а именно: в одних случаях под массой понимается аудитория массовых коммуникаций, не имеющая собственного мнения, устоявшихся правил, ритуалов или традиций; в других – «суждение

некомпетентных», «низкое качество современной цивилизации, является результатом руководящих позиций просвещенной элиты» [4]; в-третьих – «механизированное общество», в котором человек является дегуманизированным элементом технологии; в-четвертых – бюрократическое общество, «в котором принятие решений допускается исключительно на высших этажах иерархии» [5]; в-пятых – «толпа», недифференцированное общество, характеризующееся однообразием и бесцельностью.

Именно поэтому, противоречивость, неоднозначность, сложность и значимость проблемы оставляет открытым вопрос о массовой культуре. Изучение массовой культуры не возможно без определения ее генезиса и сущности. Исследователи обратили свое внимание на феномен массовой культуры еще за несколько веков до того, как массовая культура приобрела довольно отчетливые границы. Попытки осмысления феномена омащвления духовной жизни и те последствия «извращенного равенства» [6], к которым приводит широкое распространение различных стереотипизированных артефактов, были сделаны в работах Ж. де Местра, Э. Берка, А. де Токвиля. Первые шаги к теоретическому оформлению феномена массовой культуры связаны с именами Г. Тарда, З. Фрейда, Г. Лебона и многих других исследователей, рассматривавших на рубеже XIX-XX веков проблему массовой культуры в тесной связи с процессом преобразования гражданского общества в массовое.

Однако, уже сама постановка вопроса об исследовании сущности массовой культуры вызывает сложность, значимость проблемы и неоднозначность подходов.

Ряд философов и культурологов, при исследовании проблем современного им социума и культуры, определили и сформировали теорию о массах и обществе масс, особенностях их возникновения и развития, функционирования и перспектив.

В своем труде «Психология масс», один из основоположников учения о массах, Г. Лебон, дал характеристику толпе и предложил ее классификацию. В данной работе ученый предвидел многие явления XX века. Г. Лебон определил основные векторы в изменении развития социума: «первый – это разрушение религиозных политических и социальных верований, давших начало всем элементам нашей цивилизации; второй – это возникновение новых условий существования и совершенно новых идей, явившихся следствием современных открытий в области наук и промышленности... Наступающая эпоха будет поистине эрой масс» [7]. Он полагал, что для определения методов и технологий внушения массе разнообразных идей, управления и манипулирования ею необходимо тщательное изучение характеристик данной массы.

Люди, объединяющиеся в толпу, входят в особое коллективное психологическое состояние и приобретают совершенно новые, не присущие им в качестве индивидов, психологические свойства, результатом которого становится зарождение самостоятельной коллективной души толпы.

Не менее важным, по мнению Г. Лебона, является формирование и развитие общества под влиянием традиций: «Без традиции не может быть ни национальной души, ни цивилизации. Поэтому одним из главных занятий человека с тех пор, как он существует, было создание сети традиций и разрушение ее после того, как благодетельное действие традиций иссякало. Без традиций не может быть цивилизации, без разрушения традиций не может быть никакого прогресса» [7].

Однако, учитывая несомненную важность для культуры традиций, нельзя не сказать о том, что в современном мире определяющую роль играет мода (в многообразных ее ипостасях и проявлениях: будь то мнения и идеи или одежда), управляя массой с помощью определенных шаблонов.

«Массовая культура способна удовлетворить глубинную потребность человека в идеале при помощи набора устойчивых мировоззренческих клише, формирующих кодекс миропонимания и модели поведения. Генезис массовой культуры как культуры

потребления связан с радикальными структурными изменениями в обществе и самой культуре» [8].

В данном контексте утверждение Г. Лебона, что всякая эпоха рождает небольшое число индивидов, становящихся образцом для толпы, и которым подражает, не имеющая собственного сознания, масса, является актуальным.

Французский социолог Г. Тард имел сходную точку зрения. По его мнению, инициатива (новаторство) и подражание (традиции и мода) являются главной функцией жизни социума. Он определял приспособление, подражание и конфликты, с помощью которых индивид постигает нормы и ценности, как наиболее значительные процессы, происходящие в социуме.

Австрийский психолог, невролог и психиатр З. Фрейд, исследуя вопросы психологии масс и ее воздействия на личность, пришел к следующему выводу: «масса легковерна и чрезвычайно легко поддается влиянию, она некритична, неправдоподобного для нее не существует... Чувства массы всегда просты и весьма гиперболичны... Масса немедленно доходит до крайности, высказанное подозрение сразу же превращается у нее в непоколебимую уверенность, зерно антипатии – в дикую ненависть» [9]. В своих исследованиях эти ученые опирались как на исторический опыт французских революций, так и на изучение самых значительных для французского общества того времени социальных и политических явлений. При этом отправным пунктом анализа для французских социологов конца XIX века служила характеристика такой ярко проявившей себя в революционных событиях формы объединения людей, как толпа.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что «масса, являясь гетерономной аудиторией или общностью, характеризуется как недифференцированное множество, имеющая свойства единообразия стереотипов мышления и поведения. Она воспроизводит человека массы и состоит из массовых индивидов, которые и становятся объектами манипуляций» [10]. Подобную совокупность людей массы можно трактовать как социальное образование, которое некоторые исследователи подвергают анализу с точки зрения толпы, которая может быть стихийной, экспрессивной, действующей, спровоцированной. Масса, как и толпа, имеет способность быть агрессивной, безразличной, спасающейся. Общественное мнение массы, суть массовое сознание – это экспрессивно-эмоциональное суждение. Суждение на уровне явлений, суждение некомпетентных, но проявляющих в своей некомпетентности потребности, запросы и интересы, большей частью не адекватно выражаемые и осмысленные.

Неспособность массы к самостоятельному самоосуществлению, инфантильность, размытость и подвижность структуры представлений о мире, отсутствие внутренней детерминации – все это обуславливает ее настоящую потребность в руководстве, которое наряду с иными социальными институтами с успехом осуществляет и массовая культура. Именно поэтому массовую культуру неправомерно отождествлять с определенной социальной общностью. Несмотря на повседневный характер этой культуры и близость соматическим комплексам, ее ориентацию на потребности среднестатистической личности, ее несомненную близость сфере коллективного бессознательного и опору на архетипы, массовая культура не является ни культурой народа, ни культурой класса, ни низовой культурой в социально-культурной иерархии, противопоставленной в этих рамках культуре элиты.

#### *Литература:*

1. Моль А. Социодинамика культуры. Москва: Прогресс, 1973. 400 с.
2. Новейший философский словарь. Минск: Книжный Дом, 2003. 1280 с.
3. Курбатов В.И. Современная западная социология: учебное пособие. Ростов-на-Дону: Феникс, 2001. 416 с. (Серия «Учебники и учебные пособия»).

4. Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию. Москва: Аспект-Пресс, 2000. 378 с.
5. Вебер М. Избранные произведения. Москва, 1990.
6. Токвиль А. Демократия в Америке. Москва: Прогресс-Литера, 1994. 554 с.
7. Лебон Г. Психология масс // Психология масс: хрестоматия / под ред. Д.Я. Райгородского. Самара: Бахрах-М, 1998. С. 5-10.
8. Кушхова А.М. Влияние массовой культуры на социализацию личности: (на материалах Республики Адыгея): автореф. дис. ... на соиск. уч. степ. канд. социолог. наук: специальность 22.00.06 / Майкоп. гос. технол. ун-т]. Майкоп, 2011. 22 с.
9. Фрейд З. Массовая психология и анализ человеческого «Я» // Психология масс: хрестоматия / под ред. [Д.Я. Райгородского](#). Самара: Бахрах-М, 1998. С. 107.
10. Болокова М.А. Основные проблемы генезиса современной массовой культуры в России // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2009. Вып. 3. С. 14-18.

#### **References:**

1. Mol A. *Social dynamics of culture*. M.: Progress, 1973. 400 p.
2. *The newest philosophical dictionary*. Minsk.: Book House, 2003. 1280 p.
3. Kurbatov V. I. *Modern western sociology: manual*. Series : textbook. Rostov-on-Don: Phoenix, 2001. 416 p.
4. Pugachev V.P., Solovyov A.I. *Introduction to the political science*. Moscow: Aspect-Press, 2000. 378 p.
5. Weber M. *Selected works*. M., 1990.
6. Tokvil A. *Democracy in America*. M.: Progress- Litera, 1994. 554 p.
7. Lebon G. *Psychology of masses//Psychology of masses*. Samara: Bakhrakh-M, 1998. P.5-10.
8. Kushkhova A.M. *Influence of mass culture on the socialization of a person: (on the materials of the Republic of Adyghea): abstract of diss. ... Cand. of Sociology: specialty 22.00.06 /Maikop state tech.un . Maikop: 2011. 22 p.*
9. Freud S. *Mass psychology and analysis of human "I"//Psychology of masses*. Samara: Bakhrakh-M, 1998.P.107.
10. Bolokova M. A. *Main problems of the genesis of modern mass culture in Russia / Bulletin of Maikop State Technological University. Russia / Magazine, release 3 (2009). P. 14-18.*