

УДК 342.7.(470)
ББК 67.400.7
С-50

Смирнова Зарема Махмудовна, кандидат юридических наук, доцент кафедры международного и конституционного права юридического факультета Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, e-mail: zaremahatkuvmail.ru.

**ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД
ГРАЖДАН В РОССИИ
(рецензирована)**

В современной России весьма актуальными остаются проблемы защиты конституционных прав и свобод граждан. Особенно это касается судебной защиты. Для граждан судебная защита своих конституционных прав и свобод в большинстве случаев сопряжена с множеством трудностей и в настоящей статье проводится анализ наиболее важных вопросов такой защиты. Рассматривается и влияние Европейского суда по правам человека на совершенствования российского законодательства.

Ключевые слова: конституционные права и свободы, права человека, судебная защита, право на судебную защиту, проблемы судебной защиты, ЕСПЧ.

Smirnova Zarema Makhmudovna, Candidate of Law, associate professor of the Department of International and Constitutional Law of the Russian Economic University named after G.V. Plekhanov, e-mail: zaremahatkuvmail.ru.

**PROBLEMS OF LEGAL PROTECTION OF THE CONSTITUTIONAL RIGHTS AND
FREEDOMS OF THE CITIZENS OF THE RF
(reviewed)**

Problems of protecting constitutional rights and freedoms of citizens are relevant for Russia today, especially that of judicial protection.

Judicial protection of constitutional rights and freedoms involves many difficulties in most cases.

This article analyzes the most important issues of such protection. The impact of the European Court of Human Rights on the improvement of Russian legislature has been considered.

Keywords: constitutional rights and freedoms, human rights, judicial protection, the right to judicial protection, problems of judicial protection, ECHR.

Вопросы судебной защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина занимают главное место среди всех вопросов, связанных с защитой этих прав. Именно в судебном порядке решается большинство проблем, связанных с нарушением и защитой конституционных прав. При этом нужно отметить, что право на судебную защиту является конституционно закрепленным.

Вместе с тем, вопросы судебной защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина представляются исследованными недостаточно. Не смотря на то, что данной тематике посвящено множество научных исследований разных авторов, в том числе, Л.Д. Воеводина, А.Н. Головистиковой, Ю.А. Занкиной, Е.А. Лукашевой, И.И. Лукашук, А.С. Мордовец, А.М. Потаповой, А.Ф. Романенкова, О.И. Тиуновой, А.А. Уваровой и др., многие проблемы продолжают оставаться проблемными и по ним ведутся многочисленные дискуссии. С учетом изложенного рассматриваемую тему можно охарактеризовать как актуальную, недостаточно исследованную и требующую дальнейшего анализа.

Необходимо отметить, что наиболее серьезными проблемами в рамках рассматриваемой темы представляются вопросы эффективности механизма реализации гражданами права на судебную защиту своих конституционных прав и свобод, а также вопросы обеспечения доступности судебной защиты конституционных прав и свобод. С учетом этих обстоятельств определена и задача данного исследования: проанализировать

актуальные проблемы функционирования механизма судебной защиты конституционных прав и свобод, и эффективность обеспечения доступа граждан к судебной защите своих прав и свобод.

В большинстве стран, где приняты писанные конституции, право на справедливое судебное разбирательство так же имеет конституционный статус.

Статья 46 Конституции Российской Федерации [1] (далее – Конституция РФ) гарантирует право каждого человека на судебную защиту. Судебная защита – наиболее эффективное, а часто, и единственное средство защиты нарушенных прав и свобод, поэтому право на нее и закреплено в основном законе государства.

Всеобщая декларация прав человека предусматривает аналогичные гарантии: «каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом» [2].

Следует обратить внимание на то, что Конституция РФ устанавливает судебную систему страны, но не определяет четко состава всей судебной системы. Судебная система России закреплена Федеральным конституционным законом «О судебной системе РФ» [3]. Часть 2 ст. 4 Закона четко определяет круг судебных органов – то есть состав судебной системы России: В Российской Федерации действуют федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов Российской Федерации, составляющие судебную систему Российской Федерации.

Одним из первостепенных признаков судебной защиты является ее осуществление в процессуальной форме. Это означает, что судебная защита осуществляется в соответствии с обеспечивающей справедливостью судебного разбирательства, заранее определенной, законодательно регламентированной процедурой.

Реализация конституционного права на судебную защиту обеспечивается посредством правосудия.

«Правосудие – это особый вид государственной деятельности, осуществляемой исключительно органами судебной власти путем рассмотрения уголовных, гражданских и иных дел. Никакие другие органы и должностные лица не вправе осуществлять правосудие, пересматривать решения органов судебной власти» [4].

Нужно отметить, что российская Конституция, с одной стороны, предусматривает и закрепляет право каждого на квалифицированную юридическую помощь, в том числе бесплатную в предусмотренных законодательством случаях (статья 48). С другой стороны, конституционное право каждого человека на квалифицированную юридическую помощь распространяется на все виды судопроизводства (конституционное, уголовное, административное, гражданское).

В юридической научной литературе ученые отмечают, что право на судебную защиту является единым понятием, при этом имеющим два аспекта:

- материальный (то есть право на восстановление нарушенных прав и на возмещение причиненного ущерба);
- процессуальный (право на обращение в суд и на судебное разбирательство).

Право человека на судебную защиту является субъективным правом и реализация такого права полностью зависит от личного усмотрения правообладателя (субъекта).

Вообще содержание конституционного понятия права на судебную защиту является довольно объемным. Так судебную защиту можно рассматривать как субъективное право каждого на восстановление его нарушенных и возмещение ущерба в результате судебного разбирательства. Право на судебную защиту можно также рассматривать и как гарантию реализации всех конституционных прав и свобод.

Кроме того, право на судебную защиту реализуется при наличии ряда обязательных условий, к которым можно отнести следующие:

- существование самостоятельной и независимой судебной ветви государственной власти в рамках принципа разделения властей;

- установление основополагающих принципов судостроительства (судебной системы) и судопроизводства;
- гарантированность доступа к правосудию (закрепление права обращения и права на юридическую помощь);
- возможность обжаловать в судебном порядке решения, действия (бездействие) других государственных и муниципальных органов, их должностных лиц, общественных объединений.

Совокупность этих обстоятельств позволяет оценивать данное право как особый конституционно-правовой институт.

Судебная защита признается важнейшим элементом государственной защиты прав и свобод человека и гражданина, поэтому эффективность механизма такой защиты должна быть высокой.

Безусловно, судебный порядок защиты прав человека является наиболее совершенным среди всех прочих способов, известных современной цивилизации. Более того, судебные решения и иные акты исполняются более четко, ответственно, и эффективно, в отличие, например от решений многих других органов.

Важно подчеркнуть, что судебные решения являются обязательными для всех субъектов права (в том числе и для государственных органов), а за их нарушение законодательством предусмотрена более жесткие меры ответственности. Данное обстоятельство тоже характеризует судебный способ защиты как более эффективный.

Судебная защита распространяется на все права и свободы, принадлежащие индивиду как в силу прямого указания Конституции Российской Федерации и иных нормативных актах, так и на права, которые не получили нормативного закрепления, однако исходя из смысла законодательства должны охраняться государством.

Право на судебную защиту относится к числу тех прав, которые не подлежат ограничению.

Очень важно отметить, что право на судебную защиту обеспечивает реализацию прав и свобод граждан, потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью, которым государство обеспечивает доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба, возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти. В рамках судебной защиты реализуется право на получение квалифицированной юридической помощи, на обжалование незаконных действий и решений государственных органов и должностных лиц [5].

В современной России судебный способ защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина, хотя и имеет определенные преимущества перед другими способами, но не обеспечивается надлежащим образом государством. Суть данной проблемы состоит в малой доступности гражданам юридической помощи. Судебный порядок рассмотрения обращений граждан более жестко регламентирован законодательством (как процессуальным, так и материальным), требует более четкого соблюдения многочисленных формальных требований (формы документов, процессуальные сроки, порядок доказывания и т.д.). По этой причине, рядовому среднестатистическому гражданину весьма затруднительно самостоятельно обратиться в суд для защиты своих конституционных прав. Любое обращение в суд требует знания хотя бы базовых основ законодательства для того, чтобы юридически правильно изложить суть и обоснование своих требований. Таким образом становится очевидно, что большинство граждан нуждаются в юридической помощи при защите своих конституционных прав.

В настоящее время государство гарантирует бесплатную юридическую помощь лишь лицам, привлекаемым к уголовной ответственности, а также некоторым категориям социально незащищенных граждан (в случаях, когда в защиту таких граждан в судах выступают, например, органы прокуратуры). Большая же часть населения, нуждающегося

в юридической помощи для судебной защиты своих прав, может ее получить лишь самостоятельно на платной основе.

С одной стороны, вышеуказанная ситуация представляется вполне логичной и правильной. С другой стороны, государство, не выполняя свои функции по защите прав человека эффективно, ставит граждан в такое положение, когда они не имеют реальной возможности воспользоваться судебной защитой, гарантированной им Конституцией.

Кроме того, в законодательстве нет нормативного толкования понятия «квалифицированная юридическая помощь», хотя само понятие и права на такую помощь закреплено. Данное обстоятельство также представляется недостатком регулирования рассматриваемой сферы правоотношений.

В связи с изложенным можно сделать вывод о том, что одного лишь наличия норм, регламентирующих основные права, не достаточно. Необходимы соответствующие гарантии реализации таких прав. Как полагают многие авторы, для России необходимы разработка и внедрение в правоприменительную практику действенных юридических гарантий, направленных на обеспечение законных прав и свобод личности, предотвращение и сдерживание злоупотреблений властью со стороны государственных чиновников [5].

Нужно отметить, что длительное время в высших государственных органах и среди ученых шли дискуссии о необходимости введения бесплатной юридической помощи для социально незащищенных категорий населения. Многие авторы высказывали мнение о необходимости разработки механизма оплаты государством квалифицированной юридической помощи и проверки качества оказываемой юридической помощи [6]. Такие предложения нашли поддержку в государственных законодательных органах и в 21.11.2011 г. был принят Федеральный закон №324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» [7]. Принятый закон несколько улучшил вопрос, связанный с оказанием юридической помощи некоторым категориям населения, однако существенно ситуацию он не изменил.

Вот лишь некоторые недостатки порядка и условий предоставления бесплатной юридической помощи нуждающимся социально незащищенным гражданам:

- чрезмерно тесная связь между юридической помощью и оказанием государственных услуг;

- узкий круг лиц, имеющих право на бесплатную юридическую помощь;

- декларативный и обобщенный характер большинства норм закона.

Большая роль в оказании юридической помощи отводится государственным органам, хотя чаще всего необходимость получения юридической помощи именно связана с незаконными действиями именно государственных органов. Поэтому, думается, что юридическая помощь преимущественно должна оказываться вне какой-либо взаимосвязи с государственными органами.

Круг лиц, имеющих право на бесплатную юридическую помощь, также слишком узкий. Так, например, бесплатную юридическую помощь, в частности могут получить инвалиды I и II группы, однако инвалиды других групп не имеют такого права. Бесплатно юридическую помощь могут получить также граждане, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума. Другие же граждане, чей доход незначительно превышает этот минимум, уже не получают такого права, хотя фактически по уровню материально благосостояния находятся на том же уровне.

Помимо этого, большинство норм рассматриваемого закона носят декларативный характер и никоим образом не конкретизируют вопросы бесплатной юридической помощи.

Пожалуй, единственным достоинством рассматриваемого закона является то, что в нем предусмотрено создание государственных юридических бюро для оказания бесплатной юридической помощи гражданам. Однако, создание таких бюро не является по закону обязательным, а лишь возможно по усмотрению органов власти субъектов

РФ. Думается, что такой подход неправильный, хотя сама идея учреждения таких бюро является позитивным изменением. Поэтому, представляется более правильным предусмотреть обязательность создания таких бюро во всех крупных населенных пунктах.

Далее следует сказать о практической стороне проблемы судебной защиты. В этой связи важно обратить внимание на роль Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ), поскольку судебная практика этого органа в значительной мере влияет на динамику совершенствования российского законодательства и внутрироссийскую судебную практику в сфере защиты прав человека. В качестве одного из таких примеров, когда судебная практика ЕСПЧ способствовала совершенствованию российского законодательства, можно указать пилотное постановление Европейского суда по правам человека по делу «Бурдов против России» (№2) [8]. В указанном постановлении ЕСПЧ установил, что в законодательстве Российской Федерации должно быть предусмотрено средство юридической защиты, которое бы обеспечило полное и эффективное возмещение вреда за нарушения Европейской Конвенции ввиду длительного неисполнения органами государственной власти решений суда, вынесенных против России или ее государственных органов. В результате вынесения такого решения в России в короткие сроки был разработан и принят Федеральный закон от 30.04.2010 №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» [9].

Другим примером влияния практики ЕСПЧ на внутрироссийский институт судебной защиты прав и свобод является Постановление ЕСПЧ «Дело «Рябух (Ryabukh) против Российской Федерации» (жалоба №52854/99) от 24 июля 2003 г. [10] Данное постановление было принято по вопросу, касающемуся возможности пересмотра дел в надзорной инстанции. Согласно позиции ЕСПЧ, «пересмотр дела в порядке надзора нарушает принцип правовой определенности, который, в частности, требует, чтобы принятое судами окончательное решение не могло быть оспорено (*res judicata* – принцип недопустимости повторного рассмотрения окончательно решенного дела). Данный принцип закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления». В результате, после вынесения постановления институт надзорного пересмотра судебных решений в российском законодательстве был пересмотрен и значительно изменен, хотя сущность сохранилась. «Следует отметить, что Россия – единственная страна Совета Европы, в которой сохраняется этот институт отмены и пересмотра вступивших в законную силу судебных решений по гражданским делам» [11].

По результатам проведенного исследования можно заключить, что его задача выполнена в полном объеме. Результаты анализа позволяют сделать вывод о том, механизм судебной защиты конституционных прав и свобод в России на сегодняшний день имеет множество недостатков. Во многом это связано с неэффективным функционированием государственных органов власти и органов местного управления в целом. Что касается доступа граждан к судебной защите своих прав и свобод, то он обеспечивается недостаточно, как нам представляется.

В целом нужно отметить, что эффективность судебной защиты конституционных прав и свобод в последние годы значительно выросла, кроме того увеличивается количество обращений граждан в судебные органы за защитой. При этом сам механизм судебной защиты урегулирован не достаточно четко и эта проблема во многом связана с малой доступностью юридической помощи широкому кругу граждан.

В качестве меры по решению проблем, связанных с обеспечением доступности судебной защиты конституционных прав и свобод граждан, целесообразно предложить расширение перечня категорий лиц, имеющих право на бесплатную юридическую помощь. В число таких лиц необходимо включить инвалидов всех групп, также лиц, не достигших совершеннолетнего возраста, военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, выпускников детских домов и интернатов. Что касается последней категории лиц, то

целесообразно предусмотреть для них право на бесплатную юридическую помощь в течение определенного срока после выпуска из учреждения, в котором они проживали и обучались. Как показывает практика, данная категория лиц не имеет необходимых возможностей получения юридической помощи, что влечет многочисленные случаи нарушения прав на жилье.

Литература:

1. О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации: федер. закон от 21.11.2011 №324-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Собрание законодательства РФ. 2011. №48. Ст. 6725.
2. О судебной системе Российской Федерации: федер. конституц. закон от 31.12.1996 №1-ФКЗ (ред. от 03.02.2014) // Собрание законодательства РФ. 1997. №1. Ст. 1.
3. О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: федер. закон от 30.04.2010 №68-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2010. №18. Ст. 2144.
4. Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. №9. Ст. 851.
5. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. 1995. №67.
6. Дело Бурдов (Burdiv) против Российской Федерации: пост. ЕСПЧ от 15.01.2009 г. (жалоба №33509/04) // Российская хроника Европейского Суда. 2009. №4.
7. Дело Рябых (Ryabukh) против Российской Федерации: пост. ЕСПЧ от 24.07.2003 г. (жалоба №52854/99) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2003. №12.
8. Гусева А. Механизм защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина в РФ: к постановке проблемы // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2010. №1. С. 60-62.
9. Потапова А.М. Надзор в гражданском процессе. Позиция европейского суда по правам человека // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. 2009. №2. С. 156-160.
10. Романенков А.Ф. Конституционное право на квалифицированную юридическую помощь // Вопросы судебной реформы: право, экономика, управление. 2011. №1.
11. Юридический энциклопедический словарь / Под ред. М.Н. Марченко. М.: Проспект, 2010. 616 с.