

ББК 87.6
УДК 316.
Т-81

Тугуз Фатима Казбековна, кандидат физико-математических наук, доцент, проректор по воспитательной работе ФГБОУ ВПО «Адыгейский государственный университет», т.: (8772) 571627, e-mail: fattuguz@mail.ru

**ВЕКТОРНОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
ПРОСТРАНСТВА УНИВЕРСИТЕТА КАК СРЕДЫ
ВОСПИТАНИЯ И СОЦИАЛИЗАЦИИ**

(рецензирована)

В статье рассматриваются возможности диагностики и моделирования среды социализации классического университета, результаты адаптации и применения методологии векторного моделирования и определения качественных характеристик образовательной среды (по Ясвину). Показано, что результат диагностики может быть использован для анализа и коррекции развития образовательной среды с целью реализации социализирующей функции университета. Выявлено, что наиболее перспективным с точки зрения успешной социализации личности в образовательном пространстве является творческий тип среды.

Ключевые слова: образовательное пространство, образовательная среда, университет, социализация личности.

Tuguz Fatima Kazbekovna, Candidate of Physical and Mathematical Sciences, professor, vice-rector for educational work of FSBEI HPE "Adyghe State University", tel.: (8772) 571627, e-mail: fattuguz@mail.ru.

**VECTOR MODELING OF UNIVERSITY EDUCATIONAL SPACE AS AN
ENVIRONMENT OF EDUCATION AND SOCIALIZATION**

(Reviewed)

The article considers the possibilities for diagnosis and simulation of socialization environment of a classical university; the results of the adaptation and application of the methodology of the vector model and determining the quality characteristics of the educational environment (according to Yasvin) have been given. The result of the diagnosis can be used for the analysis and correction of educational environment to implement the socializing functions of the University. It has been revealed that the most promising type of environment in terms of successful socialization of an individual in the educational space is a creative one.

Keywords: educational environment, educational environment, university, socialization of an individual.

В период кризиса образования и кризиса современных университетов растет озабоченность их перспективой как особых учреждений, реализующих миссию – через фундаментальную образовательную и личностно-формирующую подготовку молодежи сделать ее способной обеспечить преемственность культуры и социальных ценностей и осуществлять последовательные и эффективные инновации в окружающем мире. Это определяет стратегию воспитания и социализации как процесс формирования и воспроизведения творческого, активного, свободного типа личности, а это возможно лишь в среде с такими отношениями, ресурсными условиями и возможностями, которые способствуют решению этой задачи.

Успешная социализация личности возможна при условии обеспечения в образовательной среде комплекса *возможностей* для развития свободной и активной личности, при этом необходима диагностика потенциала среды и отнесение ее к определенному типу, определение ее ключевых качественных характеристик, выявление условий ее совершенствования, моделирование векторов развития. Данная проблема исследовалась автором в Адыгейском государственном университете в рамках проекта «Научно-организационное и методическое обеспечение развития университетской среды как

фактора формирования личности специалиста в условиях поликультурного пространства» аналитической ведомственной целевой программы «Развитие научного потенциала высшей школы (2009-2011 годы)» [1].

С точки зрения социализации становятся важными характеристики образовательной среды, способ анализа которых, предложенный В.А. Ясвиным (2001) [2] для этапа школьного образования представляется логичным и применимым для анализа университетского пространства. Предложенный Ясвиным подход к экспертизе образовательной среды школы содержательно переработан автором и применен к анализу университетской среды. Более того, введенный Ясвиным векторный подход использован для выявления не только типов образовательной среды, но и в более широком плане для моделирования типов формирующегося мировоззрения [3].

Отражение логики взаимоотношений субъектов образовательного процесса можно построить в виде взаимно-перпендикулярных осей «свобода-зависимость» и «пассивность-активность», и по диагностическим вопросам, выявляющим характер взаимоотношений, отнести тип среды, а также тип формирующейся личности к одному из 4-х возможных: «карьерный» (активность-зависимость), «безмятежный» (свобода-пассивность), «догматический» (пассивность-зависимость) и «творческий» (свобода-активность). Наиболее перспективным с точки зрения успешной социализации и самореализации личности в пространстве классического университета является творческий тип среды. Однако в реальности встречаются все 4 типа, причем смещение образования в сферу услуг ведет к распространению карьерного типа. В качестве гипотезы исследования университетской среды было принято предположение, о том, что модернизация образования требует, чтобы среда классического университета развивалась по пути формирования среды творческого типа.

Приведем качественные характеристики среды, важные с точки зрения формирования конкретного типа среды, и возможности их оценки. *Широта* среды оценивалась с точки зрения количества объектов, субъектов, процессов и явлений, которые в нее включены. Высокая степень широты среды трактуется в классической педагогике как большое количество имеющихся у обучающихся возможностей для саморазвития во всех направлениях, в том числе в общекультурном плане. Для вуза это может быть набор следующих возможностей, предоставляемых студентам: академическая мобильность, экскурсии; путешествия; наличие и оснащенность материальной базы учебной и внеучебной деятельности; возможность посещения учреждений культуры; возможность общения студентов с гостями вуза, возможности выбора образовательных разноплановых творческих сред. *Интенсивность* среды университета – это наличие и уровень ресурсного обеспечения условий для разностороннего развития личности студентов. *Осознаваемость* – доля студентов, воспринимающих среду университета как ресурс для личностного развития, творческого и профессионального роста. *Обобщенность* университетской среды характеризует степень координации деятельности всех ее субъектов. Главным критерием оценки *эмоциональности* среды можно считать наличие условий для развития креативности обучаемых. *Доминантность* университетской среды может быть оценена через соотношение ее влияния на студента (с точки зрения значимости в системе ценностей субъектов образовательного процесса) с влиянием на них внешней среды. *Когерентность (согласованность)* университетской среды проявляется на внешнем и внутреннем уровнях. *Внешняя когерентность* показывает степень согласованности ее влияния на личность с влияниями внешней среды. *Внутренняя когерентность* отражает степень согласованности влияния структурных частей («подсред») университетской среды. Напрашивается аналогия из физики – согласованные во времени волны от нескольких источников могут взаимно усиливать или гасить друг друга при интерференции. Подобно этому высокая внутренняя когерентность среды обеспечит согласованность воздействия всех ее элементов на цели формирования личности и ее способность взаимно усиливать, а не гасить воспитательный эффект. *Здоровьесберегающий потенциал* университетской среды характеризуется наличием инновационной системы обеспечения сохранения и укрепления здоровья всех участников образовательного процесса, системной управленческой, образовательной и внеучебной деятельностью вуза по формированию ценностей здоровья и здорового образа жизни [4].

Социальная активность среды выявлялась через: отражение в структуре и содержании внеучебной деятельности (как факультетов, так и вуза в целом) всех социально-значимых направлений воспитательной работы; трансляцию достижений; взаимодействие со СМИ; социальные инициативы; социальную значимость и востребованность выпускников. Критериями *мобильности* образовательной среды университета выбраны: мобильность целей и содержания образования, мобильность методов образования, мобильность кадрового обеспечения образования, мобильность средств образования. Параметр *устойчивости* университетской среды позволяет осуществить ее диахроническое описание, что связано с анализом истории, наличием традиций и долговременной стратегии развития. Следует отметить, что устойчивость среды классического университета во многом исторически обусловлена традиционным типом образовательной среды, близкой к догматическому типу. При этом диктуемая модернизацией образования необходимость развития творческого типа среды и ее инновационного потенциала может снижать ее устойчивость. Следовательно, необходимо создать такую модель университетской среды, в которой сохранился бы баланс между традициями и инновациями и развивалась мобильность.

Показано, что практически все параметры университетской среды могут быть гораздо быстрее и эффективнее приведены в соответствие целевым установкам формирования всех видов компетенций личности, если будут интенсивно развиваться собственные, самостоятельные информационные площадки с интерактивными возможностями, с использованием инструментария, предлагаемого социальными сетями, которые использует основная масса студентов. Перенос части информационного контента на электронные СМИ, мобильные средства связи и возможность получения отклика объекта информационного воздействия дает абсолютно новое качество интерактивного взаимодействия в рамках современных образовательных и воспитательных задач. Необходимо качественное улучшение корреляции и взаимодополнения соответствующих информационных потоков.

Разработанная Ясвиным методика векторного моделирования образовательной среды предполагает построение системы координат, состоящей из двух осей: *ось «свобода – зависимость»* и *ось «активность – пассивность»*. Для построения в этой системе координат вектора, соответствующего тому или иному типу образовательной среды, необходимо на основе психолого-педагогического анализа данной среды ответить на шесть диагностических вопросов. Три вопроса направлены на определение наличия в данной среде возможностей для свободного развития личности и три вопроса – возможностей для развития ее активности. Ответ на каждый вопрос позволяет отметить на соответствующей шкале («активности», «пассивности», «свободы» или «зависимости») один пункт. В *данном случае* «активность» понимается как наличие у студентов таких свойств, как инициативность, стремление к чему-либо, упорство в этом стремлении, борьба личности за свои интересы, отстаивание этих интересов и т.п.; соответственно, «пассивность» – как отсутствие этих свойств, другими словами, полюс «пассивности» на данной шкале может рассматриваться как «нулевая активность»; «свобода» связывается *здесь* с независимостью суждений и поступков, свободой выбора, самостоятельностью, внутренним локусом контроля и т.п.; наконец, «зависимость» понимается как приспособленчество, рефлекторность поведения, связывается с внешним локусом контроля и т.п.

По итогам всех ответов на диагностические вопросы в системе координат строится соответствующий вектор, позволяющий типологизировать и характеризовать данную образовательную среду, что впоследствии позволяет корректировать ее в соответствии с задачами образовательного характера и социализации. Каждый квадрант системы – зона определенного типа среды.

Для оси «свобода-зависимость» интерпретация отношений субъектов образовательного процесса позволяет полагать следующее. Констатация приоритета личностных интересов и ценностей над общественными интерпретируется как возможность свободного развития студента, в случае констатации приоритета общественных интересов констатируется движение в сторону зависимости. Если в процессе исследования выявляется, что в данной образовательной среде доминируют ситуации, когда преподаватель подстраивается к студенту (или, по крайней мере, существует стремление преподавателей к такому положению), то это

также интерпретируется как возможность свободного развития студента, если же констатируется, что студент вынужден приспосабливаться к своим педагогам, то это отводит в сторону зависимости. Ориентация образовательной среды на индивидуальную форму воспитания интерпретируется как наличие в среде дополнительной возможности для свободного развития самостоятельного студента, в случае приоритета в образовательной среде коллективного воздействия – соответственно – усиление зависимости.

Для оси «активность – пассивность» оценка следующая. Характер порицающего воздействия на обучаемых оказывает влияние на формирование активности. Отсутствие наказаний (порицаний) рассматривается в качестве условия, способствующего развитию активности студента, при наличии в образовательной среде системы наказаний это трактуется как фактор формирования пассивности. Если можно констатировать положительное подкрепление инициативы студента, то это интерпретируется как дополнительная возможность развития его активности, если же проявленная студентом инициатива, как правило, может обернуться для него различного рода проблемами, то это, безусловно, ведет к пассивности. В случае, когда в образовательной среде существуют условия, при которых творчество студента стимулируется или может быть оценено, такая среда рассматривается как способствующая развитию активности, если же творческие проявления студента игнорируются, остаются, как правило, незамеченными и не оценены, или даже порицаются, то это ведет к пассивности.

На основе такой диагностики анализируемая образовательная среда может быть отнесена к одному из четырех базовых типов (рис. 1): «догматическая образовательная среда», способствующая развитию пассивности и зависимости обучаемого («догматическая воспитывающая среда» по Я. Корчаку); «карьерная образовательная среда», способствующая развитию активности, но и зависимости («среда внешнего лоска и карьеры» по Я. Корчаку); «безмятежная образовательная среда», способствующая свободному развитию, но и обуславливающая формирование пассивности («среда безмятежного потребления» по Я. Корчаку); наконец, «творческая образовательная среда», способствующая свободному развитию активного обучаемого («идейная воспитывающая среда» по Я. Корчаку).

**Примеры
векторных диаграмм моделирования
типов образовательной среды**

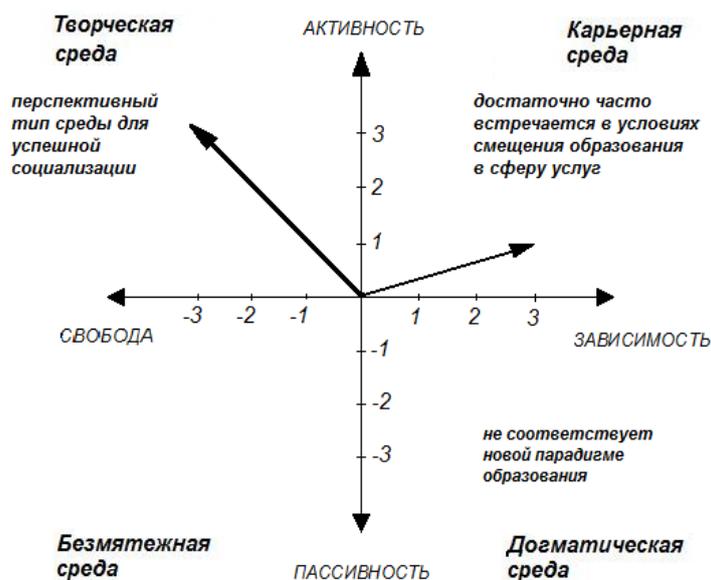


Рис. 1. Векторное представление типологии образовательной среды классического университета по методике Ясвина

На основе полученных результатов сделан вывод, что наиболее перспективным с точки зрения успешной социализации и самореализации личности в пространстве классического университета является творческий тип среды, поскольку развитие творческой активной свободной личности требует сегодня модернизация образования. Однако в реальности в рамках одного университета встречаются все 4 типа, причем смещение образования в сферу услуг ведет к распространению карьерного типа.

Таким образом, диагностика и векторное моделирование образовательной среды классического университета позволяют выявить состояние и проблемное поле в системе отношений в образовательной среде и соотнести его с задачами модернизации образования, воспитания и социализации.

Литература:

1. Курмалиева З.Х., Ляушева С.А., Тугуз Ф.К. Векторная модель типов мировоззрения студенческой молодежи (на материале Республики Адыгея) // Власть. Институт социологии РАН. 2013. №3. С. 19-24.
2. Научный потенциал АГУ. Майкоп, 2012 г. // Электронный ресурс <http://www.adygnet.ru/node/4487>, дата обращения 04.08.14.
3. Хунагов Р.Д. Инновации Адыгейского государственного университета в области здоровьесбережения // Здоровьесберегающее образование. 2012. №3(23). С. 6-9.
4. Ясвин В.А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. М., 2001. 368 с.

References:

1. Kurmalieva Z.H., Lyausheva S.A., Tuguz F.K. Vector model of worldview types of students (based on the Republic of Adyghea). Power. Institute of Sociology of the RAS. №3. 2013. P. 19-24.
2. The scientific potential of ASU. Maikop, 2012 // electronic resource <http://www.adygnet.ru/node/4487>, date accessed 08/04/14
3. Khunagov R.D. Innovations of Adygh State University in the field of health preservation // Health saving education. № 3 (23). 2012. P. 6-9.
4. Yasvin V.A. Educational environment: from modeling to design. M., 2001. 368 p.