

УДК 37.013.43
ББК 74.00
Б-26

Бзуашева Зара Каплановна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и педагогических технологий факультета педагогики и психологии Адыгейского государственного университета, т.: 8(928)4646365

ЭТНОКУЛЬТУРНОЕ ОРИЕНТИРОВАНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ РЕГИОНА
(рецензирована)

В статье сделана попытка обобщить и проанализировать различные подходы к проблеме этнокультурного ориентирования образовательной системы региона. Разработанная теоретическая модель этнокультурно-ориентированной системы образования дает возможность проведения сравнительного анализа результатов реального функционирования региональных систем образования.

Ключевые слова: региональная система образования, этнокультурное ориентирование системы образования, моделирование, педагогическое проектирование.

Bguasheva Zara Kaplanovna, Candidate of Pedagogy, assistant professor of the Department of Pedagogy and Pedagogical Technologies of the Faculty of Pedagogy and Psychology of Adygh State University, tel.: 8 (928) 4646365.

ETHNOCULTURAL ORIENTATION OF THE EDUCATIONAL SYSTEM OF THE REGION
(Reviewed)

This article attempts to summarize and analyze different approaches to the problem of ethno-cultural orientation of the educational system in the region. The developed theoretical model of ethnocultural-oriented education system makes it possible to carry out a comparative analysis of the results of the real functioning of the regional education systems.

Keywords: regional education system, ethno-cultural orientation of the education system, modeling, pedagogical design.

Сегодня в процессе развития и становления личности, общества в целом возрастает значение образования и воспитания. В этой связи необходимо развитие национальной системы образовательно-воспитательных учреждений и возможность ее включения в мировое образовательное пространство [1]. При этом должна осуществляться содержательная интеграция проблем образования, культуры, восстановления естественной связи ребенка с окружающей этнокультурой. Но, к сожалению, приходится констатировать, что в процессе решения этой проблемы часто возникают две крайности – слишком болезненное отношение представителей малых народов к своей истории, языку, доходящее до национализма, и, наоборот, пренебрежительное отношение к этнокультуре при определении ценностных установок подрастающей молодежи.

Идеи национального образования получили обоснование в трудах как педагогов-классиков – Я.А. Коменского, И.Г. Песталоцци, К.Д. Ушинского, так и наших современников – И.А. Арабова, К.И. Бузарова, Г.Н. Волкова, А.Б. Панькина, И.А. Шорова и др.). По мнению ученых, обязательное функционирование национально-региональных систем образования является следствием исторического становления этноса.

Одним из магистральных направлений российской государственной политики в области образования является его регионализация. Она отвечает насущным потребностям полиэтничного общества. Россия – огромная страна, разнородная по природным условиям, историческому прошлому, составу населения, традициям и культуре.

Образовательная практика должна сегодня стремиться приблизиться к реальным потребностям и условиям региона, ориентируясь на его специфику, культурно-исторические, этнические и демографические особенности, тем более, что новый Закон РФ «Об образовании» (2012 г.) признает эту стратегию краеугольным камнем развития современного

образования.

Результаты практико-ориентированных педагогических исследований этнорегиональных систем образования Т.Л. Лихачевой, И.Г. Николаева, А.Б. Панькина и др. доказывают, что первым необходимым шагом на пути к созданию модели этнокультурного компонента содержания образования должен явиться выбор комплекса элементов – структурных доминант этнокультуры (ученые используют различные понятия – категории: ядро материальной и духовной культуры, модельный фонд этноса и др.).

Таким компонентом, структурной доминантой феномена этнокультуры адыгов выступает этический кодекс «адыгагъэ» (адыгство). Эта категория является основным регулятором общественной жизни и поведения адыгов, несет в себе правила общения и взаимодействия.

Решение проблемы педагогического проектирования образовательной системы раскрывается в трудах В.П. Беспалько, М.Р. Кудаева, Т.Л. Лихачевой, Ю.С. Тюнникова, Э.Г. Юдина и др.

Несмотря на приблизительность, неточность попыток прогнозирования в гуманитарных науках, такие исследования безусловно необходимы, и их осуществление приближает нас к истине.

Б.С. Гершунский в дидактике разработал пошаговый алгоритм построения прогностических исследований [2]:

- создание *прогностической модели* выпускника образовательного учреждения (например – национальной школы). Подобная модель должна содержать: фоновый блок, мировоззренческий, блок знаний, блок умений и навыков, блок творческих качеств личности.
- *отбор содержания образования и учебного материала.*
- *классификация и систематизация* использованного учебного материала. Сбор и создание программно-нормативных материалов.
- оптимизация *процессуальной стороны* обучения.
- *опытно-экспериментальная проверка и коррекция* эффективности действий.

Только комплексные разработки, включающие теоретические и опытно-экспериментальные методы прогностических исследований в дидактике позволят сформулировать объективные прогностические рекомендации, имеющие практическую направленность. Осуществить подобные комплексные исследования сложно, так как на их проведение требуется большое количество времени, а результаты нужны немедленно. Способствовать решению обозначенной проблемы будет непрерывно действующий мониторинг получения, хранения, обработки и оперативного представления постоянно обновляемой информации о дидактических эквивалентах изучаемых наук. Это необходимо для того, чтобы вовремя принимать ответственные решения, относящиеся к содержанию обучения на всех уровнях.

Обоснование допредметной теории содержания образования должно предшествовать процессу определения гуманистических целей воспитания. Анализ дефиниции «культура» как основы образования дает возможность изучения допредметного уровня содержания образования и философского, научно-педагогического объяснения учебно-воспитательной деятельности государства и общества.

Удачные, по нашему мнению, попытки моделирования содержательных компонентов духовной культуры сделаны Л.В. Тодоровым [3]. В состав конструкта исследователь включил вековые достояния народной жизни, нормативные типы личности, язык, литературу, искусство, науку, религию, общество и государство, народ. Названная структура предназначена для определения допредметной теории содержания образования и нахождения идеалов учебно-воспитательных процессов.

Одной из актуальных проблем педагогической теории и практики в современном мире является определение цели воспитания. Как известно, система образования должна выполнить заказ общества и государства – воспитать личность с определенными качествами. Но нет четкого ответа на этот важный вопрос. В поисках находятся и практики-учителя, и родители.

Проектирование образа выпускника общеобразовательной школы, побудило нас проанализировать теоретические источники ряда отечественных ученых педагогов и

психологов (В.И. Беспалько, А.Н. Леонтьева, К.К. Платонова, А.В. Петровского и др.), а также опыт других регионов страны [4].

Безусловно, интересной находкой, в рамках нашего исследования, является формула-модель достижения высоких образовательных результатов по Б.С. Гершунскому – «грамотность – образованность – компетентность – культура – менталитет». [2]. Для компонентов становления личности этой структуры характерна условная последовательность, взаимодополняемость и взаимозависимость, а этапы их формирования имеют нечеткие границы. Они указывают только на общее направление обогащения результатов образования в ходе развития личности.

В системе образования региона, направленной на этническую культуру, которая и является «национальной школой», мы предлагаем названные ступени образованности условно связать со степенями национальной школы: ДОУ, средней школой и вузом, расположенными (в нашем случае) в Республике Адыгея. На I ступени – ДОУ – начинается процесс восхождения от «грамотности» и «образованности», далее продолжается на II и III ступенях – средняя школа, вуз. По Б.С. Гершунскому, личность продолжает совершенствоваться и после обучения в вузе в течение всей жизни.

Сказанное выше позволяет построить модель связи ступеней национальной школы и продвижения к высоким образовательным результатам (по Б.С. Гершунскому), соединенную с ориентировочной картой оценки воспитанности школьника (этнокультурологические компоненты) (см. рис. 1).

В создавшейся этнической обстановке велика роль национальной школы, ее ориентация не только на этнические традиции, но и на овладение знаниями, воспитание нравственности, трудолюбия, подготовка учащихся к жизни в современном обществе.

К.Г. Юнг: «Никто не в состоянии воспитать личность, если он сам не является личностью» [5]. В рамках нашего исследования это высказывание звучит так: мы можем получить этнокультурно-ориентированную личность лишь в том случае, когда воспитатели, учителя, преподаватели, родители и т.д. сами будут являться носителями этнокультуры.

Выполненное исследование позволило нам сформулировать задачи этнокультурно ориентированной образовательной системы региона:

- подготовка и переподготовка учителей, педагогов для национальной школы;
- работу по этнокультурному обучению и воспитанию должны проводить не только школы, но и все социальные институты общества, включая семью;
- развитие системы этнокультурно- и личностно-ориентированных образовательных учреждений;
- включение этнокультурного компонента содержания образования на всех ступенях обучения;
- использование этнопедагогики в процессе воспитания подрастающего поколения;
- применение билингвального обучения (особенно в ДОУ и начальной школе);
- организация постоянного сотрудничества ученых с педагогами-практиками с целью разработки этнокультурно ориентированных проектов;
- решение проблемы преемственности образования посредством создания университетского образовательного округа.

Система «национальная школа»

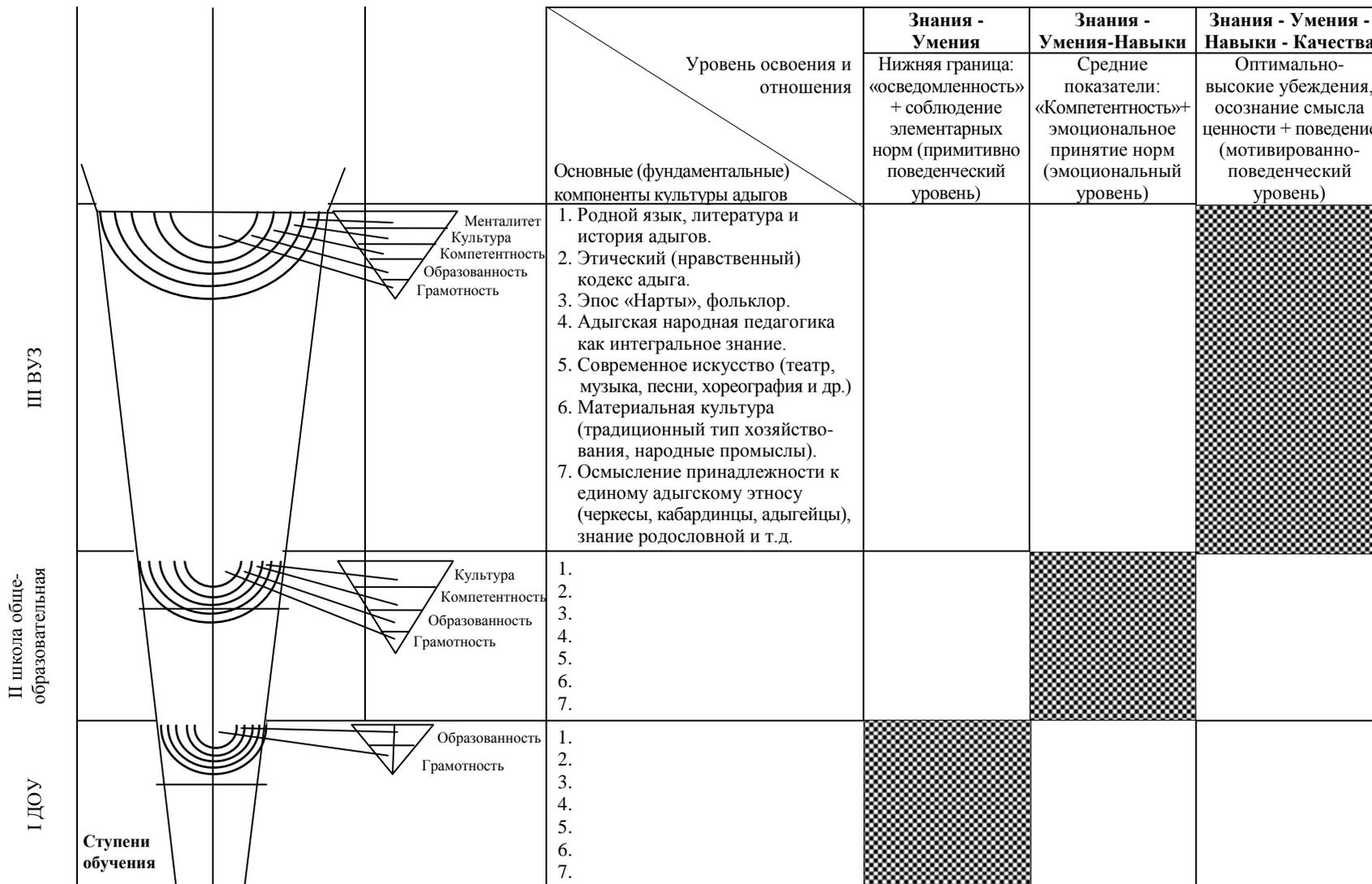


Рис. 1. Модель ступеней образования развивающейся личности

Литература:

1. Бугаев Н.Н., Андреев Г.П. Национальная школа: между прошлым и будущим // Педагогика. 2012. №8. С. 22-27.
2. Гершунский Г.С. Философия образования для XXI века (В поисках практико-ориентированных образовательных концепций). М.: Совершенство, 1998. 608 с.
3. Тодоров Э.В. Понятие культуры и построение теории содержания образования // Педагогика. 1999. №8. С. 3-11.
4. Кудавев М.Р. Этнокультурное ориентирование образовательной системы региона: основы теории и практики реализации / М.Р. Кудавев, З.К. Бгуашева. - Регистр. свидетельство №19401 от 2 июня 2010 г. ФГУП НТЦ «Информрегистр», депозитарий электронных изданий. - №0321001038.
5. Гусинский Э.Н., Турчанинова Ю.И. Введение в философию образования: учеб. пособие. М.: Логос, 2001. 224 с.

References:

1. Bugaev N.N., Andreev G.P. National School: between the past and the future// Pedagogy. 2012. № 8. P. 22-27.
2. Gershunsky G.S. Philosophy of Education for the XXI century (In search of practice-oriented educational concepts). M.: Perfection, 1998. 608 p.
3. Todorov E.V. The concept of culture and the construction of a theory of educational content // Pedagogy. 1999. № 8. P. 3-11.
4. Kudaev M.R. Ethno cultural orientation of the educational system of the region: theory foundations and realization practices/M.R. Kudaev, Z.K. Bguasheva.- Registr. License №19401 of June 2, 2010. FSEI STC "Iformregister", deposit of electronic publications.- № 0321001038.
5. Gusinsky E.N., Turchaninova Y.I. Introduction to the philosophy of education: textbook. M.: Logos, 2001. 224 p.