

УДК37.01(09)

ББК 74.0

К-19

*Каневская Жанна Олеговна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры общей педагогики, дошкольного и начального образования психолого-педагогического факультета Ставропольского государственного педагогического института;*

*Кульчицкая Ирина Юрьевна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и педагогических технологий института Образования и социальных наук Северо-Кавказского федерального университета;*

*Ширванян Аревик Эрниковна, кандидат педагогических наук кафедры общей педагогики, дошкольного и начального образования психолого-педагогического факультета Ставропольского государственного педагогического института.*

### ЧЕРЕЗ ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ К «СТАНДАРТУ ПЕДАГОГА»

(рецензирована)

*В данной статье дается обоснование проблемы введения стандарта педагога в условиях изменения и обновления содержания образования; представлен исторический экскурс по вопросу учительства и обосновывается современный подход к осознанию подготовки «нового учителя» для «новой школы».*

**Ключевые слова:** идеологизации, учительство, тоталитаризм, советская школа, стандарт, компетенции, субъективизация отношений, антропологизация образования.

*Kanevskaya Jeanne Olegovna, Candidate of Pedagogy, assistant professor of the Department of General Pedagogy, Preschool and Primary education of the Psycho-Pedagogical Faculty of Stavropol State Pedagogical Institute;*

*Kulchitskaya Irina Yurievna, Candidate of Pedagogy, assistant professor of the Department of Pedagogy and Pedagogical Technologies of the Institute of Education and Social Sciences of the North Caucasus Federal University;*

*Shirvanyan Arevik Ernikovna, Candidate of Pedagogy, senior lecturer of the Department of General Pedagogy, Preschool and Primary education of the Psycho-Pedagogical Faculty of Stavropol State Pedagogical Institute.*

### THROUGH THE HISTORICAL EXPERIENCE TO THE "STANDARD OF A TEACHER"

(reviewed)

*The article describes the rationale of the problem of teacher standard introduction in the conditions of changing and updating the content of education; historical excursus on teaching has been presented and modern approach to awareness of training of a "new teacher" for a "new school" has been justified.*

**Keywords:** indoctrination, teaching, totalitarianism, Soviet school, standard, competence, subjection of relations, anthropologization of education.

Я – Любовь и Преданность, Вера и Терпение.

Я – Радость и Сорадость, Страдание и Сострадание.

Я – Истина и Сердце, Совесть и Благородство.

Я – Ищущий и Дарящий, Нищий и Богатый.

Я – Учитель и Ученик, Воспитатель и Воспитанник.

Я – Прокладывающий Путь и Художник Жизни.

Я – Убежище Детства и Колыбель Человечества.

Я – Улыбка Будущего и Факел Сущего.

Я – Учитель от Бога и Соработник Бога.

Ш. Амонашвили

Слова Шалвы Александровича Амонашвили являются внутренним самоосознанием любого учителя – человека на всю жизнь связавшего свою судьбу с растущими поколениями. Проходят годы, десятилетия, века, а учитель остается ключевой фигурой в системе обучения и воспитания ребенка. Каждая эпоха выдвигает свои требования к образовательной системе и к человеку. В

современном быстроменяющемся мире основным профессиональным качеством, которое педагог должен демонстрировать своим ученикам, становится умение учиться. Выдвигаются все новые требования к квалификации и компетентности педагогических кадров. Но от педагога, как от любого специалиста, нельзя требовать того, чему его никогда не учили. Следовательно, необходимо сконцентрировать образовательные усилия на подготовку нового современного профессионала. Назрел вопрос, как никогда, о введении профессионального стандарта педагога, который неизбежно повлечет за собой изменение стандартов подготовки и переподготовки образовательных кадров.

Для всестороннего и полноценного осознания нового качества педагога и его деятельности необходимо остановиться на историческом экскурсе генезиса профессии.

Особый интерес представляет отечественная педагогическая мысль второй половины XIX века, в которой огромное значение отводилось формированию представлений о личности и социально-педагогической миссии учителя, сущности и специфике его профессиональной деятельности на основе принципов гуманизма. В эти годы появился ряд общественных организаций, ставивших своей целью решение педагогических проблем: комитеты и общества грамотности, педагогические общества. Издавалось более 300 педагогических журналов: «Журнал министерства народного просвещения», «Педагогический сборник» (1864-1918); «Русская школа», «Вестник воспитания» (1890-1917), «Русский начальный учитель» (1880-1911), «Учитель», «Журнал для воспитания», «Педагогический журнал» и др. Воззрения и деятельность многих выдающихся мыслителей и педагогов таких, как Н.А. Добролюбов, Н.А. Корф, Н.И. Пирогов, Л.Н. Толстой, К.Д. Ушинский и др. обусловили гуманистическую направленность и демократизм педагогической профессии и образования в целом.

Родоначальником развития общественно-педагогической мысли во второй половине XIX в. считается выдающийся врач, член корреспондент Российской академии наук, педагог-гуманист и общественный деятель Николай Иванович Пирогов (1810-1881). Одна из основных идей Н.И. Пирогова – связь школы с жизнью – во многом состояла в том, чтобы воспитать человека с глубокими и гуманными убеждениями, которые не смогли бы сломать никакие внешние обстоятельства, «приготовить воспитанием к внутренней борьбе, неминуемой и роковой, доставив все способы и всю энергию выдерживать неравный бой» [4, с. 174]. В его представлении учитель – человек с нравственной свободой мысли, верящий в правду, готовый за нее к самопожертвованию. Отсюда и требование возвышения личности педагога, оказания ему доверия со стороны общества.

С активной позицией реформирования социальной и образовательной системы выступал и представитель революционно-демократического западничества Николай Александрович Добролюбов (1836-1861). Он считал невозможной подлинную реформу образовательной системы без коренной перестройки всей общественной жизни в России, полагая, что в новом обществе появится и новый учитель, бережно охраняющий в воспитаннике достоинство человеческой природы, обладающий высокими нравственными убеждениями, всесторонне развитый: «Нравственные правила педагога должны быть безусловно верны и строго проведены по всем, самым частным и мелочным случайностям жизни. Темных вопросов, сомнительных случаев для него никогда и никаких не должно быть...» [3, с. 45].

Подобные рекомендации Н.А. Добролюбова основываются на принципах антропологизма, которые основательно представлены Константином Дмитриевичем Ушинским (1824-1870) в работах, посвященных воспитательной практике.

Выводя цель и программу воспитания из общественного бытия, К.Д. Ушинский считал, что педагогический успех возможен лишь при таком воспитании, которое будет основывать свои правила на общественном мнении и вместе с ним жить и развиваться. Для подготовки педагогов К.Д. Ушинский предлагал разработку и введение антропологического образования на педагогических факультетах университетов. Анатомия, физиология и патология человека, психология, логика, филология, география, статистика, политическая экономия и история в широком смысле слова, куда входят история религии, цивилизации, философских систем, литературы, искусства и собственно воспитания в узком смысле этого слова, – все это необходимо для педагога.

Идеи К.Д. Ушинского легли в основу деятельности известного педагога-демократа Николая Александровича Корфа (1834-1883). Н.А. Корф был убежден в том, что условия материальной жизни общества зависят главным образом от состояния культуры вообще и от состояния народного образования, в частности. Поэтому верил, что главный путь к лучшей жизни всего общества

заключается в развитии просвещения, в распространении полезных знаний среди широких народных масс.

Еще одним великим педагогом, оказавшим огромное влияние на различные сферы русской культуры, изменившим взгляд на учителя и его роль в жизни общества был Лев Николаевич Толстой (1828-1910). Писатель и педагог призывал учителя искать разные увлекающие детей приемы преподнесения знаний. Именно такое образование, где стимулом являются не розги, а интерес ученика определяется им как свободное.

Таким образом, взгляды педагогов и общественных деятелей второй половины XIX века на личность учителя, специфику его профессиональной деятельности и социально-педагогическую позицию детерминированы социальными, культурными и этическими аспектами их мировоззрения, которое, в целом, складывалось в условиях противоречивого развития российского общества, роста общественно-педагогического движения, видевшего в реформах образования и деятельности учителя один из действенных путей развития страны.

Проблемы объективной оценки опыта развития советской школы в XX веке развивались в русле двух концептуальных подходов. Сторонники первого из них акцентировали внимание на анализе негативных процессов и тенденций развития советской школы, её политизации, огосударствления, идеологизации. Так, З.Г. Дайча отмечал, что советская школа оказалась «зажата тисками тоталитаризма» и вместо социального института стала государственным учреждением, «функционирующим в режиме единообразия, единомыслия и единоначалия» [2, с. 89]. М.В. Суворов подчеркивает: «политика партийно-советского руководства, направленная на политизацию образования, привела к формированию учителя нового типа, отличительными чертами которого были идеологизированное сознание, государственный патриотизм, агрессивность по отношению к мнимым и настоящим «врагам», преобладание коллективных ценностей над индивидуальными проявлениями личности» [5, с. 65].

Качественный состав учительства в XX веке имел следующий состав: выходцы из рабочих составляли среди учителей сельских начальных школ только 5,8%, а категория «служащих» и «прочих» равнялась соответственно 43,3%. Сердцевину идеологической работы органов власти среди учительства в XX веке составляла формирующая система их политического образования, которая включала разные формы: вовлечение педагогов-коммунистов и комсомольцев в сеть партийной и комсомольской учёбы, организация кружков при Домах работников просвещения, школ политграмоты, самообразование и др. Широким каналом массовой политической пропаганды среди интеллигенции были различные учительские съезды, совещания и конференции, созываемые на всех уровнях: всесоюзные, республиканские, региональные и др.

Негативное влияние на психологическую атмосферу в школах, на трудовую деятельность учителей оказывал постоянный контроль за «политической благонадежностью» педагогического персонала. «Неудобными» оказывались учителя непролетарского происхождения. В 1930-1940-е гг. кадры школьных учителей истории и преподавателей вузов не раз подвергались «чисткам». Сначала это был так называемый «большой террор», когда сотни преподавателей вузов, учителей были оклеветаны и репрессированы. В послевоенный период проверялись лица, находившиеся на оккупированной территории или сотрудничавшие с немцами. В случае подтверждения подобных фактов учителя и преподаватели вузов освобождались от занимаемых должностей. Профессионально-педагогическая работа учителя осложнялась жёстким курсом правящего режима на идеологизацию всей школьной жизни [1, с. 19].

Однако, необходимо отметить, что данные социальные программы не были реализованы в полной мере. Как профессиональная группа учительство развивалось в XX веке в тяжелых материально-бытовых условиях, при плотной загруженности и абсолютном отсутствии личного времени, ощущалась острая нехватка квалифицированных кадров, оказалось, что престиж профессии был невысоким и поэтому партией была разработана политика на стимулирование учительского труда.

Большое внимание в XX веке уделялось созданию обобщающих педагогических трудов. К ним можно отнести работы Н.К. Гончарова (1896-1955) «Основы педагогики» и «Вопросы педагогики», работы И.А. Каирова (1893-1978) «Современные проблемы педагогической науки и роль научных исследований», его учебник «Педагогика», первое издание которого вышло еще в предвоенные годы, книга Ф.Ф. Королева и В.Е. Гмурмана «Общие основы педагогики»,

«Школоведение» под редакцией А.Н. Волковского, учебники по педагогике И.Т. Огородникова, Т.А. Ильиной и многие другие труды, пополнившие фонд педагогической литературы. Не менее значимым событием был выход в свет серии «Антологий педагогической мысли народов СССР» (1985-1990) с древнейших времен до начала XX в., включивших в себя наиболее важные произведения отечественных педагогов, мыслителей и уникальные документы.

В XX веке российскими педагогами была проведена колоссальная работа по сохранению педагогического наследия прошлого. Впервые вышли в свет собрания сочинений П.Ф. Лесгафта, К.Д. Ушинского, С.Т. Шацкого, А.С. Макаренко и др.

Василий Александрович Сухомлинский (1918-1970) создал оригинальную педагогическую систему, основывающуюся на принципах гуманизма, на признании личности ребёнка высшей ценностью, на которую должны быть ориентированы процессы воспитания и образования, творческая деятельность сплоченного коллектива педагогов-единомышленников и учащихся. Самая сущность этики коммунистического воспитания В.А. Сухомлинского заключалась в том, что воспитатель верит в реальность, осуществимость и достижимость коммунистического идеала, измеряет свой труд критерием и меркой идеального. В.А. Сухомлинский строил процесс обучения как радостный труд; большое внимание он уделял формированию мировоззрения учащихся; важная роль в обучении отводилась слову учителя, художественному стилю изложения, сочинению вместе с детьми сказок, художественных произведений. Он разработал комплексную эстетическую программу «воспитания красотой». В советской педагогике своего времени стал разрабатывать гуманистические традиции отечественной и мировой педагогической мысли. В целостном виде взгляды В.А. Сухомлинского представлены в «Этюдах о коммунистическом воспитании» (1967) и других произведениях. Его идеи воплощены в практике многих школ. Были созданы Международная ассоциация В.А. Сухомлинского и Международное объединение исследователей Сухомлинского, педагогический музей Сухомлинского в Павлышской школе (1975).

Иван Александрович Ильин (1882-1954) считал главной задачей педагога направление ученика к Богу, что должно стать основой формирования его нравственности. Педагог должен помочь ребенку научиться осмысливать свой личный духовный и религиозный опыт. Подчеркивал, что каждый ребенок является индивидуальным и неповторимым самобытным существом, и на первом месте в воспитании должно быть формирование «предметно-настроенной» души, ориентированной на личное духовное самосовершенствование в соответствии с абсолютными ценностями. Основные сочинения: «Учение о человеке» (1918), «О духовном воспитании» (1936), «Путь духовного обновления» (1937), «Наши задачи. Историческая судьба и будущее России» (статьи 1948-1954).

Георгий Петрович Федотов (1886-1951) – философ, историк, публицист. Целью образования и воспитания Г.П. Федотов считал возрождение духовных ценностей. Ценности труда и культуры считал выражением высшей природы человека, его богоподобия. Стремился соединить вселенское и национальное, найти в одном отголосок другого. Основные сочинения: «Размышления о России и Революции» (1932), «Новый град» (1948) и др.

Николай Кириллович Гончаров (1902-1978) – «лицо» советской педагогики 40-70 гг. В 1947 г. Н.К. Гончаров опубликовал «Основы педагогики», квинтэссенцию советской, насквозь идеологической педагогической науки. Любая педагогическая идея, теория оценивались с партийной точки зрения. Воспитание рассматривалось как механизм, укрепляющий советское государство. Цели воспитания определяются партией, государством. Главная цель – учить детей быть как Ленин и Сталин, сформировать человека социалистического типа. Цели – классовые, а общечеловеческие – выдумка капиталистов. Сегодня тома Н.К. Гончарова, многочисленные его труды, не имеющие научной ценности, – являются историческими документами советской эпохи.

Таким образом, профессиональная группа учительство развивалась в XX веке в тяжелых материально-бытовых условиях, при плотной загруженности и абсолютном отсутствии личного времени, ощущалась острая нехватка квалифицированных кадров, оказалось, что престиж профессии был невысоким и поэтому партией была разработана политика на стимулирование учительского труда. Однако недостатком системы было отсутствие центра, который бы координировал и осуществлял организационное и методическое руководство курсовой подготовкой.

Первое десятилетие XXI века ознаменовалось серьезными гуманистически ориентированными подходами к образованию подрастающего поколения. Были введены образовательные стандарты нового поколения в систему обучения и воспитания, ценностные ориентиры которых соответствуют современным требованиям общественного развития. Российское образование выходит на европейский уровень и система внутригосударственного образования должна соответствовать передовому международному опыту и уровню.

Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ставропольский государственный педагогический институт» один из тех вузов, который на протяжении многих лет занимается проблемами антропологизации образования. Сотрудники данного учебного заведения являются участниками экспериментальной деятельности в области технологизации современного образования. На ежегодных Международных конференциях в стенах вуза представляются антропологический контекст деятельности и личности педагога, его профессионализма и творчества, педагогического взаимодействия, профессионального становления и личностного развития, проектирования образовательного процесса и разработки педагогических технологий профессиональной подготовки учителя. Именно поэтому площадкой для обсуждения проблем высшей профессиональной педагогической школы был выбран ГБОУ ВПО «Ставропольский государственный педагогический институт», как вуз, успешно решающий задачу подготовки педагогических кадров. В январе 2013 года на базе данного вуза под руководством министра образования и науки РФ Д.В. Ливанова состоялось выездное заседание рабочей группы Общественного Совета при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Темой данного заседания стало «Педагогическое образование: профессиональный стандарт и подготовка учителя». На данном форуме приняли участие представители различных уровней системы образования: представители федеральных и краевых органов управления образованием, законодательных и исполнительных органов государственной власти Ставропольского края, руководители образовательных учреждений, ученые, учителя, профессорско-преподавательский состав, студенты. Основной целью данного форума было обсуждение эффективности образовательных стандартов в сфере профессиональной подготовки будущих педагогов и выработка концептуальной позиции по отношению к стандартизации личности педагога.

Конечно, основным объектом обсуждения был современный учитель, требования к формированию его профессиональных компетенций и личностных характеристик, основанных на антропологическом единстве человеческих, гражданских и профессиональных составляющих. Поднимались вопросы о формировании дополнительных компетенций у педагогических кадров, учитывая интересы и способности детей с ограниченными возможностями здоровья. В современном обществе как никогда назрел вопрос о создании и осуществлении инклюзивной модели образования. Тот образ учителя, который сформировался за многие годы, должен быть обогащен новыми категориями реализации себя в предлагаемых условиях.

Для формирования нового учителя необходимо создавать наиболее адекватную социализирующую среду профессиональных образовательных учреждений, с учетом возможностей студенчества и требований нового образования. Субъективация отношений должна присутствовать в любой профессиональной педагогической деятельности: сначала в вузе, которая потом будет реализовываться в школе. Подготовка будущих профессионалов должна основываться на единстве философского, фундаментально-предметного и методического компонентов. Самообразование и саморазвитие становится неотъемлемой частью в организации обучения будущих педагогов. Антропологический ориентир в данном направлении должен быть основополагающим. В условиях модернизации общества необходим новый технологически обоснованный подход к организации профессиональной и гражданской позиции сегодняшнего учителя. Процесс подготовки будущих учителей должен основываться на практико-ориентированной составляющей. Каждое новое поколение будущих учителей должно постоянно взаимодействовать с современной школой, чувствовать и осознавать изменения, происходящие в современном образовательном процессе. Необходимо ставить вопрос и своевременно обеспечивать учительский контингент условиями переподготовки и повышения квалификации. Все вопросы, озвученные на заседании рабочей группы Общественного Совета, высвечивали наиболее актуальные и болевые точки проблем становления и самореализации

педагога в «новой школе».

Концентрируя внимание на личности учителя, студенты педагогического вуза представили свое видение на исторический и современный подход к качественным характеристикам педагога. Этому была посвящена работа научной секции «Стандарт педагога – требование времени», которая заседала в рамках традиционной студенческой конференции «Молодежь и образование XXI века» в июне 2013 года.

В работе секции приняли участие члены студенческих научных объединений кафедры общей педагогики, дошкольного и начального образования и их научные руководители. Студенты 1-5 курсов всех факультетов ВУЗа затронули широкий круг вопросов, касающихся педагогической профессии и личности педагога. Будущие профессионалы отметили необходимость формирования основных психолого-педагогических компетенций, необходимых в их будущей профессиональной деятельности.

В своей резолюции участники секции единогласно отметили необходимость стандартизации педагогической профессии и приняли решение участвовать во всенародном обсуждении проекта стандарта.

Таким образом, понятие «стандарт» переводится как «норма, образец». Развитие современного образования, его стандартизация, привело к пониманию необходимости создания документа-образца, в котором учитель может найти не только предъявляемые к нему требования, но поддержку и сопровождение его саморазвития и самореализации.

#### ***Литература:***

1. Васильковская Е.И. Власть и формирование советской модели школьной системы (начало 1930-х - начало 1950-х гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Саратов, 2006. 24 с.
2. Дайч З.Г. Школьная политика в СССР: уроки партийно-государственного руководства, перспективы развития. М., 1991. 121 с.
3. Добролюбов Н.А. Избранные педагогические высказывания. М., 1936. С. 45.
4. Пирогов Н.И. Избранные педагогические сочинения. М., 1985. С. 174.
5. Суворов М.В. Уральское учительство в 1920-1930-х гг.: дис. ... канд. ист. наук. Екатеринбург, 2005. С. 178.

#### ***References:***

1. *Vasilkovskaya E.I. Power and the formation of the Soviet model of the school system (early 1930s - early 1950): abstr. of diss. ... Cand. of History / Saratov. 2006. 2 p.*
2. *Dyche Z.G. School policies in the Soviet Union: lessons from the party-state leadership, development prospects. M., 1991. 121 p.*
3. *Dobrolybov N.A. Selected pedagogical statements. M., 1936. P.45.*
4. *Pirogov N.I. Selected Pedagogical Works. M., 1985. P.174.*
5. *Suvorov M.V. Ural teaching in 1920-1930: diss. ... Cand. of History / Ekaterinburg, 2005. P. 178.*