

УДК 342.924  
ББК 67.99(2)1  
Д-40

*Джамирзе Бэла Юнусовна, старший преподаватель кафедры гражданско-правовых и уголовно-правовых дисциплин, технологического факультета Майкопского государственного технологического университета, e-mail: [bella901@mail.ru](mailto:bella901@mail.ru).*

**ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ШТРАФА В  
ОТНОШЕНИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ**  
(рецензирована)

*В данной статье предпринята попытка исследования отдельных правовых аспектов реализации административного штрафа в отношении юридических лиц. В результате научного анализа обосновывается необходимость изменения порядка взыскания административного штрафа.*

**Ключевые слова:** административный штраф, юридическое лицо, административная ответственность, административное правонарушение, наказание.

*Dzhamirze Bela Yunusovna, senior lecturer of the Department of Civil and Criminal Law of the Technological Faculty of Maikop State Technological University, e-mail: [bella901@mail.ru](mailto:bella901@mail.ru).*

**SOME ASPECTS OF THE IMPLEMENTATION  
OF THE ADMINISTRATIVE PENALTY FOR LEGAL ENTITIES**  
(reviewed)

*This article attempts to study the legal aspects of the implementation of administrative fine in respect of legal persons. As a result of the scientific analysis the need to change the order of recovery of an administrative fine has been grounded.*

**Keywords:** administrative penalty, a legal person, administrative responsibility, the administrative offense, punishment.

Административный штраф является самым распространенным видом наказания, как отмечает М.С. Студеникина, – «как мера наказания штраф известен различным видам юридической ответственности (уголовной, административной, гражданско-правовой)» [1, с. 5]. Штраф выполняет сразу несколько функций характерных, впрочем, и для других видов наказаний: карательную, превентивную и другие. При этом, как указывает Г.В. Лукьянова, – «административный штраф, являясь наказанием имущественного характера в отличие от гражданско-правового – не носит компенсационного характера» [2]. Подобную точку зрения поддерживает И.В. Максимов, который полагает, что применение штрафа не восстанавливает причиненный ущерб, не обеспечивает выполнения обязанностей и не создает реальных гарантий такого выполнения, т.е. не обладает восстановительной функцией [3, с. 28]. Такая позиция, являясь доминирующей, но не выражает общего научного мнения.

Некоторые исследователи предлагают собственные научные дефиниции штрафа. К примеру, по мнению Г.В. Лукьяновой, административный штраф – это материальная санкция, налагаемая государственными органами и их представителями на граждан, должностных лиц и юридических лиц, совершивших правонарушение в сфере государственного управления, выражающаяся в принудительном взыскании в доход государства денежных средств в сумме и порядке определенном Кодексом РФ об административных правонарушениях [2, с. 35]. Другая дефиниция предложена В.В. Кизиловым, который под административным штрафом понимает денежное взыскание, исчисленное в валюте Российской Федерации по нормативно закрепленным правилам исходя из установленного законодателем уровня имущественного правоограничения в качестве достаточной меры для понуждения правомерного поведения субъектов права в правоотношения, регулируемых отраслями публичного права [4].

Законодательное понятие штрафа коротко сформулировано в диспозиции статьи 3.5

КоАП РФ, согласно которой административным штрафом является денежное взыскание, выражаемое в рублях.

Как указывал в своей работе А.С. Дугенец «лаконичность законодателя в данном случае позволяет на практике различные трактовки рассматриваемой правовой нормы» [5, с. 96]. Однако норма об административном штрафе, с учетом различного рода изменений, в последние годы приобрела самое подробное изложение. Это обстоятельство не позволяет повысить эффективность данного вида наказания. А порядок назначения штрафа приобрел характер сложной математической калькуляции.

В настоящее время помимо просто суммы в рублях штраф исчисляется в иных формах. В статье 3.5 КоАП РФ оговорено еще шесть способов исчисления суммы штрафа, тот или иной указан в санкции конкретной статьи Особенной части КоАП РФ в зависимости от вида правонарушения. Отдельные способы включают в себя несколько вариантов. Для ряда статей помимо общих правил исчисления штрафа Кодексом установлены еще и дополнительные. Так, согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ расчет административного штрафа за совершение юридическим лицом административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31, 14.31.1, 14.31.2, 14.32 и 14.33 КоАП РФ, исчисляемого исходя из суммы выручки от реализации товара, осуществляется по правилам, предусмотренным примечанием 4 к статье 14.31 КоАП РФ. Санкции названных статей определяют наказание в виде штрафа, назначаемого в величине кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение. Выручка от реализации товаров (работ, услуг) определяется в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации. Периодом выручки, являющейся базой для исчисления штрафа, выступает календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо предшествующая дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году (пункт 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ).

Таким образом, при определении размера административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо за нарушение антимонопольного законодательства, в обязательном порядке должны учитываться указанные нормы КоАП РФ.

Представляется, что наказание, предусмотренное санкцией той или иной статьи КоАП РФ, должно являться отражением общественной вредности деяния. Ценность объекта посягательства соответствует специфике защищаемых отношений, определяет последствие их нарушения, их вредность и субъективные мотивы, свойственные правонарушению. Речь идёт главным образом о сравнительной ценности нарушаемого блага, тяжести последствий, форме вины и т.п. Своё окончательное выражение все эти характеристики находят в санкции соответствующей нормы.

При отсутствии санкции с определенным размером наказания, субъектам правоотношений сложно определить ценность объекта охраняемого нормами закона. Сложный порядок определения административного штрафа препятствует пониманию субъектами правоотношений, на которых возлагается ответственность, характер причиняемого их действиями (бездействием) вреда. Применение административного штрафа, как считает Н.В. Лукьянова, дает возможность обеспечить реальный профилактический эффект [2, с. 40]. В вышеописанной ситуации, наказание утрачивает общую направленность определенную ст. 1.2 КоАП РФ, согласно которой задачами законодательства об административных правонарушениях, помимо прочих, выступает предупреждение правонарушений.

Наказание сходное административному штрафу имеется в системе наказаний Уголовного кодекса РФ. Согласно статье 46 УК РФ штраф есть денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных Уголовным кодексом РФ. Профессором Д.Н. Бахрахом, было отмечено, что «штраф известен ряду отраслей права, и чтобы отличить данный вид наказания от уголовного и иных его разновидностей, в КоАП РФ его

назвали административным» [6, с. 469].

Интересующее нас, в рамках данного исследования, различие между двумя видами наказания заключается в субъектном составе делинквентов – в административно-деликтном законодательстве штраф назначается юридическим лицам, которые не являются субъектами уголовных правонарушений.

Рассмотрение вопроса законодательной регламентации двух сходных по своей правовой природе видов наказаний является предметом научных изысканий ряда ведущих специалистов в области права. Результатом сравнительного исследования уголовного и административного права является следующий вывод сделанный В.В. Кизиловым: «Исходя из такого близкого родства штрафных санкций и с целью установления границы между преступлением и административным правонарушением, как нам представляется, целесообразно провести декриминализацию составов преступлений, в которых в качестве санкции предусмотрен штраф. По нашему мнению, штраф следовало бы исключить из санкций уголовного права» [4].

С данной позицией можно согласиться, но в тоже время не следует забывать, что раздел VIII «Преступления в сфере экономики», является самым крупным и быстро развивающимся в Уголовном кодексе, что соответствует общим тенденциям развития уголовной политики и обусловлено динамикой роста преступлений экономической направленности. Характер преступлений предполагает необходимость применять меры экономического воздействия, таковой в системе мер уголовной ответственности и выступает штраф.

Размер административного штрафа дифференцирован законодателем в зависимости от субъекта правонарушения. Для юридических лиц фиксированная сумма штрафа не может превышать одного миллиона рублей, а в случаях, предусмотренных статьями 14.40, 14.42 КоАП РФ, – пяти миллионов рублей, это определено ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ.

Комментируя содержание данной нормы Н. Г. Салищева указывает, – «обращает на себя внимание тенденция ужесточения административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства за счет увеличения суммы штрафных санкций (ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ о возможности применения административного штрафа в сумме до 5 млн. руб. по ст. ст. 14.40-14.42 КоАП РФ)» [6, 7].

Как следует из содержания статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф при кратном способе исчисления может в несколько раз превысить максимальный размер этой меры ответственности, установленный КоАП РФ для юридического лица в твердой денежной сумме.

Доля штрафов в общем количестве назначаемых наказаний достаточно высока. В некоторых случаях штраф является единственно возможным и предусмотренным наказанием за правонарушение совершенное юридическим лицом. Такую структуру имеют, к примеру, санкции статей 5.3, ст. 6.7, ст. 7.1, ч. 2 ст. 8.4, ч. 2 ст. 9.5, 10.2, ч. 1 ст. 11.3, ч. 3 ст. 12.2, ч. 2 ст. 13.5, ч. 1 ст. 14.43, ч. 1 ст. 15.10, ч. 4 ст. 16.1, ст. 17.8.1, ст. 18.5, ч. 4 ст. 19.3, ч. 1 ст. 20.2.2 КоАП РФ и целый ряд других статей. Как видно каждая глава Кодекса (за исключением главы 21 «Административные правонарушения в области воинского учета») имеет примеры таких безальтернативных санкций. Справедливости ради необходимо отметить, что зачастую санкции носят кумулятивный характер, сочетая допустимые для юридических лиц наказания. Необходимым и центральным элементом таких санкций является рассматриваемый вид наказания, к которому в зависимости от специфики охраняемых отношений присоединяется предупреждение, конфискация предмета или орудия совершения административного правонарушения либо административное приостановление деятельности. Поэтому часто говорится об административной ответственности, как о штрафной ответственности и эти два понятия отождествляются друг с другом [8].

Доля штрафов в общем количестве наказаний назначаемых юридическим лицам достаточно высока, это обусловлено тем обстоятельством, что наряду с предупреждением штраф может назначаться во внесудебном порядке. Значительное число государственных органов и должностных лиц имеют возможность реагировать на дивергентное поведение

субъектов административных правоотношений, при помощи двух видов наказаний, одно из которых – предупреждение, имеет невысокий сдерживающий эффект.

Определенные сложности возникают при исполнении наказания в виде административного штрафа. Как показывает административная практика, административный штраф является самой популярной административной санкцией и выполняет сразу несколько функций: карательную, превентивную и компенсационную [9]. Проблема взыскания штрафа стала традиционной для правоохранительных органов. Ее нерешенность связана с рядом последствий негативного характера. Во-первых, снижается авторитет государственной власти, которая оказывается неспособной обеспечить реализацию принятых решений. Во-вторых, безнаказанность правонарушителя становится очевидной как для него самого, так и для окружающих, что препятствует достижению цели предупреждения совершения новых административных правонарушений. В-третьих, наносится значительный экономический ущерб государству и муниципальным образованиям. Официальная статистика не отражает в полной мере действительные масштабы проблемы [10, с. 178].

Как известно эффективность наказания состоит не в суровости содержащихся в нем правоограничений, а в его неотвратимости. Всякое правонарушение должно влечь за собой определенную реакцию со стороны государства и в этом, как раз заключается суть принципа справедливости.

Административный штраф предполагает наступление положительных изменений в поведении правонарушителя. Являясь по своей сути государственным способом принуждения, штраф выступает внешним побудительным средством. В каждом конкретном случае он воздействует на психику человека и имеет целью формирование правильной ориентации в отношении правовых ценностей. В качестве последних выступают, например, правомерность поведения, справедливость требований норм административного права, регулируемые и охраняемые отношения в различных сферах общественной жизни.

#### ***Литература:***

1. Студеникина М.С. Основные новеллы Кодекса РФ об административных правонарушениях // Закон. 2002. №7.
2. Лукьянова Г.В. Административный штраф как вид административных наказаний: по материалам ОВД ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.
3. Максимов И.В. Административный штраф: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1995.
4. Кизилев В.В. Административная ответственность гражданских служащих России: взгляд в будущее. Саратов: Изд-во Саратов. гос. ун-та, 2011.
5. Дугенец А.С. Административно-юрисдикционный процесс: монография. М., 2003.
6. Бахрах Д.Н. Административное право России: учебник. М.: Эксмо, 2010.
7. Салищева Н.Г. Ответственность за нарушение антимонопольного законодательства: динамика и перспективы // Конкуренция и право. 2011. №2.
8. Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М. Административное право России. М., 1996.
9. Костылов С.Е. Особенности привлечения и исчисления сроков привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ // Административное право и процесс. 2012. №2.
10. Цуканов Н.Н. Актуальные проблемы применения ч. 1. ст. 20.25 КоАП РФ // Актуальные проблемы применения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: материалы всерос. науч.-практ. конф. Омск, 2004.

#### ***References:***

1. *Studenikina M.S. Major novels of the RF Code of Administrative Offences // Law. 2002. № 7.*
2. *Lukyanova G.V. The administrative penalty as a form of administrative punishment: based on materials of DDA of SDDA of St. Petersburg and Leningrad region: dis. ... Cand. of*

*Law. M., 2007.*

3. Maximov I.V. *Administrative penalty: dis. ... Cand. of Law. Saratov, 1995.*
4. Kizilov V.V. *Administrative responsibility of civil servants of Russia: a look into the future. Saratov: Saratov State University Press, 2011.*
5. Dugenets A.S. *Administrative- jurisdictional process: a monograph. M., 2003.*
6. Bachrach D.N. *Russian administrative law: a textbook. M.: Exmo, 2010.*
7. Salishcheva N.G. *Responsibility for violation of antitrust laws: dynamics and prospects // Competition and Law. 2011. № 2.*
8. Alekhin A.P., Karmolitsky A.A., Kozlov Y.M. *Administrative law of Russia. M., 1996.*
9. Kostylov S.E. *Features of attracting and calculation of terms of bringing to administrative responsibility under Part 1 of Art. 20.25 of the Administrative Code of the Russian Federation // Administrative law and process. 2012. № 2.*
10. Tsukanov N.N. *Actual problems of application of Part 1. Art. 20.25 of the Administrative Code of the Russian Federation // Actual problems of the Code of Administrative Offences: materials of All-Russian scientific and practical conf. Omsk, 2004.*