

УДК 796.853.23

ББК 75.715.8

Б-34

Бзуашев Айдамир Батербиевич, кандидат педагогических наук, профессор, директор Института физической культуры и дзюдо Адыгейского государственного университета;

Клименко Андрей Александрович, тренер-преподаватель ГБОУДОД СДЮСШОР по самбо и дзюдо Краснодарского края, соискатель кафедры спортивной борьбы Института физической культуры и дзюдо Адыгейского государственного университета.

**КРИТЕРИАЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ КАЧЕСТВА ОВЛАДЕНИЯ
ЮНЫМИ ДЗЮДОИСТАМИ ПРОСТРАНСТВОМ
ТЕХНИКО-ТАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
(рецензирована)**

В статье представлено обоснование необходимости учета качества овладения юными дзюдоистами пространства технико-тактической деятельности, показаны способы их определения и оценки, а также доказана принципиальная возможность применения получаемых результатов наблюдения для построения процесса расширения пространства технико-тактической деятельности юных дзюдоистов.

***Ключевые слова:** критериальные показатели, технико-тактическая подготовка, дзюдо, пространство технико-тактической деятельности.*

Bguashev Aydamir Baterbievich, Candidate of Pedagogy, professor, director of the Institute of Physical Culture and Judo of Adygh State University.

Klimenko Andrey Alexandrovich, coach-lecturer OF SBEIAEC SCHYSSOR in sambo and judo of the Krasnodar territory, seeker of the Department of Wrestling of the Institute of Physical Culture and Judo, Adygh State University.

**CRITERIA INDICATORS OF THE QUALITY OF MASTERING THE SPACE
OF TECHNICAL – TACTICAL ACTIVITIES BY YOUNG JUDOISTS
(Reviewed)**

The article presents the rationale for consideration of the quality of mastering by young judokas the space of technical and tactical activities, the ways of their identification and evaluation have been shown, possible application of the results of observation for constructing young sportsmen technical and tactical activities space expansion process.

***Keywords:** criteria indicators, technical and tactical training, judo, technical and tactical activities space.*

Дзюдо как вид спорта отличается диалектическим единством и взаимоопределенностью субъекта и объекта в их взаимодействии, а также принципиальной неполнотой знания первого о втором. В настоящее время факт «двусторонности» – событийности материального и идеального начала в формах, с которыми имеет дело человек (в частности, в восточных единоборствах), – не оспаривается никем (С.В. Дмитриев, 1999).

Доминирующие в России подходы к построению методики обучения техники дзюдо, основанные на предшествовании ей деятельности по общему и специальному физическому развитию, недостаточно эффективны с точки зрения подготовки к соревновательной деятельности. Кроме того, подход связанной с достижением высоких показателей в силе, быстроте, выносливости, в некоторых случаях играет отрицательную роль, поскольку способствует формированию представлений, понижающих роль культуры движения (Г.Г. Наталов, 2002) как сенсомоторной и интеллектуальной категорий. Существенному видоизменению сути и содержания дзюдо, а следовательно, и системы подготовки к ней приводят подвергающиеся постоянному изменению правила

соревнований. К сожалению изменения, происходящие якобы для увеличения популярности, приводят к ухудшению качества самого дзюдо и отходу от его принципов.

Применение в борьбе дзюдо соревновательной системы как важнейшей компоненты привело к возникновению ряда негативных факторов. В частности, выдающийся спортсмен Я. Ямасито сетует на то, что произошло сужение индивидуальных технических арсеналов дзюдоистов, что позволяет ему ставить под сомнение принадлежность дзюдо к боевому искусству.

Практика соревновательной деятельности дзюдоистов всех стран свидетельствует о том, что традиционная свобода действий в дзюдо, обеспечиваемая свободным покроем кимоно и позволявшая проводить в демонстрационном режиме весь обширный комплект бросковой техники, утрачена. Под давлением соревновательных обстоятельств значительно сократилось исполнение эффектных бросков противника с большой амплитудой.

Возможности в преодолении изложенных выше негативных явлений могут быть достигнуты за счет изменения правил соревнований (что представляется нереальным и мало зависящим от спортсменов и их тренеров) или за счет изменения методики подготовки юных спортсменов, особенно на начальном этапе многолетней подготовки. Последнее обстоятельство заставляет обратиться к реализации проблемы повышения пространства собственной технико-тактической деятельности спортсменов.

Расширение пространства деятельности обеспечивается либо за счет повышения уровня развития физических качеств, либо за счет расширения объема двигательных действий. Однако, как выявил Р.М. Закиров (2009), расширение пространства технико-тактической деятельности дзюдоиста определяется в первую очередь направленностью технической и тактической подготовки. Таким образом, первым постулатом при организации начального этапа подготовки юных дзюдоистов должен стать принцип первоочередного обеспечения смыслового понимания технико-тактической деятельности, а также расширение пространства деятельности и овладение составом средств (техникой дзюдо) для занятия и реализации этого пространства.

Следовательно, отдельной педагогической задачей становится измерение пространства технико-тактической деятельности дзюдоиста на этапах многолетнего цикла подготовки для получения объективной информации и коррекции всей системы подготовки. Проблема может быть решена на основе анализа соревновательной деятельности, так как именно она является основой и преимущественным определителем содержания, направленности и структуры технико-тактической подготовки дзюдоистов.

В настоящее время анализ соревновательной деятельности производится на основе различных подходов, предполагающих опытный уровень изучения путем определения большого количества различных показателей: простых и сложных, количественных и качественных.

Анализ уже имеющихся в различных видах спорта достижений по оценке соревновательной деятельности спортсменов обеспечивает возможности их эффективного использования при адаптации к поставленным конкретным задачам и конкретному виду спортивной деятельности. Обратимся к идеям уже существующих исследований данной проблемы.

По мнению М.А. Годика (1980), методы и объекты контроля, используемые в соревнованиях по различным видам единоборства, касаются оценки объема, разносторонности и эффективности атакующих и защитных действий. Их значения в единоборствах варьируют в широких пределах. В этом случае результаты контроля соревновательной деятельности в единоборствах предлагается использовать:

- 1) как качественные ориентиры при оценке уровня технико-тактической подготовки спортсменов, при выделении базовых технических действий, требующих учебной доработки;

- 2) как количественные ориентиры, на основе которых нормируется тренировочная нагрузка (тренировочные объемы специализированных упражнений);

- 3) в качестве оценки эффективности соревновательных действий спортсменов в

целом.

Однако здесь предлагаются только способы количественной оценки результатов визуального либо инструментального наблюдения. Для получения исходных данных соревновательной деятельности применяются различные способы стенографирования (нотационной записи) с помощью специальных символов (Г.С. Туманян, 2000). В данной работе использован именно этот подход и выбран следующий алгоритм проведения стенографирования:

- 1) фиксирование действий борцов в поединках;
- 2) составление сводных протоколов;
- 3) математическая обработка для определения конкретных показателей и характеристик;
- 4) анализ и интерпретация полученных результатов соревновательной деятельности.

Для разработки системы анализа и оценки соревновательной деятельности, пространства деятельности, качества построения пространственно-смысловой модели и технико-тактической деятельности дзюдоистов опорными являлись следующие принципы: практическая целесообразность, системность, специфичность, сводимость к интегральному показателю и другие. При этом показатели должны иметь вполне определенное смысловое содержание, отражать объем, разносторонность и надежность в проведении технических действий в атаке и защите, в стойке и в борьбе лежа, должны быть пригодными для использования как в одном поединке, так и в целом соревновании.

К задачам проведения анализа соревновательной деятельности можно отнести: определение степени реализации различных сторон подготовленности в условиях соревнований; проведение сравнительного анализа модельных характеристик и результатов соревновательной деятельности; оценку подготовленности основных и потенциальных соперников. Уже на основе этих исходных данных создается возможность для оценки пространства деятельности, качества построения пространственно-смысловой модели технического действия и технико-тактической деятельности дзюдоистов.

В основе возникновения и применения понятия «технико-тактическая подготовленность дзюдоиста» лежат два обстоятельства, типичные для современного этапа спортивной науки:

- понимание необходимости получения и построения тренировочного процесса на основе знаний о требованиях, предъявляемых к спортсмену спортивной деятельностью («примат соревнования над подготовкой», Р.А. Пилоян, 1971); подтверждение этой закономерности в более поздних работах, например, И.В. Вержбицкого («Реализация принципа первичности соревнований на начальном этапе подготовки дзюдоистов», 2012);

- наличие тенденции интеграции различных подходов к многофакторной и сложной деятельности (подготовка спортсменов), приводящей к выделению локальных компонентов: техники выполнения отдельных технических действий дзюдо, отдельных комплексов приемов и др.

Эти две позиции занимают противоположные положения в едином процессе и обеспечивают глубокое изучение сложных явлений построения тренировочного процесса.

Технико-тактическая подготовленность дзюдоиста представляет собой интегральную характеристику подготовленности спортсмена, включающую как степень личного владения арсеналом техники дзюдо, так и возможности эффективного применения в условиях единоборства, адаптируя комплексные двигательные действия, стратегию применения и стратегию поведения к уровню подготовленности спортсмена. Она же (подготовленность) определяет, с одной стороны, степень личного владения арсеналом техники дзюдо и, с другой – возможности ее эффективного применения в условиях единоборства, адаптируя двигательные действия, стратегию применения и стратегию поведения к уровню подготовленности соперника.

В этой связи пространство технико-тактической деятельности определяется, как минимум, двумя группами показателей, обеспечивающих получение информации:

- о наличествующем уровне технической подготовленности;

- о возможностях их адаптации к конкретным условиям поединка.

При этом желательно знать не только о существующем уровне, но и о потенциале спортсмена по названным группам показателей. Уровень владения техническими действиями можно определить на основе визуального наблюдения за схватками дзюдоистов и обработки полученных данных с помощью специально разработанных математических методов.

В качестве критериальных показателей проверки эффективности той или иной содержательных моделей проведения соревнований и тренировочных воздействий следует определить активность и результативность выполнения технических действий по показателям:

- время борьбы в захвате в ходе поединка (сек.);
- время нахождения дзюдоиста на краю рабочей зоны (сек.);
- количество попыток и выполнение технических действий;
- качество проведения технических действий, то есть количество технических действий, выполнение которых завершилось получением оценки;
- количество свободных выходов за пределы рабочей зоны, подлежащих наказанию.

В качестве показателей, характеризующих наличествующий уровень ТТД с точки зрения занимаемого пространства, могут быть применены показатели:

- объема технических действий, количество разных приемов, применяемых борцом в схватке;
- разнообразия технической подготовленности (отношение количества классификационных групп, из которых дзюдоист применяет приемы, к количеству классификационных групп приемов техники дзюдо);
- асимметрии технической подготовленности (отношение разности между количеством попыток проведения ТТД в правую и левую стороны и количеством попыток проведения в сторону, где преобладает количество попыток).

Однако для выявления этих характеристик следует оценить ряд исходных количественных характеристик соревновательной деятельности дзюдоиста: количество попыток, активность (количество попыток в единицу времени), количество оцененных действий. Кроме того, для определения одного из показателей потенциала борца в овладении пространством ТТД следует рассчитать количественный показатель эффективности (отношение количества оцененных ТТД ко всем попыткам проведения ТТД).

Качество освоения пространства и степень построения пространственно-смысловой модели ТТД в дзюдо могут быть оценены, если будет известна результативность соревновательной деятельности, а также результативность в зависимости от качества сопротивления соперника.

На их основании могут быть рассчитаны показатели, характеризующие не состояние, а потенциал, качественный показатель результативности и технико-тактический потенциал. Непосредственную готовность завоевания пространства в ходе соревновательной деятельности демонстрируют разнообразие технической подготовленности, объем технических действий, асимметрия технической подготовленности, коэффициент совмещения и технико-тактический потенциал, на расчет которых и будет обращено основное внимание.

Относительно к дзюдо наиболее адекватная и стройная система расчета изложенных выше показателей разработана Майкопской школой дзюдо во главе с Я.К. Коблевым, (Я.К. Коблев, М.Н. Рубанов, К.Д. Чермит, 1979, 1982) и апробирована в течение многих лет (с 1979 по 2000 годы), что позволяет воспользоваться их результатами.

В процессе констатирующего эксперимента определялись возможность использования предложенного подхода и ориентировочные параметры для оценки соревновательной деятельности спортсменов 10-12 лет (специально для этого организованные соревнования – 39, официальные соревнования – 9, тренировочные схватки), занимающихся в группах начальной спортивной подготовки. На начальном

этапе было зафиксировано 1995 схваток. Из них были отобраны лишь схватки, в которых встречались борцы одной и той же квалификации. При подсчете показателей отсеивались данные спортсменов, у которых было зафиксировано менее 10 схваток, тем самым обеспечивалась объективность результатов в процессе подсчета средних показателей

В результате удалось получить фактический материал, основанный на анализе 1318 схваток (при распределении данных по весовым категориям анализировались результаты всех зарегистрированных схваток).

Согласно предварительным исследованиям выявлено, что распределение экспериментальных данных во всех случаях не отличалось от нормального, что позволяет применить критерий t-Стьюдента при определении достоверности различий. При характеристике изменений показателей, определяемых в процентах, применен расчет ϕ^* – углового преобразования ϕ^* -Фишера (Е.В. Сидоренко, 2007).

Результаты педагогического констатирующего эксперимента (таблица 1) подтверждают возможность использования предложенного подхода для оценки уровня и направленности расширения пространства деятельности юных дзюдоистов в процессе технико-тактической подготовки по оценочному и сопоставительному характеру.

Таблица 1 - Средние показатели ($x \pm \delta$) овладения пространством технико-тактической деятельности юными дзюдоистами на этапе констатирующего эксперимента

Показатель, обозначение	Через год занятий в квалификационных группах		Достоверность различий (t, P)	
			Между квалификационными группами	
	Без разряда (n схваток – 824)	Спортсмены юношеских разрядов (n схваток – 494)	t	P
Количественные показатели, определяющие ход соревновательной схватки и позволяющие оценить степень освоения пространства технико-тактической деятельности				
Число попыток (N)	8,81±1,61	2,98±1,35	71,10	<0,001
Активность (A)	3,82±1,13	1,99±0,67	36,60	<0,001
Количество оцененных действий (F)	1,98±0,73	2,32±0,79	8,45	<0,001
Количественный показатель эффективности (K)	0,169±0,21	0,33±0,20	9,82	<0,001
Показатели качества освоения и потенциала освоения пространства технико-тактической деятельности				
Результативность (R)	70,7±61,0	129,6±101,3	10,02	<0,001
Качественный показатель эффективности (P)	32,1±37,7	51,34±57,32	6,65	<0,001
Технико-тактический потенциал (ТПП)	4,4±8,5	6,4±10,4	3,55	<0,001
Количественные показатели, определяющие ход соревновательной схватки и позволяющие оценить степень освоения пространства технико-тактической деятельности				
Разнообразие технической подготовленности (P ₂)	0,110±0,108	0,200±0,132	133,5	<0,001
Асимметрия технической подготовленности (At)	0,702±0,464	0,646±0,338	2,33	<0,05

Объем технических действий (От)	3,182±0,711	3,323±0,751	3,35	<0,05
Длительность удержания захвата в ходе поединка (t сек.)	41,8±7,5	53,0±6,8	27,9	<0,001
Длительность нахождения борца на краю рабочей зоны (t сек.)	52,6±8,7	40,3±6,9	28,6	<0,001
Количество свободных выходов за пределы рабочей зоны татами	2,9±0,43	2,1±0,21	44,4	<0,001

На основе математической обработки полученных в результате педагогического наблюдения данных с помощью методов моделирования, построенных на принципе вариативности (видоизменения, касающегося только частных, не затрагивающих основы), были разработаны организационные и содержательные компоненты проведения учебно-тренировочных занятий дзюдоистов на начальном этапе подготовки, то есть доказана принципиальная возможность применения получаемых результатов наблюдения для построения процесса расширения пространства технико-тактической деятельности юных дзюдоистов.

Литература:

1. Вержбицкий И.В. Реализация принципа первичности соревнований на начальном этапе подготовки дзюдоистов: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Майкоп, 2012. 24 с.
2. Годик М.А. Контроль тренировочных и соревновательных нагрузок. М.: ФиС, 1980. 136 с.
3. Дмитриев С.В. Антропный принцип в исследованиях двигательных действий: опыт логико-психологического анализа проблемы // Вестник Балтийской педагогической академии. 1999. Вып. 28. С. 18-28.
4. Закиров Р.М. Методика обучения защитным тактико-техническим действиям в дзюдо: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Майкоп, 2009. 28 с.
5. Коблев Я.К., Письменский И.А., Чермит К.Д. Подготовка дзюдоистов. Майкоп: Адыг. отд. Краснодар. кн. изд-ва, 1990. 418 с.
6. Коблев Я.К., Чермит К.Д., Письменский И.А. Базовая техника дзюдо в стойке. Майкоп: Адыгея, 1995. 218 с.
7. Коблев Я.К., Чермит К.Д., Рубанов М.Н. Методика преодоления асимметрии технической подготовленности дзюдоистов // Спортивная борьба: ежегодник. М.: ФиС, 1983. С. 22-24.
8. Коблев Я.К., Рубанов М.Н., Чермит К.Д. Определение результативности дзюдоиста // Спортивная борьба: ежегодник. М.: ФиС, 1982. С. 68-69.
9. Коблев Я.К., Рубанов М.Н., Чермит К.Д. Техничко-тактический потенциал дзюдоистов // Спортивная борьба: ежегодник. М., 1979. С. 27-29.
10. Наталов Г.Г., Козловцев В.Е. Стратегия развития физической культуры и парадигма синергетики // Теория и практика физической культуры. 2002. №4. С. 2-11.
11. Пилоян Р.А. Экспериментальное исследование тактики проведения технических действий в спортивной борьбе: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1971. 28 с.
12. Рубанов М.Н. Тактико-техническая характеристика соревновательной деятельности дзюдоистов: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1981. 22 с.
13. Сидоренко Е.В. Методы математической обработки в психологии. СПб.: Речь, 2007. 252 с.
14. Туманян Г.С. Спортивная борьба (теория, методика, организация тренировки). Т. 4. Планирование и контроль. Салоники: Изд-во братьев Кириякидис, 2000. 383 с.
15. Чермит К.Д. Двигательная асимметрия в борьбе дзюдо (педагогические аспекты): автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1984. 24 с.
16. Чермит К.Д., Рубанов М.Н., Коблев Я.К. Исследование взаимосвязи двигательной асимметрии с качественными количественными показателями тактико-технической подготовленности дзюдоистов высокого класса // Тезисы докладов VIII научной конференции Краснодарского ГИФК. Краснодар, 1979. С. 134-134.

References:

1. Verzhbitski I.V. *The implementation of the principle of the primacy of competition at the inception of judo: abstract dis. ... Candidate. Of Pedagogy. Maikop, 2012. 24 p.*
2. Godik M.A. *Control of training and competitive pressures. M.: FandS, 1980. 136 p.*
3. Dmitriev S.V. *The anthropic principle in studies of motor actions: the experience of logical and psychological analysis of the problem // Bulletin of the Baltic Pedagogical Academy. 1999. Iss. 28. P. 18-28.*
4. Zakirov R.M. *Methodology of training protective tactical and technical operations in judo: abstr. dis. ... Cand. of Pedagogy. Maikop, 2009. 28 p.*
5. Koblev Y.K., Pismensky I.A., Chermit K.D. *Training of judokas. Maikop: Adyg. Dep. Of Krasnodar pub. house, 1990. 418 p.*
6. Koblev Y.K., Chermit K.D., Pismensky I.A. *Basic techniques of judo in the stance. Maikop: Adygea, 1995. 218 p.*
7. Koblev Y.K., Chermit K.D., Rubanov M.N. *Methods of overcoming the asymmetry of the technical readiness of judokas // Sports wrestling: yearbook. M.: FandS, 1983. P. 22-24.*
8. Koblev Y.K., Rubanov M.N., Chermit K.D. *Determination of the effectiveness of a judoka // Sports wrestling: yearbook. M.: FandS, 1982. P. 68-69.*
9. Koblev Y.K., Rubanov M.N., Chermit K.D. *Technical and tactical potential of judokas // Sports wrestling: yearbook. M., 1979. P. 27-29.*
10. Natalov G.G., Kozlovtssev V.E. *The strategy of development of physical culture and paradigm of synergy // Theory and Practice of Physical Culture. 2002. № 4. 3. P. 2-11.*
11. Piloyan R.A. *Experimental study of the tactics of the technical action in wrestling: abstr. dis. ... Cand. of Pedagogy. M., 1971. 28 p.*
12. Rubanov M.N. *The tactical-techniocal characteristics of competitive activity of judokas: abstr. dis. ... Cand. of Ped. M., 1981. 22 p.*
13. Sidorenko E.V. *Methods of mathematical analysis in psychology. SPb.: Speech, 2007. 252 p.*
14. Tumanyan G.S. *Wrestling (theory, methodology, organization of training). V. 4. Planning and control. Saloniki: Publishing house of the brothers Kiryakidis, 2000. 383 p.*
15. Chermit K.D. *Motor asymmetry in judo (pedagogical aspects): abstr. dis. ... Cand. of Ped. M., 1984. 24 p.*
16. Chermit K.D., Rubanov M.N., Koblev Y.K. *The study of the relationship of motor asymmetry with the qualitative quantitative indicators of tactical and technical training of high-class judokas // Abstracts of the VIII Conference of the Krasnodar SIPHS. Krasnodar, 1979. P. 134-134.*