

УДК 349.222  
ББК 67.99  
С-46

*Скяева Светлана Руслановна, соискатель Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова, преподаватель кафедры гражданского и предпринимательского права, e-mail.: [kvv179@mail.ru](mailto:kvv179@mail.ru)*

**ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ  
КОНТРАКТАЦИИ И ПРОБЛЕМЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ  
ДОГОВОРА ПОСТАВКИ И ДОГОВОРА КОНТРАКТАЦИИ**  
(рецензирована)

*В данной статье предпринята попытка определения особенностей правового регулирования отношений контрактации и проблемы разграничения договора поставки и договора контрактации.*

**Ключевые слова:** договор контрактации, договор поставки, правовое регулирование отношений, контрактация.

*Skyaeva Svetlana Ruslanovna, seeker of the North Ossetian State University named after K.L. Khetagurov, lecturer of the Department of Civil and Business law, e-mail.: [Kvv179@mail.ru](mailto:Kvv179@mail.ru).*

**FEATURES OF LEGAL REGULATION OF CONTACTING RELATIONS AND PROBLEMS  
OF DIFFERENTIATION OF DELIVERY CONTRACT AND CONTRACTING AGREEMENT**  
(Reviewed)

*This article attempts to determine the characteristics of legal regulation of contracting and problems of distinguishing the delivery contract and the agreement of contracting.*

**Keywords:** contracting agreement, supply contract, legal regulation of relations, contracting.

Отношения контрактации близки к отношениям поставки, поэтому при их регулировании и дефиците правил § 5 гл. 30 ГК применяются правила § 3 гл. 30 ГК, а если речь идет о контрактации для публичных нужд - § 4 гл. 30 ГК (п. 2 ст. 535 ГК).

Сам § 5 гл. 30 ГК располагает крайне незначительным числом правил, суть которых – в следующем.

Договор контрактации – разновидность договора купли-продажи. Отношения в рамках такого договора регулируются статьями 535-538 Гражданского кодекса РФ. Если данными положениями не предусмотрено иное, то на договор контрактации распространяются и общие положения о договоре купли-продажи (п. 5 ст. 454 Гражданского кодекса РФ). Кроме того, к отношениям по договору, не урегулированным статьями 535-538 Гражданского кодекса РФ, применяются правила договора поставки или поставки для государственных нужд (п. 2 ст. 535 Гражданского кодекса РФ).

По договору контрактации производитель выращенной (произведенной) им сельхозпродукции обязан передать ее заготовителю, закупающему такую продукцию для ее последующей переработки или реализации (п. 1 ст. 535 Гражданского кодекса РФ). Сельхозпродукция передается в оговоренном договором количестве и ассортименте (ст. 537 Гражданского кодекса РФ) и в оговоренный договором срок.

Заготовитель по общему правилу обязан принять продукцию по месту ее заготовления и обеспечить вывоз. Если же продукция принимается в другом оговоренном договором месте, заготовитель не вправе отказаться ее принять. Об этом сказано в статье 536 Гражданского кодекса РФ.

Прежде чем говорить о налоговых последствиях сделки контрактации, разберем некоторые юридические аспекты, которые в будущем помогут ответить на вопросы, связанные с налогообложением доходов и расходов в рамках договора.

Согласно гражданскому законодательству, продавцом является производитель сельскохозяйственной продукции. При этом, даже если доля производства сельскохозяйственной продукции в общем объеме реализации у него менее 70 процентов, он может выступать стороной сделки по данному договору.

Покупателем же выступает любой субъект предпринимательской деятельности (юридическое лицо, индивидуальный предприниматель). Главное, чтобы целью приобретения была переработка или продажа приобретенной у производителя сельхозпродукции, но никак не личное потребление.

Положения Гражданского кодекса РФ, регулирующие отношения в рамках договора, не дают уточнений, что понимать под сельхозпродукцией. Вероятно, под сельскохозяйственной продукцией следует понимать продукцию растениеводства и животноводства. А при возникновении вопросов обращаться к соответствующим классификаторам.

Следует отметить, что до сих пор ведутся споры о том, что понимать под объектом договора: будущую продукцию или же уже имеющуюся. Многие эксперты, как, впрочем, и некоторые суды (например, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28 сентября 2009 г. №А46-9884/2009), придерживаются мнения, что по смыслу нормы статьи 535 Гражданского кодекса РФ предметом договора контрактации может быть только будущая продукция. Другими словами, договор контрактации должен быть заключен еще до получения урожая.

В таком договоре должны присутствовать:

- наименование (как минимум род и вид), ассортимент, количество (или способ его определения, ведь, как правило, объект договора – будущая сельхозпродукция) и цена (или порядок ее расчета), качество сельхозпродукции;
- место и срок передачи сельхозпродукции;
- ответственность сторон.

Ответственность производителя возможна лишь при наличии его вины (ст. 538 Гражданского кодекса РФ). Такая норма вполне логична. Ведь производитель не застрахован от таких природных катаклизмов, как засуха, наводнение, нашествие саранчи и т.д. Однако если производитель изначально заключил договор на нереальное количество сельхозпродукции, то и плохие погодные условия не избавят его от ответственности.

Дополнительным существенным условием договора контрактации (к наименованию предмета и количеству) по смыслу ст. 537 ГК является ассортимент сельхозпродукции, несогласование которого влечет незаключенность договора. Заготовитель обязан:

- а) как правило (если иное не предусмотрено договором), принять продукцию в месте ее нахождения и обеспечить ее вывоз (избавляя продавца от лишних хлопот);
- б) принять продукцию, если она соответствует условиям договора и сдается в надлежащий срок продавцом в месте нахождения заготовителя или в ином указанном им месте;
- в) согласно договору возвращать производителю по его требованию отходы от переработки сельхозпродукции за отдельную плату (ст. 536 ГК).

Ответственность всякого продавца-производителя (независимо от наличия у него статуса предпринимателя) перед заготовителем за всякое нарушение обязательства подчиняется началу вины (статья 538 ГК).

Субъективные начала ответственности заготовителя перед продавцом определяет п. 3 ст. 401 ГК за отсутствием иного в § 5 и § 3) гл. 30 ГК.

Особо регулируются отношения контрактации для публичных нужд. Правительство РФ или органы исполнительной власти субъектов Федерации (соответственно для формирования федерального и региональных фондов сельхозпродукции, сырья и продовольствия, далее – сельхозпродукция) формируют госзаказчиков и доводят до них объемы закупок и по-ставок по видам сельхозпродукции на предстоящие пять лет с ежегодным уточнением не позднее чем за шесть месяцев до начала года. Госзаказчики не позднее, чем за три месяца до начала года сообщают эту информацию избранным им товаропроизводителям (поставщикам).

Правительство РФ ежегодно устанавливают на сельхозпродукцию гарантированный уровень закупочных цен, обеспечивающий возмещение затрат и получение товаропроизводителями (поставщиками) дохода, достаточного для расширенного воспроизводства.

Правительство РФ и органы исполнительной власти субъектов РФ до начала года:

- а) определяют квоты для товаропроизводителей (поставщиков) на закупку сельхозпродукции по гарантированным ценам;
- б) устанавливают нормативное соотношение между стоимостью закупаемого сырья и стоимостью вырабатываемой из него продукции, а также предельный размер торговых надбавок к ценам на поставляемую готовую продукцию с учетом безубыточной ее реализации;
- в) гарантируют товаропроизводителям (поставщикам) продукции растениеводства авансовые платежи (не менее 50% стоимости поставок, в том числе 25% после заключения госконтракта и 25% после завершения сева), а по продукции животноводства – выплату бюджетных дотаций.

Расчеты между покупателями сельхозпродукции и товаропроизводителями (поставщиками), находящимися на территории Российской Федерации, производятся по общему правилу по инкассо со сроком платежа 10 дней (а по скоропортящимся товарам – до 5 дней) с момента поступления документов в банк плательщика. За несвоевременную оплату

сельхозпродукции и за несвоевременное авансирование продукции растениеводства товаропроизводители (поставщики) взыскивают с покупателей в безакцептном порядке пени в размере 2% суммы несвоевременно оплаченной продукции за каждый день просрочки, а при просрочке более 30 дней – в размере 3% (ст. 3-6, 8 Федерального закона о закупках и поставках сельхозпродукции).

Договор же поставки – один из наиболее часто применяемых в хозяйственном обороте договоров. Не будет преувеличением сказать, что договор поставки является важнейшей гражданско-правовой конструкцией в предпринимательской сфере, опосредующей движение товаров между всеми участниками хозяйственного оборота.

Являясь одним из видов договора купли-продажи, договор поставки в то же время имеет свои квалифицирующие признаки, что предопределяет применение к нему специальных правил, учитывающих его специфику.

В то же время правильная квалификация договора поставки зачастую вызывает сложности. Рассматривая конкретные правоотношения сторон сделки, не всегда просто отграничить договор поставки от смежных договорных конструкций (в частности, от иных видов купли-продажи). При этом как в теории гражданского права, так и в судебной практике можно обнаружить принципиально различные подходы при толковании и применении квалифицирующих признаков договора поставки.

Как свидетельствует судебная практика, в некоторых случаях возникают трудности при разграничении договора поставки и договора контрактации.

Так, по одному из дел суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили иск покупателя к поставщику, взыскав с последнего убытки в виде разницы между предусмотренной договором ценой недоставленного подсолнечника и текущей ценой. При этом суды первой и апелляционной инстанций квалифицировали заключенный между истцом и ответчиком договор как договор поставки. Однако Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа Постановлением от 4 декабря 2002 г. по делу №Ф08-3553/2002 отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части взыскания с ответчика убытков, указав, что судебные инстанции неверно квалифицировали заключенный между истцом и ответчиком договор. При сопоставлении условий договора по субъектному составу, предмету и целям, с учетом того, что поставщиком являлся сельхозпроизводитель, покупателем – предприниматель (лицо, осуществляющее закупку продукции с предпринимательской целью), предметом договора являлась сельхозкультура, и с учетом представленных ответчиком доказательств осуществления посевов подсолнечника, суд квалифицировал договор как договор контрактации. Поскольку согласно ст. 538 ГК РФ по договору контрактации производитель сельскохозяйственной продукции несет ответственность при наличии вины, а материалами дела подтверждено, что значительная часть урожая подсолнечника, подлежавшего передаче истцу, погибла в результате засухи, суд посчитал необоснованным взыскание с ответчика (поставщика) понесенных покупателем убытков.

Как видим, правильная квалификация договора в некоторых случаях имеет важнейшее практическое значение, влияя, в частности, на размер и условия наступления ответственности сторон по договору.

В теории отмечается, что «при разграничении договоров поставки и контрактации нужно учитывать профессиональную деятельность продавца и вид подлежащих передаче товаров. Продавцом по договору контрактации является производитель сельскохозяйственной продукции. Контрактируется при этом будущая сельскохозяйственная продукция, подлежащая выращиванию или производству и не прошедшая переработку».

#### *Литература:*

1. Гражданский кодекс РФ (части первая, вторая, третья, четвертая) от 30 ноября 1994 г., от 26 января 1996 г., от 26 ноября 2001 г., от 18 декабря 2006 г. (с изм. и доп.) // Рос. газ.- 2011.- №272 (2 дек.).
2. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / под ред. О.Н. Садикова.- Москва: КОНТРАКТ: ИНФРА-М, 2006.
3. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина.- Москва: Юрайт-Издат, 2006.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 5 августа 2000 г. №117-ФЗ (с изм. и доп.).- Режим доступа: справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
5. О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки: постановление Пленума Высшего Арбитражного

Суда РФ от 22 октября 1997 г. №18 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.- 1998.- №3.

6. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28 сентября 2009 г. №А46-9884/2009.- Режим доступа: справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

7. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 4 декабря 2002 г. по делу №Ф08-3553/2002.- Режим доступа: справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

8. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28 октября 2008 г. №Ф08-6239/2008.- Режим доступа: справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

#### **References:**

1. *Civil Code of the RF (the first, second, third, fourth parts) of 30 November 1994, on January 26, 1996, of November 26, 2001, of December 18, 2006 (amended and add.) // Russian newspaper.- 2011. - №272 (December 2).*

2. *Comments on the Civil Code of the Russian Federation, the second part (itemized) // Ed. O.N. Sadikova. - M.: Contract: INFRA-M, 2006.*

3. *Comments on the Civil Code of the Russian Federation, the second part (itemized) // Ed. T.E. Abova, A.Y. Kabalkina. - M.: Youwrite-izdat, 2006.*

4. *The Tax Code of the Russian Federation (Part II) of 5 August 2000. №117-ФЛ (amended and add.).- Mode of access: "Consultant Plus".*

5. *On some issues related to the application of the provisions of the Civil Code on the delivery contract: resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court on October 22, 1997 №18 // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. - 1998.- No. 3.*

6. *Resolution of the Eighth Arbitration Court of Appeal of 28 September 2009 №А46-9884/2009.- Mode of access: SLS "Consultant Plus".*

7. *Resolution of the Federal Arbitration Court of the North Caucasus region of 4 December 2002, the case number F08-3553/2002.- Mode of access: SLS "Consultant Plus".*

8. *Resolution of the FAC of the North Caucasus region from October 28, 2008 №F08-6239/2008.- Mode of access: SLS "Consultant Plus".*