

УДК 347.44

ББК 67.99

М 91

Мустафин Рафаэль Фаильевич, соискатель, юрисконсульт ОАО «Славянка».

ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА ПРИСОЕДИНЕНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ДОГОВОРА

(рецензирована)

Статья посвящена правовому режиму исполнения двух разновидностей типовых договоров, регулируемых ГК РФ – договора присоединения и предварительного договора. Посредством анализа конститутивных признаков договоров, автор делает вывод о том, что их исполнение отличается от исполнения договоров имущественной направленности. Автор, также приходит к выводу о том, что организационный характер указанных договоров определяет ряд особенностей их исполнения и специфику правоотношений, возникающих при их неисполнении.

***Ключевые слова:** предварительный договор, договор присоединения, организационный характер, исполнение договора.*

Mustafin Rafael Failevich, applicant, counsel of JSC "Slav."

LEGAL REGIME OF EXECUTION OF THE JOINING AGREEMENT AND PRELIMINARY AGREEMENT

(reviewed)

The article is devoted to the execution of the legal regime of the two types of model contracts governed by the Civil Code of the RF – joining agreement and the treaty of accession and the preliminary contract. Through analysis of the constitutive features of contracts, the author concludes that their performance is different from the execution of contracts of property orientation. The author also concludes that the institutional nature of these instruments determines the number of features of their performance and the specific relationships arising in case of their non-execution.

***Keywords:** pre-contract, contract of adhesion, an organizational nature, execution of the contract.*

Публичный договор часто бывает неразрывно связан с договором присоединения. Так, например, договор энергоснабжения, имеет в себе свойства публичного договора и заключается путем присоединения к его условиям. При заключении обеих разновидностей договоров возникает конфликт между принципом свободы договора и необходимостью принять те условия, которые разработаны offerentом. В связи с этим, следует признать справедливым мнение многих исследователей, которые предлагают включить в действующее гражданское законодательство положения Директивы ЕС 93/13/ЕС от 05.04.1993 года «О недобросовестных условиях договора». В соответствии с документом, условия договора, которые дают преимущество создавшей его стороне, позволяют использовать во благо себе текст договора, переложить с себя все возможные неблагоприятные риски на присоединяющуюся сторону, следует рассматривать как шикану – злоупотребление правом.

Относительно порядка исполнения договора присоединения, необходимо отметить, что отсутствие собственного экономического содержания в предмете договора, лишает его самостоятельности. Поэтому, исполнение договора присоединения означает принятие условий исполнения договора, сформулированные offerentом. Следовательно, повышенную значимость приобретает добросовестность формирования указанных условий.

Несовершенство норм ГК РФ, регулирующих договор присоединения, создает риск убытков не только для акцептанта, присоединившегося к договору, но и для самого offerента, объявившего о готовности исполнить договор с неограниченным кругом лиц.

Так, А.Д. Кузнецов, приводит материалы судебного разбирательства, предметом которого стал спор, возникший из договора присоединения.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что муниципальное предприятие, имевшее в собственности полигон для хранения твердых бытовых отходов, на основании договора присоединения оказывало услуги по приему и утилизации отходов. Общество с ограниченной ответственностью, присоединившееся к договору, пользовалось услугами муниципального предприятия, производя их частичную оплату. Когда образовалась крупная задолженность, предприятие обратилось к ООО с иском о ее взыскании. ООО, отказалось платить, мотивируя отказ

тем, что индивидуальный договор с ним заключен не был, а тарифы на услуги по хранению отходов не устанавливались.

Суд удовлетворил требования предприятия, сославшись на то, что действия субъектов Гражданского права направленные на установление и осуществление реализации гражданских прав и обязанностей является сделкой, независимо от наличия ее оформления, или отсутствия оформления в простой письменной форме. При условии отсутствия предусмотренного Гражданским Кодексом простого письменного оформления сделки, возникающие обязанности между юридическими лицами, при осуществлении ими хозяйственной или предпринимательской деятельности являются сделкой, и не могут оставаться без исполнения возникших в процессе осуществления обязательств.

Полагаем, что приведенный пример подтверждает тезис о том, что исполнение договора имеет правовой режим односторонней сделки. Кроме того, судебное решение во многом опровергает вывод С.К. Идрышевой о том, что договор присоединения является лишь способом заключения публичного договора, не обладая при этом индивидуальной структурой.

Очевидно, что договор присоединения, не имея собственной экономической направленности, тем не менее, заключается в установленной оферентом или нормативным актом форме, а также должен содержать существенные, помимо предмета, условия соглашения.

Поэтому, для придания конкретности и большей законной силы заключаемым договорам присоединения, нам представляется необходимым дополнить положение п. 1 ст. 428 ГК РФ словом «существенный». В предлагаемой редакции статья должна выглядеть следующим образом: «Договором присоединения признается договор, *существенные* условия которого определены одной из сторон...».

Исполнение предварительного договора имеет свои особенности, обусловленные тем, что в отличие от публичного договора и договора присоединения, он не является юридической фикцией. Предварительный договор имеет практически все существенные и факультативные условия, присущие имущественному договору. Однако организационный характер предварительного договора влияет на порядок и условия его исполнения.

Как известно, исполнение гражданско-правовых договоров должно осуществляться надлежащим образом, то есть исполнение оценивается с позиций его соответствия требованиям закона, договора или существа обязательства. Именно соответствие юридическим и объективным критериям исполнения обязательства, обеспечивает его нормальное завершение и вливается в качестве одного из меновых актов, составляющих рыночный оборот. Неразрывно связан с принципом надлежащего исполнения принцип реального исполнения обязательства, который означает фактическое осуществление действий, предписанных законом, договором или сущностью обязательства. Именно совокупность оценочных критериев и реального (действительного, фактического) исполнения обязательства дает возможность требовать принятия исполненного и прекращает обязательственное правоотношение.

Исполнение обязательства, имеющего имущественную направленность, означает, что стороны обмениваются встречными предоставлениями, имеющими ту экономическую форму, которая их интересовала при заключении договора. Чаще всего это товар, в любом его проявлении и деньги. Применительно к меновым договорным обязательствам относительно несложно определить реальность их исполнения и установить надлежащим способом они были исполнены или нет. Достаточно установить субъект исполнения, время, место, способ исполнения. Все перечисленные критерии чаще всего объективно выражены и имеют материальные свидетельства своего существования.

В организационно-предпосылочных договорах, к которым относится предварительный договор, отсутствует экономическая направленность, в связи с чем, ряд элементов, обусловленных ей, в договоре не содержится. В связи с этим, мы можем сделать вывод о безвозмездном характере предварительного договора.

Внеэкономический и безвозмездный характер предварительного договора влечет за собой неприменимость ряда способов обеспечения исполнения обязательств. Например, в связи с признаваемой российскими судебными органами невозможностью залога денежных средств, предварительный договор не может быть обеспечен залогом.

В связи с тем, что предварительный договор не является денежным обязательством, к нему не может применяться и такой способ обеспечения исполнения обязательства, как задаток.

Логический выход из сложившейся ситуации, заключается все в том же организационно-предпосылочном характере предварительного договора. По справедливому замечанию А.В. Максименко, предварительному договору присущ особый способ исполнения возникающего из него обязательства – совершение волевого действия, направленного на заключение другого гражданско-правового договора, а не на передачу имущества, выполнение работ или оказание услуг.

В связи с этим, поскольку каждая из сторон предварительного договора принимает на себя обязательство совершить сделку, сомнительно ненадлежащее исполнение обязательства. В качестве неисполнения предварительного договора должен рассматриваться отказ от заключения основного договора.

Литература:

1. Идрышева, С.К. Договор присоединения и публичный договор: проблемы соотношения и взаимодействия // Проблемы совершенствования гражданского законодательства : Материалы IV Ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся (Москва, 28 октября 2009 года). М.: Юриспруденция, 2010.

2. Кузнецов, А.Д. Исполнение договора присоединения [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ibil.ru/index.php?type=review&area=1&p=articles &id=883>.

3. Максименко, А.В. Особенности исполнения обязательств, возникающих из предварительного договора // Закон и право. 2011. №3. С. 54-55.

4. Сарбаш, С.В. Исполнение договорного обязательства. М.: Статут, 2005.

5. Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса РФ о залоге [Электронный ресурс] : информационное письмо ВАС РФ от 15.01.98 № 26 ; постановления ФАС ВВО от 02.04.2008 № КГ-А40/2359-08-П, от 27.08.2008 № А11-46/2008-К1-6/38, ФАС УО от 15.12.2008 № Ф09-9357/08-С4, от 15.12.2008 №Ф09-9344/08-С6. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Постановление Президиума Ярославского областного суда от 15.11.2006 № 44-г-168 ; Определения Новосибирского областного суда от 20.05.2008 № 33-

1707/2008, Свердловского областного суда от 02.09.2008 №33-6594/2008, Нижегородского областного суда от 19.01.2007 № 33-117, от 02.09.2008 № 33-5543) ; Арбитражная практика (постановления ФАС ЗСО от 01.03.2007 № Ф04-644/2007 (32025-А70-17), ФАС ВВО от 21.01.2008 №А11-5927/2006-К1-1/148, от 09.02.2009 № А43-7275/2008-41-247, ФАС ПО от 28.02.2008 № А65-12856/2007-СГ2-20, ФАС УО от 05.03.2008 № Ф09-1146/08-С5, ФАС ЦО от 18.02.2009 № Ф10-211/09. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

References:

1. *Idrysheva S.K. Contract of adhesion and the public contract: the problem of correlation and interaction // Problems of improving the civil law: Proceedings of the IV Annual Scientific Readings in Memory of Professor S.N. Bratus (Moscow, October 28, 2009). M.: Law, 2010.*
2. *Kuznetsov A.D. Execution of the contract of adhesion [Electronic resource]. URL: <http://www.ibil.ru/index.php?type=review&area=1&p=articles&id=883>*
3. *Maksimenko A.V. Features of the obligations arising from the preliminary contract // Law and Order. 2011. № 3.*
4. *Sarbash S.V. Fulfillment of contractual obligations. M.: The Statute, 2005.*
5. *Review of the practices of Disputes relating to the application by courts of arbitration rules of the Civil Code of the pledge [Electronic resource]: Information letter of the SAC of the Russian Federation from 15.01.98 № 26, Resolution of the FAC TSB from 02.04.2008 № KG-A40/2359-08-P, from 27.08. 2008 № A11-46/2008-K1-6/38, FAC UO from 15.12.2008 № F09-9357/08-S4 from 15.12.2008 № F09-9344/08-S6 // RLS - "Consultant Plus".*
6. *Resolution of the Presidium of the Yaroslavl Regional Court of 15.11.2006 № 44-r-168, the definition of the Novosibirsk Regional Court of 20.05.2008 № 33-1707/2008, of the Sverdlovsk Regional Court on 02.09.2008 № 33-6594/2008, of Nizhny Novgorod Regional Court of 19.1 .2007 № 33-117, from 02.09.2008 № 33-5543), and in arbitration practice (FAS SBV regulations on 01.03.2007 № F04-644/2007 (32 025-A70-17), FAC TSB from 21.01.2008 № A11-5927/2006-K1-1/148 from 09.02.2009 № А43-7275/2008-41-247, FAC software from 28.02.2008 № А65-12856/2007-SG2-20, FAS UO on 05/03/2008 number F09-1146/08-S5, FAC CO from 18.02.2009 № F10-211/09 // RLS - "Consultant - Plus."*