

УДК 327

ББК 66.4 (О)

А 16

*Абрегова Аминет Аскарбиевна, аспирантка кафедры всеобщей истории Адыгейского государственного университета, т: 8(918)2205026.*

## **ВЛИЯНИЕ КИПРСКОГО КРИЗИСА 1964 Г. НА АМЕРИКАНО-ТУРЕЦКИЕ ОТНОШЕНИЯ**

(рецензирована)

*В статье анализируется развитие отношений между Соединенными Штатами и Турцией в период кипрского кризиса 1964 г. Кроме того, рассматриваются американо-турецкие взаимоотношения в период после кипрского кризиса 1964 г*

***Ключевые слова:** кипрский кризис, Организация Объединенных Наций (ООН), военная интервенция, план Д. Ачесона, Организация Североатлантического договора (НАТО).*

*Abregova Aminet Askarbievna, post graduate of the Department of Global History of Adyghe State University, tel: 8 (918) 2205026.*

## **EFFECT OF 1964 CYPRUS CRISIS ON THE US-TURKISH RELATIONS**

*(reviewed)*

*The article analyzes the development of relations between the United States and Turkey during the Cyprus crisis of 1964. The US-Turkish relations after the Cyprus crisis of 1964 have been also considered.*

***Keywords:** Cyprus crisis, the United Nations (UN), military intervention, D. Acheson Plan, North Atlantic Treaty Organization (NATO).*

Одним из главных вопросов, повлиявших на развитие американо-турецких отношений в 60-е годы XX века, был кипрский кризис 1964 г. Официальные круги в Вашингтоне отмечали, что кипрская проблема была фактором, ухудшавшим американо-турецкое сотрудничество, что могло привести к риску потерять Турцию как союзника в ближневосточном регионе [1].

Главной предпосылкой кипрского кризиса 1964 г. и соответственно началом возникновения недоверия между Вашингтоном и Анкарой явились события конца 1963 г. 30 ноября 1963 г. кипрский президент Г. Макариос при прямой поддержке Греции представил на рассмотрение премьер-министру Турции Ф. Кючюку меморандум об изменении кипрской конституции в тринадцать параграфов. Турецкое правительство полностью отвергло меморандум, считая его неприемлемым для интересов турок, проживающих на острове. Проблема возникла из-за недовольства турецкой стороны тем, что туркам-киприотам было запрещено проживать в крупнейших городах северной части Кипра [2].

Политика греческих властей была направлена на полную изоляцию турецкой общины. Позиция Вашингтона сразу же после начала конфликта сводилась к отказу от интернационализации кипрского вопроса посредством обсуждения данной проблемы в рамках ООН. Вашингтон призывал к сдержанности всех сторон и особенно просил турецкое правительство не осуществлять военную интервенцию в отношении Кипра.

Заместитель госсекретаря США Д. Болл 25 января 1964 г. обсудил кипрскую проблему с советником президента США по национальной безопасности Р. Макнамарой и генералом М. Тейлором. Они пришли к выводу, что ситуация на Кипре могла не только угрожать интересам Соединенных Штатов в районе Средиземноморья, но и «подорвать» стабильность всего южного фланга НАТО. Американский посол в Великобритании уверял Д. Болла и Р. Макнамару, что у американцев не было другого выбора кроме как участвовать в разрешении кипрского вопроса, в противном случае турецкая сторона неизбежно вторгнется на остров [3].

Госсекретарь США Д. Ачесон выдвинул план, определявший основные условия урегулирования конфликта. В соответствии с планом Д. Ачесона, на северо-востоке острова, где в основном проживали турки-киприоты, Турция имела право разместить свои войска. Однако Г. Макариос отклонил эту идею, считая, что это приведет к ущемлению его власти на острове и узаконит раздел острова [4].

4 марта 1964 г. на Кипре вновь возобновились военные действия. В этот же день Совет Безопасности ООН принял резолюцию № 186 о введении на остров миротворческих сил [5]. Однако, несмотря на действия, предпринятые Соединенными Штатами и ООН, 8 марта 1964 г. греческие киприоты напали на турецкие позиции в

Никосии. Соединенные Штаты надеялись на то, что Великобритания, Турция и Греция смогли бы найти конструктивное решение проблемы в сложившейся обстановке.

Немаловажную роль в разрешении кипрского кризиса сыграл тот фактор, что внутри турецких правящих кругов не было определенного единства по данной проблеме. Премьер-министр Турции И. Иненю не стремился к использованию военной интервенции в разрешении конфликта, так как считал, что Анкара в состоянии достичь успешного результата путем дипломатических переговоров, и он не хотел ухудшать отношения с Соединенными Штатами и Советским Союзом [6].

2 июня 1964 г. Комитет национальной безопасности Турции решил начать военное вторжение на остров. Премьер-министр И. Иненю, прежде чем начать военную операцию, посчитал нужным проконсультироваться с американскими официальными лицами. Министр иностранных дел Турции К. Эркин был против решения И. Иненю, так как считал, что Вашингтон не одобрит военное вмешательство турок во внутренние дела острова. Однако, несмотря на разногласия, И. Иненю, тем не менее, информировал американского посла в Турции Р. Нейра [7].

Реакция Вашингтона последовала незамедлительно. В сложившейся ситуации, Соединенные Штаты в лице президента Л. Джонсона в категоричной форме выступили против военной интервенции Турции в отношении острова. 5 июня 1964 г. президент США Л. Джонсон направил премьер-министру Турции И. Иненю письмо.

В письме Л. Джонсон угрожал турецкому правительству санкциями со стороны США, если турки предпримут военную интервенцию на Кипр. Президент напомнил, что турки не в праве использовать в подобной ситуации американское оружие. Л. Джонсон в письме сделал акцент на то, что в случае военной интервенции со стороны Турции в отношении острова, Вашингтон не будет выполнять свои обязательства по защите Турции от Советского Союза, участвовавшего в конфликте [8].

Письмо Л. Джонсона вызвало возмущение в широких кругах турецкой общественности и молодежи, усмотревших в нем акт вмешательства во внутренние дела Турции. Во многих крупных городах начались волнения, были проведены демонстрации [9].

В Соединенных Штатах так же активно обсуждалось письмо Л. Джонсона. Так, заместитель помощника президента США по национальной безопасности И. Крогх

отмечал, что турки были серьезно огорчены письмом Л. Джонсона и считали его содержание излишне резким [10].

15 августа 1964 г. представители от Турции и Греции при посредничестве ООН и Д. Ачесона встретились в Женеве. 20 августа 1964 г. Д. Ачесон высказал свое видение относительно этой проблемы, ставшее известным как «второй план Ачесона». Главной целью этого плана было усмирить непомерные желания греческой стороны. Однако, несмотря на все усилия Вашингтона стороны так и не пришли к общему знаменателю, и «второй план Д. Ачесона» не достиг результата. Д. Ачесон отмечал, что «война на острове может начаться в любой момент» [11].

Внешняя политика Турции после событий на Кипре 1963-1964 гг. подверглась определенной переоценке. До кипрского кризиса в правящих кругах Турции не возникало сомнения относительно прочности военно-политического союза Анкары и Вашингтона. Однако после кипрского кризиса 1963-1964 гг. во внешней политике Турции произошли изменения. Анкара пошла на установление контактов с рядом государств, которых до этого вовсе не было. Эти изменения турецкая сторона объясняла позициями различных стран по кипрскому вопросу. То есть, политика Турции в отношении других государств стала формироваться в зависимости от того, какую позицию та или иная страна занимала по отношению к кипрской проблеме. Именно кипрский вопрос был главным фактором, приведшим к появлению новых нюансов во внешнеполитическом курсе Турции.

Одним из главных последствий кипрского кризиса 1963-1964 гг. для американо-турецких отношений явилось возрастание недоверия Турции к США. Так, некоторые лидеры партий в Турции требовали аннулирования или пересмотра предшествовавших соглашений Анкары с Вашингтоном, так как они, по их мнению, нарушали турецкий суверенитет. Политические и военные деятели требовали установления большего контроля над совместными американо-турецкими проектами. К середине 60-х годов было подсчитано, что 35 млн. квадратных метров турецкой территории находилось в распоряжении американской военщины. Страна была опутана сетью американских военных баз, радарных станций, складов, казарм [12]. Именно безраздельное господство на этих базах американской военщины вызывало беспокойство турецкого населения.

Усилившееся с середины 60-х годов недовольство в Турции политикой США, особенно их позицией по кипрскому вопросу, наложило определенный отпечаток и на сотрудничество в торгово-экономической области. С 1963 г. доля Соединенных Штатов в экономической помощи Турции снижается, хотя она еще значительна. Изменился и характер помощи США. В 1946-1962 гг. из 1561 млн. долл. американской экономической помощи на займы приходилось 545 млн. долл., а дары составляли 65%. С 1964 г. из 1166 млн. долл. займы составляли 974 млн. долл., на дары оставалось 16,5% [13].

В Вашингтоне обсуждался вопрос о военной помощи Турции. Из 134 млн. долл., которые хотела получать турецкая сторона на военные расходы, Соединенные Штаты снизили эту сумму приблизительно до 95-97 млн. долл. в год. В результате потери интереса Вашингтона к Анкаре началось сокращение американской военной и экономической помощи Турции [14].

Турецкое правительство предложило Вашингтону пересмотреть все подписанные ранее двусторонние соглашения. В марте 1966 г. начались американо-турецкие переговоры. Министр иностранных дел Турции И. Чаглаянгиль заявил, что часть соглашений с США стала недействительной по причине государственного переворота 1960 г. и несоответствия их сложившимся условиям. Между Соединенными Штатами и Турецкой Республикой начался длительный раунд переговоров относительно этих соглашений. В связи с недовольством турецкой общественности слишком явным присутствием американского воинского контингента на территории Турции, Вашингтон решил направить специальную миссию для обследования обстановки на месте. Согласно данным предоставленным миссией, общая численность американцев в Турции составляла 20 000 человек, в то время как турецкая сторона говорила о 36 000 человек [15].

Тем не менее, к концу 60-х годов Вашингтон и Анкара пришли к консенсусу относительно подготовки нового соглашения. Главными принципами нового соглашения были следующие: совместные оборонительные сооружения признавались собственностью Турецкой Республики; строительство новых объектов должно было производиться с согласия Анкары; Турция полностью могла контролировать эти сооружения с правом размещения своего персонала.

Окончательный вариант соглашения был подписан 3 июля 1969 г. в Анкаре министром иностранных дел Турции И. Чаглаянгилем и послом США в Анкаре У. Хэндли. И Анкара и Вашингтон главное внимание в данном соглашении сосредоточили на принципах уважения суверенитета и равных прав сторон [16].

Таким образом, на развитие американо-турецких отношений в середине 60-х годов значительно повлияла проблема разделенного Кипра. В поиске компромисса между Грецией и Турцией относительно решения кипрского спора, Соединенные Штаты не могли остаться в стороне, поскольку обе эти страны являлись членами НАТО и союзниками Вашингтона.

Для Турции позиция Соединенных Штатов в кипрском вопросе явилась главной причиной пересмотра ее внешнеполитического курса. Турецкая Республика начала проводить многостороннюю политику, связанную с поиском новых союзников в ближневосточном регионе. Вашингтон в отношении Анкары стал применять наиболее распространенный метод своей внешнеполитической стратегии – это угроза применения санкций в случае несогласия Турции с позицией Вашингтона относительно кипрского вопроса.

### **Литература:**

1. Telegram from the Embassy in Turkey to the Department of State. Ankara. 1969. May 7 // Foreign Relations of the United States, 1969-1976. Washington, 2007. Vol. XXIX. P. 1043.
2. Uslu N. The Turkish-American relationship between 1947-2003. The history of distinctive alliance. New York, 2003. P. 163-165.
3. Lindon Johnson send George Ball to Cyprus 1964. URL: <http://www.cyprus-conflict.net/Ball%20-%2064.html>.
4. Marbegheri F. Cyprus and international peacemaking. New York, 1998. P. 49.
5. Resolutions № 186 of 4 March, 1964. The Cyprus Question. URL: <http://www.un.org/documents/sc/res/1964/scres64.htm>.
6. Uslu N. The Cyprus question as an issue of foreign policy and Turkish-American relations. 1959-2003. New York, 2003. P. 40.
7. Uslu N. The Turkish-American relationship... P. 168.

8. Letter to Prime Minister Inonu from President Johnson dated June 5, 1964. URL: <http://cyprus-conflict.org/materials/johnsonletter.html>.
9. Karpat H.K. Turkey`s foreign policy in transition. 1950-1974. Leiden, 1975. P. 60.
10. National Intelligence Estimate. Washington, February 3, 1970 // Foreign Relations of the United States, 1969-1976. Washington, 2007. Vol. XXIX. P.1054.
11. Brinkly D. The Cyprus Question: Dean Acheson as mediator. URL: [thesis.haverford.edu/dspace/handle/10066/5516](http://thesis.haverford.edu/dspace/handle/10066/5516).
12. Леонидов И., Плотников Ю. Раздумья о будущем Турции // Международная жизнь. 1986. № 10. С. 133.
13. Военно-политическое сотрудничество Соединенных Штатов и Турции. URL: <http://bmmw.ru/voenno-politicheskoe-sotrudnichestvo.stranica-18.html>.
14. Telegram from the Embassy in Turkey to the Department of State. Ankara, May 7, 1969 // Foreign Relations of the United States, 1969-1976. Washington, 2007. Vol. XXIX. P. 1045.
15. Ibidem. P. 1047.
16. Поцхверия, Б.М. Внешняя политика Турции после Второй мировой войны. М., 1976. С. 91-92.

### **References:**

1. *Telegram from the Embassy in Turkey to the Department of State. Ankara. 1969. May 7 // Foreign Relations of the United States, 1969-1976. Washington, 2007. Vol. XXIX. P. 1043.*
2. *Uslu N. The Turkish-American relationship between 1947-2003. The history of distinctive alliance. New York, 2003. P. 163-165.*
3. *Lindon Johnson send George Ball to Cyprus 1964. URL.: <http://www.cyprus-conflict.net/Ball%20-%2064.html>.*
4. *Marbegheri F. Cyprus and international peacemaking. New York, 1998. P. 49.*
5. *Resolutions № 186 of 4 March, 1964. The Cyprus Question. URL: <http://www.un.org/documents/sc/res/1964/scres64.htm>.*
6. *Uslu N. The Cyprus question as an issue of foreign policy and Turkish-American relations. 1959-2003. New York, 2003. P. 40.*
7. *Uslu N. The Turkish-American relationship... P. 168.*

8. *Letter to Prime Minister Inonu from President Johnson dated June 5, 1964. URL: <http://cyprus-conflict.org/materials/johnsonletter.html>.*

9. *Karpat H.K. Turkey`s foreign policy in transition. 1950-1974. Leiden, 1975. P. 60.*

10. *National Intelligence Estimate. Washington, February 3, 1970 // Foreign Relations of the United States, 1969-1976. Washington, 2007. Vol. XXIX. P.1054.*

11. *Brinkly D. The Cyprus Question: Dean Acheson as mediator. URL: <http://thesis.haverford.edu/dspace/handle/10066/5516>.*

12. *Leonidov I., Plotnikov Yu. Thinking about the future of Turkey // International Affairs. 1986. N 10. P. 133.*

13. *The military and political cooperation between the United States and Turkey.*

*URL: <http://bmmw.ru/voenno-politicheskoe-sotrudnichestvo.stranica-18.html>.*

14. *Telegram from the Embassy in Turkey to the Department of State. Ankara, May 7, 1969 // Foreign Relations of the United States, 1969-1976. Washington, 2007. Vol. XXIX. P.1045.*

15. *Ibidem. P. 1047.*

16. *Potskhveriya B.M. Turkish foreign policy after World War II. M., 1976. P. 91-92.*