

УДК 101.1:316

ББК 87.6

Б 71

Блягоз Эмма Гилимовна, кандидат социологических наук, доцент кафедры философии социологии и педагогики факультета новых социальных технологий Майкопского государственного технологического университета, т.: (8772)525124.

**ВЛИЯНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО РЕЖИМА НА НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ
ПРОГРЕСС В ОБЩЕСТВЕ.**

(СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ)

(рецензирована)

Политическая и научно - технологическая картина мира представляет собой совокупность различных политических и прогрессивных процессов, событий. Изменения данной картины зависят от того, какой характер носят на данном этапе развития социально- политические события в стране, какова политическая элита, её идеи и взгляды.

***Ключевые слова:** политический режим, политическая культура, философская рефлексия, демократия, модернизация, политическая социология.*

Blyagoz Emma Gilimovna, Candidate of Sociology, associate professor of the Department of Philosophy, Sociology and Pedagogy of the Faculty of New Social Technologies, Maikop State Technological University, tel: (8772) 525124.

**EFFECT OF POLITICAL REGIME ON SCIENTIFIC AND TECHNICAL
PROGRESS IN SOCIETY**

(SOCIAL AND PHILOSOPHICAL ASPECT)

(reviewed)

The political, scientific and technological picture of the world is a collection of various political and progressive processes and events. Changes to this pattern depend on their character at this stage of development, socio-political events in the country, the political elite, its ideas and views.

Keywords: political regime, political culture, philosophical reflection, democracy, modernization, political sociology.

Конструктивную роль в познании универсальных цивилизационных и социокультурных связей в политике может сыграть следующая методологическая новация, получившая распространение в последние годы: попытка адаптировать к требованиям социально-философского дискурса познавательный инструментарий синергетики. В связи с этим, заметим, что вряд ли справедливы скептические оценки, полагающие, что отечественная социально-философская мысль оказалась в методологическом тупике: творчески мыслящие исследователи смогли преодолеть односторонность сложившейся парадигмы, не отбрасывая ее позитивного потенциала.

В русле господствовавшей в нашем обществоведении парадигмы можно выделить научное направление, сделавшее предметом своего анализа социальные аспекты политики и социально-политическое взаимодействие и отличавшееся творческим подходом к рассматриваемым проблемам.

На сегодняшний день научно-техническая политика предполагает, что правовая политика должна определять отношение государства к научной и научно-технической деятельности, определяет цели, направления, формы деятельности органов государственной власти Российской Федерации в области науки, техники и реализации достижений науки и техники. Согласно п.1 ст.13 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» (конкретизирующей применительно к данной сфере ч.3 ст.50 Конституции РФ) основные направления государственной научно-технической политики определяются Президентом Российской Федерации.

Государственная научно-техническая политика является важнейшей составной частью более общей стратегии социально-экономического развития России за счет стимулирования научной, научно-технической и инновационной деятельности, активного вовлечения результатов научной и научно-технической деятельности в хозяйственный оборот. В свете стратегических задач всей экономики, нацеленных на осуществление технологического прорыва по ряду приоритетных для страны и реально осуществимых на данном этапе направлений научно-технического развития, целью государственной политики в области науки и технологий является

обеспечение перехода «к инновационному пути развития страны на основе избранных приоритетов».

Связь политики и науки имеет длительный исторический период своего становления и развития, что находит отражение в многочисленных социально-философских, политических теориях, сформировавшихся на различных этапах эволюции философской и политической мысли.

Взаимодействие политики и науки, рационалистический подход к ним начал складываться с момента зарождения политической мысли в таких центрах древней культуры, как Греция, Индия и Китай. Наиболее характерным, типичным, исторически сложившимся представлением о возникновении политологических идей, концепции власти, политики как науки о власти является представление о ее связи с проблемой управления государством. Еще в работах Сократа, Платона, Аристотеля, Конфуция, и других мыслителей исследуется роль науки и техники, их творцов в организации управления государством, разрабатываются технологии эффективного политического управления. При этом взгляды древних мыслителей на данную проблему несут на себе воздействие особенностей переживаемой исторической эпохи, когда наука и техника находились на доинституциональной стадии своего развития, были сплетены воедино с такими формами общественного сознания, как мифология, религия, философия.

Период Нового времени ознаменовал собой начало радикальной трансформации существовавших подходов к политике. Именно на этом этапе происходит становление политической науки, прежде всего ее предмета и метода, вычленение закономерностей развития политики, в чем особая заслуга принадлежит Н. Макиавелли, которого заслуженно считают «отцом» политической науки, и Ш. Монтескье, пытавшегося выявить устойчивые взаимосвязи политического развития.

Культивируется принципиально новый взгляд на политику: на смену схоластическому толкованию политики, опиравшемуся на веру в божественный характер государства и власти, приходит рационально-критическое понимание ее. Через критику метафизических умозаключений и оценок политики, априорно заданных религиозными нормами, и схоластического дедуктивного метода происходило становление традиции объективного анализа политических реалий. Обращение исследователей к анализу политической практики позволило преодолеть нормативный характер политических суждений, что изменило направленность

эволюции политических идей. Теперь мыслители не занимались конструированием идеальных моделей государства, а больше стремились понять и объяснить природу существующих политических отношений.

Родоначальником политической науки, был признан видный итальянский философ и социолог Никколо Макиавелли (1469 - 1527). Этот факт отразил признание его заслуг в развитии политической власти. Первое, что он сделал - обосновал автономность и самостоятельность политической сферы и политических знаний, имеющих собственную логику, отделив политическую науку от теологии, философии и морали. Предметом политической науки Н. Макиавелли считал власть во всех ее проявлениях.

Второе, что привнес в политическую науку Н. Макиавелли - это метод. До него религиозная схоластика не разграничивала объективные факты и суждения о них. Н. Макиавелли ввел политический реализм, состоящий в прямом наблюдении за фактами - за поведением политических лидеров, масс, за их взаимодействием.

С именем Н. Макиавелли связано новое видение природы политики, как сферы принятия стратегических решений. Очистив политику от морали и религии, он выявил реальные механизмы ее эволюции - интересы людей. Политика, с его точки зрения, представляет собой целеполагающую деятельность людей, в которой они пытаются реализовать свои интересы и потребности. Природа политических изменений определяется тем, в какой мере удовлетворены интересы тех или иных социальных групп. Принятие и реализация политических решений должны учитывать два важных фактора: принцип относительности и компоненты эффективного лидерства.

В новое время появляются современные ему новые аспекты разработки проблемы взаимодействия политики, науки и техники. Они связаны, прежде всего, с осмыслением значения, в том числе и политической роли, говоря современным языком, научно-технических кадров, чему способствовала начавшаяся профессионализация научной и инженерной деятельности как составных частей процесса институционализации науки и техники. В настоящее время весьма актуальным является исследование цивилизационных моделей развития стран Западной Европы, Азии и США, шагнувших в постиндустриальную эпоху. Не меньший интерес представляет изучение политических режимов бывших социалистических стран, преодолевающих барьер технологического отставания. Научно-технический

потенциал России, сформированный преимущественно в годы социализма, сегодня подвергается испытанию политической действительностью, определяя выбор модели экономического развития государства.

Революционные преобразования политических режимов в России (1917 и 1991 гг.) не привели к значимым практическим результатам. Советский политический режим признавал использование интеллектуального капитала общества в качестве исходного источника прогресса. В 1930-е годы для руководства социально-экономической сферой оформились организационные структуры государственного управления с жёсткой вертикалью подчинения регионов единому центру. Правящая структура насильственно и идеологически сковывала экономическое и интеллектуальное развитие, уничтожая инициативность региональных политических и научных элит. Э. Фромм называет такое поведение «эксплуаторской этикой». Однако государственная поддержка науки и наукоёмкой промышленности, государственный контроль над использованием недр вывели СССР на лидирующие позиции в мировой экономике и политике.

В начале 1990-х годов политическая власть Российской Федерации руководствовалась тотальной критикой социалистической государственной модели и попыткой реинкарнации российского капитализма образца начала XX века, приправленного идеологией либерализма конца XX века. Политическая элита совершенно не уделяла внимания сохранению научно-технического потенциала государства, стремясь привить научной сфере рыночные механизмы обеспечения, ориентируясь на США. Новому качеству жизни, стремящемуся к стандартам капитализма, оказалось не под силу эффективно адаптировать общество к изменившимся условиям рыночной экономики. Сохранить научную сферу не получилось, значительную часть технологий Россия покупает за рубежом, «утечка мозгов» продолжается и в данное время.

В странах Западной Европы и в США сформированы демократические политические режимы, где присутствуют рынок и свободная конкуренция. Предприниматели, поставившие во главу угла прибыль как основную жизненную ценность, стимулируют непрерывное совершенствование науки и техники. Фактором, определяющим роль тех социальных групп, которые в первую очередь затронуты происходящими в государстве изменениями, от решений которых зависит характер

процессов модернизации, стал процесс научно-технического развития. Часть управленческой элиты оказывается в особом положении в сравнении с другими элитарными общественными группами, отделяясь от них барьером сложности научно-технического знания. Используя в качестве метода управления научно-технический прогресс, научная элита приходит к выполнению функции власти, вытекающей из специализированного знания. Вследствие этого закономерен высокий уровень экономического развития тех государств, где велик процент учёных в структуре государственного управления. Передовые державы мира одним из главных принципов глобальной постиндустриальной модели видят практическое освоение государственного научного менеджмента.

Высокие темпы развития присущи и моделям государств с авторитарным характером власти, где отдельные методы рыночной экономики сочетаются с методами централизации в организации общественных, экономических и научных процессов.

На основе анализа рассмотренных моделей политических режимов можно сделать вывод об относительно эффективных методах руководства научно-технической политикой государства, которые были разработаны в условиях социалистической модели хозяйствования. В то же время власть не должна препятствовать реальному внедрению элементов рыночной экономики в тех сферах общественной и экономической жизни, где это позволяет реально повысить качество жизни населения.

В целом, если говорить о взаимосвязи политики, науки и техники в условиях развивающейся техногенной цивилизации, то необходима разработка долгосрочной программы развития этой взаимосвязи, из которой не был бы упрощен ни один существенный элемент, определяющий сущность нашего техногенного будущего, не взирая на возможные политические коллизии.

Таким образом, актуальность темы обусловлена, настоящей потребностью социально-философского и политологического анализа теоретических основ взаимосвязи политики, науки и техники в условиях развития техногенной цивилизации, суть которых детерминирована совпадением процессов активного заполнения жизненного пространства российского государства новыми парадигмами социального развития и новым научным и техническим содержанием окружающей

среды, необходимостью превращения аналитического видения научно-технических факторов политического развития общества в самостоятельное направление российской политологии.

Именно для России становление новой социальности наиболее ощутимо оказывается увязанным с новым техническим окружением (информатизация, компьютеризация и т.п.). Практическая реализация такого анализа позволит определить пути оптимизации взаимосвязи политики, науки и техники в России.

Литература:

1. Каверин Б.И. Философия: учеб. пособие / Б.И. Каверин, И.В. Демидов.- М.: Юриспруденция, 2001. - 272 с.

2. Калмыков В.Н. Философия: учеб. пособие / В.Н. Калмыков. – Минск: Высшая школа, 2008. – 431 с.

3. О науке и государственной научно-технической политике (с изм. и доп.): федер. закон от 23 авг. 1996 г. № 127-ФЗ.- Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

4. Фромм Э. Человек для себя / Э. Фромм. – М.: АСТ, 2009. – 768 с.

5. References:

1. *Kaverin B.I. Philosophy: a textbook / B.I. Kaverin, Demidov I. V. - M.: Law, 2001. – 272 p.*

2. *Kalmykov V.N. Philosophy: a textbook / V. N. Kalmykov. - Minsk.: High School, 2008. - 431 p.*

3. *On Science and Science and Technology Policy: federal law from 23 Aug. 1996. № 127-FL. – Access from law system “Guarantor”.*

4. *Fromm E. Man for himself / E. Fromm. M.: AST, 2009. - 768 p.*