

УДК 316.7
ББК 60.55
Х 29

Хачемизова Марьет Александровна, аспирант Майкопского государственного технологического университета, т.:(8772)521733

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ИНСТИТУТА СЕМЬИ С ПОЗИЦИЙ КУЛЬТУРНО – ЦЕННОСТНОГО ПОДХОДА

(рецензирована)

Рассмотрение семьи как фактора формирования ценностных ориентаций подрастающего поколения представляет собой многоаспектную проблематику. Это предполагает использование междисциплинарного подхода к самой проблеме, поэтому исследование данной темы невозможно без привлечения культурологических, антропологических, социологических, психологических концепций.

Ключевые слова: *семья, социальный институт, социокультурная реальность, ценности.*

Khachemizova Marjet Alexandrovna, post graduate student of Maikop State Technological University, tel: (8772) 521733

RESEARCH METHODOLOGY OF THE INSTITUTE OF FAMILY FROM THE POINT OF CULTURE – VALUE APPROACH

(reviewed)

Consideration of the family as a factor in the formation of value orientations of the younger generation is a multi-aspect perspective. This involves using an interdisciplinary approach to the problem, so the study of this problem is impossible without cultural, anthropological, sociological and psychological concepts.

Key words: *family, social institution, socio-cultural reality and values.*

Сформировавшись на заре человеческой культуры, семья оказалась наиболее устойчивым социальным институтом, ставшим свидетелем разрушения одних и возникновения других цивилизаций, победы одних и поражения других систем общественных отношений. Она сохранилась как важнейший социальный институт, выполнивший свои основные функции – физическое и духовное воспроизводство общества. Из поколения в поколение через семью транслируются этнокультурные

ценности народов, играющие огромную роль в этносоциальной стабильности их взаимоотношений.

Актуальность семейной проблематики обусловлена тем, что в результате трансформации системы образования, которая традиционно в советском обществе занималась формированием ценностных ориентаций подрастающего поколения, утратила воспитательную функцию. Семья в ситуации социально – экономических преобразований остается одним из немногих островков относительной стабильности и благополучия, символом близости и приватности, транслятором социокультурного «капитала», поступающего к ребёнку со стороны родителей.

В то же время в современном обществе семья, являясь частью динамичной социокультурной реальности, испытывает изменения своих основных функций, их ценностного содержания. В этом контексте важным представляется выявление тех изменений, которые происходят в роли российской семьи с точки зрения формирования широкого спектра социально значимых качеств и черт личности, позволяющих такой личности ориентироваться в трансформирующемся социокультурном пространстве.

Освещение теоретико - методологических аспектов, актуализация проблематики семьи связана с фундаментальными работами исследователей А.Г. Харчева, Н.А. Юркевича, Н.Я. Соловьёва, М.С. Мацковского, Ю.Б. Рюрикова, И.С. Голода, Т.А. Гурко и др. Эти ученые выявили структуру, функции, социальное состояние семьи. Такие авторы, как С.В. Дармодехин, Л.В. Лебедева, Н.И. Стрельникова, А.И. Антонов, В.М. Медков, Г.М. Афанасьев выявили общие параметры новых проблем, связанных с исследованием семьи в современном обществе [1].

Семья является предметом исследования многих общественных наук философии, культурологии, социальной психологии, этнографии, демографии и ряда других. Каждая из них стремится дать определение семьи и её функций. Семья – очень сложный объект исследования, удовлетворяющий лично – семейные и общественные потребности. Она играет огромную роль в воспроизводстве и социализации молодого поколения. Именно здесь передается опыт, традиции, обычаи от старшего поколения к младшим, именно здесь получает молодое поколение представления о мире, вбирает общие ценности и начинает ориентироваться на общепринятые стандарты. Человек и семья образуют социокультурную среду, которая

формируется под воздействием культуры, принятых норм и стандартов поведения в данной социокультурной реальности.

Социальная и культурная жизнедеятельности общества представляют собой особый тип - социокультурную реальность. Структура социокультурной реальности определяется типом социального субъекта и характеризуется определенными сферами и формами своего существования.

Семью являющуюся частью социокультурной реальности, чаще всего рассматривают как социальную систему, имеющую черты социального института и малой социальной группы. «Как социальный институт семья характеризуется совокупностью социальных норм, санкций и образцов поведения, регламентирующих взаимоотношения между супругами, родителями, детьми и другими родственниками» [2].

В свое время, в обществе возникли определенные условия для появления и существования семьи. По мере развития общества изменялась и семья, которая, в конечном счете, стала пониматься как общность. Причем такая, которая бесспорно была нужна человеку, поскольку являлась непосредственной средой его обитания. Таким образом, появление семьи было обусловлено, в первую очередь, потребностью общества в воспроизводстве населения, в рождении и воспитании детей, а также в упорядочении сексуальных отношений и связей. Реализация этих общественных потребностей привела к появлению новых функций и действий института семьи. Возникли институты брака и родства, регулирующие взаимоотношения между мужчиной и женщиной, родителями и детьми [3].

Постепенно семья для человека стала той социокультурной средой, в которой возник набор различных ценностных ориентации, установок и идеалов, характерных для выживания человека, потому, что жизнь человеку дается природой, а культура же создается людьми. Иными словами, человек, семья и культура являются звеньями одной цепи. В цивилизации они не способны существовать друг без друга. Человек предстает как часть большего: народа, рода, племени, общины и, конечно, семьи. Уникальному положению семьи в социокультурной реальности способствовал ряд присущих ей специфических черт. Цивилизация не знает другой такой социальной общности, как семья, где люди могли бы столь «по-человечески» отнестись к своим биологическим потребностям. Только в ней люди имеют возможность без особых

последствий подавить в себе биологические побуждения, только в семье они позволяют биологическим потребностям вести человека за собой, и только в ней могут находить разнообразнейшие компромиссные варианты для реализации собственных биологических интересов. Культура любых народов в любые времена всегда стремилась к строгому контролю семьи в целом. Отношения между супругами в семье могли иметь и антисоциальную направленность, но подобную направленность семьи культура никогда не одобряла.

Говорить о семье имеет смысл в непосредственной связи с социокультурными детерминантами. Сама семья и все основные ее составляющие экзогамия, родство, любовь, отцовство, материнство, сыновний и дочерний долг, чувство братства и т.д. возникли в значительной мере в культуре. Причем культура не только способствовала становлению семьи как социальной общности, но одновременно усложняла ее, неоднократно ставила перед ней разнородные, непростые задачи. Семья, упорно преодолев различные преграды, изменялась и преображалась: что-то теряла, другое трансформировала под влиянием обстоятельств, а что-то приобретала. На каждом историческом этапе обществу соответствовал свой тип семьи с определенным набором ценностных ориентаций, установок, идеалов образующая социокультурную среду.

Социокультурная среда - есть социальная совокупность, объединенная общностью ценностных ориентаций, установок, ценностей. На разнородность социокультурной среды оказывали влияние ряд факторов: индивидуальность членов семьи, различия в родовых, племенных, общинных, национальных и региональных обрядах и обычаях, а также общее состояние культуры.

Этим же объясняется, что каждая семья имеет свой набор ценностных ориентации и отличия в степени их значимости для членов семьи. Наряду с этим есть и общие ценностные ориентации, роль которых для семьи первостепенна.

Как бы ни были разнообразны семьи во все времена, социокультурная среда семьи формировалась усилиями церкви, государства, члены семьи ориентировались на общественные запреты, общественное мнение, обычаи и предрассудки. Таким образом, они способствовали сохранению традиционной семьи, способствовали созданию определенной системы ценностей. В традиционных обществах - это прежде всего ценности, сложившиеся в рамках той или иной религиозной конфессии - католичества, протестантизма, православия, мусульманства и т. д. Следовательно, для

индустриального, модернизирующегося общества характерным является значительное многообразие семейных форм.

Сегодня в современном российском обществе, считает видный специалист в области семейных исследований Т. А. Гурко, даже более уместно «говорить не о «семье», в определении которой уже трудно даже в рамках конкретной культуры вложить всевозможные вариации, а о семьях» (2). Ответ на вопрос, что такое семья, может состоять либо в сужении объема понятия, как предлагают некоторые западные ученые, либо в выделении различных типов семей как особого рода малых групп.

Несмотря на все изменения, произошедшие с семьей она представляет собой такую социокультурную среду для людей, которая развивает творческий потенциал, накапливает, хранит и передает социальный опыт молодому поколению, где происходит приобщение к знаниям и культурному наследию, где регулируется социальное поведение членов семьи через ценностно-нормативную систему, тем самым, осуществляя социальный контроль, что в конечном итоге, способствует поддержанию стабильности общества. Более того, стабильность или нестабильность общественной жизни, здоровье нации напрямую ставится в зависимость от состояния семьи. Разрушающаяся семья - одно из условий деградации общества.

Литература:

1. Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М., 1996.
2. Гурко Т.А. Трансформация института современной семьи // Социс. 1995. №10. С.96.
3. Социологический словарь. М., 1988. С.301.

References:

1. Antonov A., Medkov V.M. *Sociology of the Family*. M., 1996.
2. Gurko T.A. *Transformation of the Institute of Modern Family* // *Socis*. 1995. № 10. P.96.
3. *Sociological dictionary*. M., 1988. P.301.