

УДК 332.1.:338.2

ББК 65.9(2)

Г-59

Гокжаева Елена Борисовна, кандидат экономических наук, старший преподаватель Московской Государственной Юридической Академии, e-mail: egokzhaeva@mail.ru, тел.: 89162206950.

АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА В ИНФРАСТРУКТУРНЫХ СЕКТОРАХ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ РЕГИОНА
(рецензирована)

В статье приведен анализ видов собственности структуры национального богатства страны, изучено развитие инфраструктуры регионов ЮФО. Автор статьи решением проблемы повсеместного износа считает внедрение энергоэффективных технологий как основы энерготехнической безопасности страны и единственно приемлемым на современном этапе развития общества путь эволюции инфраструктуры регионов.

Ключевые слова: государство, инфраструктура, энергоэффективные технологии.

Gokzhaeva Elena Borisovna, Cand. of Economics, senior lecturer of Moscow State Law Academy, e-mail: egogzhaeva@mail.ru, tel.: 89162206950.

ANALYSIS OF BASIC DEVELOPMENTAL TENDENCIES OF THE STATE SECTOR IN INFRASTRUCTURAL SECTORS OF REPRODUCTIVE SYSTEM OF REGION

In this article the author analyzes kinds of property of national wealth structure of the country and studies development of infrastructure of South Federal District regions. The author considers that the solution of general deterioration is introduction of energetic efficient technologies as the base of energetic-technical safety of the country and the only acceptable on the contemporary level of society development way of infrastructural evolution of regions.

Keywords: state, infrastructure, energetic efficient technologies.

Анализ инфраструктурных секторов воспроизводственной региональной системы является актуальной, но очень сложной задачей. На современном этапе социально-экономического развития страны в целом и каждого из регионов в частности, инфраструктура, выполняет не второстепенную роль в воспроизводственной региональной системе – инфраструктура является формирующим и развивающим элементом региональной экономической системы в условиях ее устойчивого долгосрочного развития в рамках расширенного воспроизводства.

Современные реформы экономической системы страны нацелены на эффективное использование имеющихся ресурсов на всех уровнях. Для того чтобы можно было проводить оценку эффективности того или иного сектора инфраструктуры региона используют сформированную на федеральном уровне систему показателей результативности.

Изменения в экономике, происходящие в последние десятилетия в России, дают противоречивые результаты. Объявленные либеральные цели реформы привели к серьезным проблемам. Например, крайнее обнищание основной массы населения страны, резкое расслоение населения по уровню дохода, устойчивый спад производства, неконтролируемый вывоз финансового капитала и природных ресурсов.

Развитие отношений собственности в Российской Федерации не повлекло за собой качественного улучшения эксплуатации собственности (табл. 1).

В процессе изменения устройства государства, произошедшего за последние 15-20 лет, существенно трансформировалась и структура национального богатства страны. В период плановой экономики унитарного государства поддерживалось обеспечение материальными оборотными средствами на уровне в среднем 15-25% в общей структуре национального богатства. Население страны в этот период имело домашнего имущества 16–18% в структуре национального богатства.

При переходе к рыночной модели управления экономикой страны в процессе распада Советского Союза структура национального богатства первоначально изменилась в пользу

увеличения обеспечения материальными оборотными средствами до 25%. Это объясняется тем, что стоимость основных фондов на фоне галопирующей инфляции сохранилась на дореформенном уровне. Вторая волна приватизации, которая относится к 1994-1995 гг., изменила структуру национального богатства в сторону увеличения основных фондов. К 1995 г. произошло обнищание основной массы населения страны, доля домашнего имущества в этот период снизилась до 2% в структуре национального богатства. В этот же период произошло снижение обеспечения материальными оборотными ресурсами до 3%. Такая пропорция объясняется проведенными к тому моменту регламентируемыми переоценками основных средств в 1993 и в 1995 гг.

Таблица 1. - Структура элементов национального богатства РФ¹ (до 2000 г. - трлн. руб.)

Год	Всего		В том числе						Справочно: накопленное домашнее имущество ²
			основные фонды, включая незавершенное строительство, в % к итогу ³				материальные оборотные средства ⁴		
	всего		из них основные фонды		млрд. руб.	в % к итогу			
	млрд. руб.	в % к итогу	млрд. руб.	в % к итогу					
1992 ⁵	3,3	100	2,3	70	2,1	64	1,0	30	0,6
1995 ⁶	5781	100	5609	97	5182	90	172	3	106
2000	19353	100	18153	94	16605	86	1200	6	1396
2001	23829	100	22162	93	20241	85	1667	7	2200
2002	28856	100	26739	93	24431	85	2117	7	3004
2003 ⁷	35855	100	33547	94	30329	85	2308	6	3774
2004	39269	100	36622	93	32541	83	2647	7	4866
2005	45876	100	42598	93	38366	84	3278	7	6324
2006	52774	100	48779	92	43823	83	3995	8	7642
2007 ⁸	67259	100	62134	92	54252	81	5125	8	9232
2008	78626	100	71729	91	61798	79	6897	9	11228

В 2003 г. структура национального богатства так и не выровнялась до уровня периода плановой экономики. Сложившаяся тенденция является неблагоприятной, так как снижение доли материальных оборотных средств оказывает негативное влияние на эффективность использования недвижимой собственности. Снижение доли домашнего имущества свидетельствует о том, что в стране за переходный период с 1991 по 1995 г. не был создан класс собственников, которые могли бы вовлечь в оборот личное имущество.

Если рассматривать развитие видов собственности, то в этот переходный период структура собственности также претерпела существенную трансформацию (табл. 2).

В период до либерализации основным видом собственности являлась государственная – 91% в общей структуре. После первой волны приватизации в 1992-1993 гг. разгосударствление состоялось на 22%. Ко второму периоду приватизации в 1995 г. доля государственной собственности на основные

¹ Составлено по: Россия в цифрах. 2009: Крат.стат.сб./Росстат- М., Р76 2009. – 525 с; данные динамических таблиц Федеральной службы государственной статистики:

<http://www.gks.ru/wps/portal/tut/p.cmd/cs/ce/>

² Домашнее имущество (телевизоры, холодильники и другие товары длительного пользования) не включено в национальное богатство и показано справочно в соответствии с положениями СНС-93 (по полной стоимости в ценах приобретения). По полной стоимости в ценах приобретения

³ По полной учетной стоимости с учетом проводившихся переоценок

⁴ По ценам, учтенным в бухгалтерской отчетности

⁵ Основные фонды – без учета переоценки в цены на 1.07.1992 г

⁶ Основные фонды – с учетом переоценки в цены на 1.01.1995 г.; впервые была проведена переоценка жилых зданий

⁷ Основные фонды – с учетом переоценки в бюджетных учреждениях в цены на 1.01.2003 г

⁸ Основные фонды – с учетом переоценки в бюджетных учреждениях в цены на 1.01.2007 г

фонды составила 42%, и именно в этот период произошло резкое снижение обеспеченности материальными оборотными средствами и уменьшение домашнего имущества. Как правило, новый собственник не заинтересован в повышении эффективности использования имущества. Получив основные фонды в собственность в результате приватизации, новый собственник стремится получить быструю отдачу от имущества и перепродать его по более высокой цене. Такой спекулятивный подход к собственности подтверждается приведенными данными.

Таблица 2.- Распределение основных фондов по формам собственности в Российской Федерации⁹

Годы	Все основные фонды, млн. руб. (до 1996 г. – млрд. руб.)	По формам собственности, в % к итогу	
		государственная	негосударственная
1970	421	86	14
1980	998	89	11
1990	1834	91	9
1996	13072378	23	77
2001	20241428	26	74
2002	24430544	27	73
2003	30329106	30	70
2004	32541444	23	77
2005	38366273	23	77
2006	43822840	23	77
2007	49667928	23	77
2008	55011056	22	76

Принято считать, что главная причина неэффективности российской плановой экономики советского периода заключается в государственном влиянии. Однако, приходится признать: отказ от государственной собственности вызвал деструктивные изменения в структуре национального богатства страны.

Отраслевое распределение производственных основных фондов в Российской Федерации также отражает неблагоприятные изменения в структуре, которые произошли в трансформационный период. В Советском Союзе в плановой экономике страны в структуре основных фондов 69% относилось к промышленной отрасли, 23% занимали основные фонды сельскохозяйственного назначения, 8% принадлежало строительству (табл. 3, 4).

В первую волну приватизации произошло увеличение доли основных фондов в сельскохозяйственной отрасли до 27% в 1994 г. Это связано с пиком образования фермерских хозяйств в регионах. Так как в советский период присутствовал приоритет государственной собственности на земельные ресурсы, то денежное выражение этого элемента национального богатства было неуместным. А так как в этот период земельное законодательство было неурегулированным, то функции по оценке земельных ресурсов были возложены на районные администрации и налоговые инспекции регионов.

Платежи за использование земель взимались в пользу местных бюджетов, а районные администрации были заинтересованы в повышении стоимости этого актива.

⁹ Составлено по: Россия в цифрах. 2009: Крат.стат.сб./Росстат- М., Р76 2009. – 525 с; данные динамических таблиц Федеральной службы государственной статистики:

<http://www.gks.ru/wps/portal/>

Таблица 3. - Распределение основных фондов по основным отраслям экономики в РФ¹⁰

Годы	Основные фонды отраслей, производящих товары, млн. руб. (до 1998 г. –млрд. руб.)	В том числе по отраслям, %		
		промышленность	сельское хозяйство	строительство
1980	474	69	24	7
1985	674	69	24	7
1990	898	69	23	8
1991	948	69	23	8
1992	1025	68	24	8
1993	27170	64	26	10
1994	756993	65	27	8
1995	2605819	69	24	7
1996	7148383	67	25	8
1997	6607803	68	25	7
1998	6491161	69	24	7
1999	6099222	70	23	7
2000	5603410	73	22	5
2001	5880315	74	20	6
2002	8313700	81	14	5
2003	8834000	82	13	5
2004	9307878	76	18	5
2005	9973717	77	18	5
2006	10639556	78	17	5
2007	11305394	79	16	5
2008	11971233	79	16	5

После 1995 г. отраслевая структура основных производственных фондов выровнялась до уровня плановой экономики. После введения в действие Земельного кодекса¹¹ наблюдается снижение доли основных фондов сельскохозяйственного назначения в отраслях, производящих товары.

В период плановой экономики поддерживался положительный прирост фондов производящих отраслей от 1 до 6%. После первой волны приватизации в 1992 г. вплоть до 2008 г. положительный прирост в сельскохозяйственной отрасли и в строительстве закончился.

Эта динамика подтверждает, что новый собственник приватизированного имущества в общей массе не настроен на инвестиционные вливания.

При детальном анализе инфраструктурных секторов воспроизводственной региональной системы предлагаем рассмотреть статистические данные по регионам, входящим в состав Южного федерального округа, и Ростовской области, в частности.

Подробный анализ статистических данных говорит о том, что развитие инфраструктуры регионов Южного федерального округа происходит недостаточными темпами.

¹⁰ Составлено по: Россия в цифрах. 2009: Крат.стат.сб./Росстат- М., Р76 2009. – 525 с; данные динамических таблиц Федеральной службы государственной статистики:

<http://www.gks.ru/wps/portal/!ut/p/cmd/cs/ce>

¹¹ Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 г. установил платность использования земель (ст. 65 п. 1)

Таблица 4.- Индексы физического объема основных фондов по видам экономической деятельности, РФ (в сопоставимых ценах; в % к предыдущему году)¹²

	2004	2005	2006	2007	2008
Все основные фонды	101,6	101,9	102,4	103,1	103,3
<i>из них по видам экономической деятельности:</i>					
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	97,5	97,9	99,1	100,6	101,0
рыболовство, рыбоводство	99,1	99,0	99,8	100,1	100,2
добыча полезных ископаемых	105,0	104,6	105,4	106,1	106,3
обрабатывающие производства	103,7	103,8	104,1	105,3	105,6
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	100,4	100,7	100,9	102,4	102,6
строительство	100,1	100,2	100,2	103,5	103,7
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	102,4	104,6	105,9	109,4	109,3
гостиницы и рестораны	101,6	102,1	102,5	103,3	103,5
транспорт и связь	102,1	102,5	102,8	103,2	103,4
финансовая деятельность	105,0	104,5	106,3	108,8	108,8
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	100,8	100,9	101,2	100,8	100,9
государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	103,9	104,9	106,4	108,6	108,6
образование	100,6	101,4	102,3	103,2	103,4
здравоохранение и предоставление социальных услуг	102,1	102,9	103,7	104,2	104,4
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	103,3	103,9	104,6	104,9	105,1

Достичь улучшения показателей можно только путем инвестирования дополнительных финансовых средств в устранение износа оборудования, используемого в секторах инфраструктуры.

В последнее время в России участились случаи техногенных катастроф. Можно выделить две причины:

– все фонды уже превысили свою норму работы по времени. Поэтому удивительное геройство проявляют наши летчики, поднимающиеся в воздух на вертолетах, и те, что перевозят пассажиров по стране на самолетах 70-го года выпуска.

– ослаб и даже практически отсутствует контроль со стороны технических служб, которые должны следить за техническим состоянием инфраструктуры.

Министр С.К. Шойгу, возглавляющий МЧС, в 2004 году предупреждал, что с каждым годом все больше будет происходить техногенных катастроф. Потому что время работает против людей. Происходит обветшание объектов инфраструктуры во всех сферах. Мы сейчас вырабатываем остаток прочности инфраструктуры, которую строили еще в Советском Союзе. Состояние, в котором находится ЖКХ, все сооружения и коммуникации – просто ужасает. Необходимо вкладывать деньги в их перестройку или хотя бы ремонт. Без этого страшные техногенные трагедии регулярно будут повторяться.

¹² Составлено по: Россия в цифрах. 2009: Крат.стат.сб./Росстат- М., Р76 2009. – 525 с; данные динамических таблиц Федеральной службы государственной статистики:
<http://www.gks.ru/wps/portal/!ut/p.cmd/cs/ce>

В начале 2008 г. общий уровень износа основных фондов, по данным Росстата, достиг почти 44%. При этом на крупных предприятиях этот средний показатель был значительно превышен. Так, на предприятиях по добыче полезных ископаемых износ основных фондов приближается к отметке 50%, в производстве транспортных средств и оборудования превышает 52%.

Среди активной части основных фондов – машин и оборудования – износ заметно выше: его средний уровень превышает 51%, в том числе в добыче полезных ископаемых он достигает 55%. Полностью изношенные машины и оборудование составляют свыше одной пятой всех машин. В добыче полезных ископаемых и химическом производстве такой техники насчитывается почти одна четверть, в производстве транспортных средств доля полностью изношенной техники превышает средний уровень почти в два раза. При таких «запасах» старой и изношенной техники ее выбытие характеризуют микроскопические величины, не превышающие 1,5-2% в год (таб.5).

Таблица 5. - Состояние основных фондов (в сопоставимых ценах)

	1992	1995	2000	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Степень износа основных фондов (на начало года; в процентах)	40,6	38,6	41,2	44,0	42,2	42,8	44,3	45,4	45,9	46,3
Коэффициент обновления (ввод в действие основных фондов в процентах от общей стоимости основных фондов на конец года)	3,6	1,9	1,8	2,2	2,5	2,7	3,0	3,3	4,0	4,2
Коэффициент выбытия (ликвидация основных фондов в процентах от общей стоимости основных фондов на начало года)	1,6	1,9	1,3	1,3	1,2	1,1	1,1	1,0	1,0	1,0

Накопление устаревшей техники на предприятиях, по сути дела, становится серьезным препятствием для подлинного перевооружения производства на базе новой техники и технологии.

Для большей конкретности введем основные понятия износа основных фондов. Под степенью износа основных фондов понимают отношение накопленного к определенной дате износа имеющихся основных фондов (разницы их полной и остаточной балансовой стоимости) к полной балансовой стоимости этих основных фондов на ту же дату, в процентах. В период высокой инфляции для расчета степени износа используются данные о полной и остаточной восстановительной стоимости основных фондов, получаемые в результате переоценок основных фондов. Экономическое содержание износа – это потеря стоимости.

Коэффициент износа показывает степень изношенности основных средств, а определяется как отношение суммы начисленной амортизации к первоначальной стоимости основных средств.

Как известно, выделяют следующие виды износа:

- физический (изменение физических, механических и других свойств основных фондов под воздействием сил природы, труда и т.д.);
- моральный износ 1-го рода (потеря стоимости в результате появления более дешевых аналогичных средств труда);
- моральный износ 2-го рода (потеря стоимости, вызванная появлением более производительных средств труда);
- социальный износ (потеря стоимости в результате того, что новые основные фонды обеспечивают более высокий уровень удовлетворения социальных требований);
- экологический износ (потеря стоимости в результате того, что основные фонды перестают удовлетворять новым повышенным требованиям к охране окружающей среды, рациональному использованию природных ресурсов и т.п.).

Полный износ – это полное обесценивание основных фондов, когда дальнейшая их эксплуатация в любых условиях убыточна или невозможна. Износ может наступить как в случае работы, так и в случае бездействия основных фондов.

Эксперты объясняют увеличение количества катастроф тем, что срок эксплуатации техники, инфраструктуры на предприятиях и в жилом секторе истек уже лет 15 назад. Все дело в изношенности основных фондов. Присутствует также и проблема местного самоуправления, и проблема разграничения финансовых полномочий между регионами и центром. Большое количество объектов инфраструктуры перешли в частную собственность. Многие заводы стали акционерными предприятиями и чтобы они не горели, за технической безопасностью должны следить соответствующие структуры. Для частных собственников нужно ужесточить регламенты норм пожарной безопасности, а также стандарты строительных работ. Нужны контрольные органы, которые будут строго следить за соблюдением этих норм: газовики за недопущение утечки газа, электрики за качеством проводки, пожарные службы за пожарной безопасностью и т.д. Что же касается государственного сектора, то подход тут не должен сильно отличаться от частного. Проблема в госуправлении состоит в том, что никто особенно не заинтересован в сохранении государственной собственности.

Нужно развивать экономику, чтобы иметь возможность финансировать систему ЖКХ, которая требует в себя колоссальных вливаний.

Стратегия сохранения на предприятии изношенного оборудования приводит к тому, что ликвидация оборудования имеет место практически только в связи с его физической изношенностью. При этом моральный износ и экономическая неэффективность его эксплуатации в расчет практически не принимаются. По данным Росстата, именно физическая изношенность почти в 75% случаев была причиной ликвидации оборудования.

В этих условиях вместо установки нового технически более передового и производительного оборудования, способного обеспечить качество выпускаемого оборудования и рост производительности труда, занимаемся ремонтом подобной техники, отвлекая на эти цели значительные средства, как материальные, так и людские.

По данным исследования ГУ-ВШЭ и Всемирного банка при финансовой поддержке Министерства экономического развития РФ, физический износ оборудования в группе предприятий-лидеров достиг угрожающего уровня. Только у четверти из них парк машин и оборудования можно считать приемлемым (менее 20% оборудования за пределами нормативных сроков эксплуатации). А у половины оборудование совершенно изношено. Более половины лидеров не имеют долгосрочной стратегии развития.

По данным опроса, проведенного в сентябре – октябре 2008 г. газетой «Экономика и жизнь», почти 60 предприятий промышленности (из них около 60% – предприятия машиностроения) имели затраты на ремонт оборудования, в 1,4 раза превышающие инвестиции в новое оборудование.

Для машиностроительных предприятий этот показатель был еще выше – он достигал 1,53 раза. Совершенно естественно, что такие затраты на ремонт препятствуют подлинному техническому перевооружению производства и соответствующему росту производительности труда.

Выборочное исследование инвестиционной активности по данным службы госстатистики РФ, показало, что основной целью инвестирования в основной капитал в 2008 г., как и в предыдущие годы, являлась замена изношенной техники и оборудования. На это указали 70% респондентов (в 2007-м – 73%, в 2000-м – 56%).

Однако недостаток собственных средств и высокий процент кредита ограничивают инвестиционную деятельность предприятий и, как следствие, рост производительности труда.

На наш взгляд все виды износа основных фондов и физический, и моральный, и социальный, и экологический составляют в своей совокупности тотальную угрозу не только социально-экономическому развитию регионов, но и угрозу национальной безопасности страны в целом.

Решением проблемы повсеместного износа мы считаем внедрение энергоэффективных технологий, как основы энергетической безопасности страны и единственно приемлемый на современном этапе развития общества путь развития инфраструктуры регионов. Реализация объявленных национальных программ, особенно в части «доступного и комфортного жилья», вряд ли может быть успешно осуществлена без достаточного количества природных ресурсов.

К сожалению, в стране достаточно запутана система доступа к энергоресурсам. Действующая законодательная база противоречива и больше защищает интересы естественных монополистов. Более того, стоимость присоединения к сетям и системам энергоресурсов не только дорога, но имеет и подводные потоки – не всегда, заплатив, потребитель получает качественный товар или услугу. И, объективно, природные ресурсы не бесконечны. Добыча, транспортировка и доставка их до потребителя стоит больших сил и средств.

Расчеты показывают, что только в сфере ЖКХ потенциальные ресурсы энергосбережения составляют не менее 50 %. Однако проблемы энергосбережения вот уже в течение ряда лет больше декларируются, чем практически решаются. Необходимо сформировать и совершенствовать экономические и организационно-правовые механизмы более интенсивного внедрения энергоэффективных технологий при сохранении/повышении качества и устойчивости функционирования региональных инфраструктурных секторов.

Литература:

1. Россия в цифрах. 2009: крат. стат. сб. М.: Росстат, 2009. 525 с.; данные динамических таблиц Федеральной службы государственной статистики. URL:

<http://www.gks.ru/wps/portal/!ut/p/.cmd/cs/.ce/>

1. Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 г. N 136-ФЗ (ЗК РФ).

URL: <http://base.garant.ru/12124624.htm>