

Ашхамахов Казбек Идадович, кандидат педагогических наук, доцент кафедры философии, социологии и педагогики факультета новых социальных технологий Майкопского государственного технологического университета, тел.: 8 909 470 83 90.

**СЕМАНТИКО-СЕМИОТИЧЕСКАЯ ЛИНИЯ КУЛЬТУРОТВОРЧЕСТВА КАК ОСНОВА
АДЕКВАТНОГО ВОСПРИЯТИЯ ПОНЯТИЙ**
(рецензирована)

Статья посвящена подведению итогового результата в ложной интерпретации официальной наукой своих же собственных основных понятий, определяющих ее существование.

Констатируется, что наука находится в плену чувственно-рефлексивного восприятия окружающего мира и не в состоянии, ввиду отсутствия разумного подхода, дать адекватное отражение существующих в нем причинно-следственных связей и отношений. Настоятельной потребностью возвращения на путь истины является семантико-семиотическое проникновение в понятие, имеющее задачей определение их сущностной информационной и энергетической основы возникновения. Первым шагом к возвращению «на круги своя» служит знаково-смысловое содержание понятий «сознание» и «тело» и определение их дуального соотношения и взаимодействия. Следствие такого метода заключается в неожиданной констатации – высоком уровне культуротворчества далеких предков русского народа.

Ключевые слова: ограниченный кругозор материализованной науки, ложное и примитивное конструирование мира этой наукой, семантико-семиотический анализ, дуальный союз понятий «сознание» и «тело», истинная реконструкция мира, мудрость предков русского народа.

Ashkhamahov Kazbek Edadovich, Cand. of Pedagogic, senior lecturer of the chair of philosophy, sociology and pedagogic, new social technologies faculty of Maykop State Technological University, tel.: 8 909 470 83 90.

**SEMANTIC-SEMIOTIC LINE OF CULTUROLOGY AS BASIS OF ADEQUATE PERCEPTION
OF CONCEPTS**

The article is devoted to making-up of a final result in false interpretation by official science of its own basic concepts, which determine its existence.

It is stated that science is in captivity of sensitive-reflexive perception of the world around and isn't able, because of absence of rational approach, to reflect adequately existing in it causal-investigatory links and relations. An exigent need of converting to the right way is semantic-semiotic penetration into concept, aiming to determine their substantial, informative and energetic basis of appearance. The first step to resume its normal course is sign-semantic impact of concepts of "mind" and "body" and determination of their dual correlation and interaction. Corollary of such method lies in unexpected statement – high level of culturology of remote ancestors of Russian people.

Key words: limited outlook of materialized science, false and primitive constructing of the world by this science, semantic-semiotic analysis, dual unity of concepts "mind" and "body", true reconstruction of the world, wisdom of ancestors of Russian people.

Подводя черту в логико-философском анализе официально-стандартизированного восприятия философией, психологией и социологией основных, определяющих их существование понятий, мы пришли к выводу, что при всех второстепенных и незначительных различиях в методах, средствах исследований и терминологическом ряде, в соответствующих теориях и принципах этих наук существует объединяющая их главная черта – ограниченный кругозор, вызванный материалистическим предпочтением в представлениях об истоках возникновения человека, природы и Вселенной [1]. В принципе они имеют в общем виде (если не выделять промежуточные звенья) один и тот же предмет познания - человека, его природную основу и общество, но, подходя к нему со своих позиций объекта изучения, получают одинаковый результат. Каков этот результат, мы

определили при сопоставлении их точек зрения на предмет. Здесь и у философии, и у психологии, и у социологии полное единодушие и взаимоподдержка.

Ложное и примитивное конструирование мира этой наукой можно теперь наглядно представить через общую картину последовательности перехода начальных состояний их предмета через переходные фазы к основному состоянию. Только для полноты воспроизводства следует добавить еще одну, но очень важную составную часть этого процесса, точнее, основу, способствующую его возникновению и существованию, а именно – спонтанно и случайно произошедшему несколько миллиардов лет тому назад так называемому «Большому взрыву», породившему – де физическое бытие и жизнь. И вот как академическая наука представляет себе (и нам) этот процесс применительно к Земле:

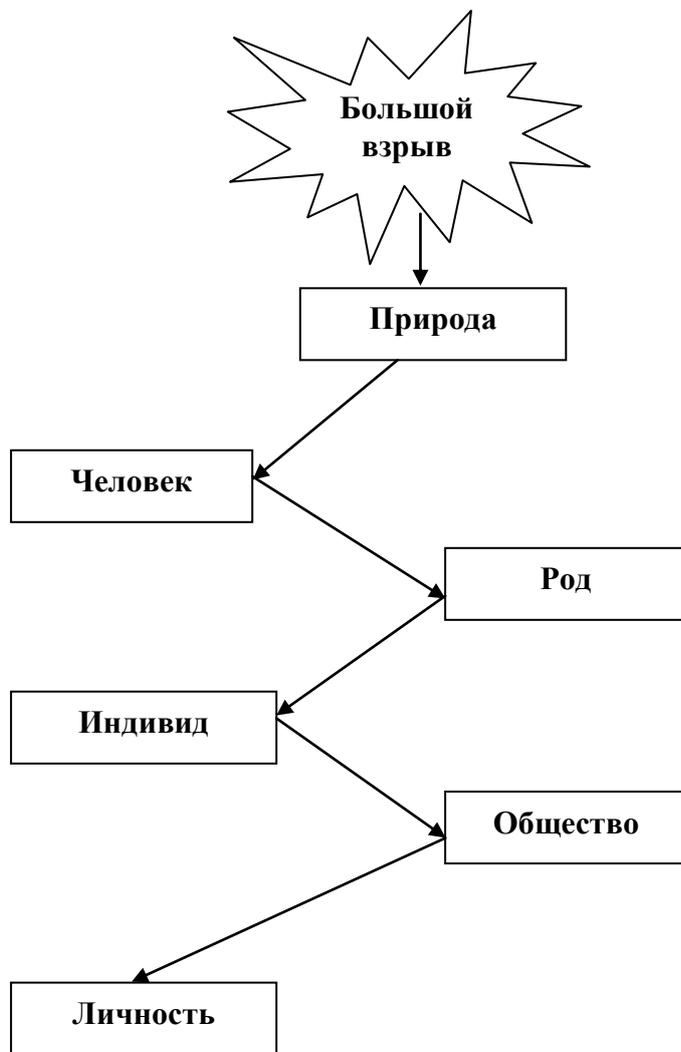


Рис. 1. Односторонний причинно-следственный алгоритм количественно-качественной эволюции жизни на Земле.

Получается нисходящая однонаправленная спираль, заканчивающаяся на личности. Обращает на себя внимание и то, что отдельного фиксированного положения понятия «сознание» в этой цепочке взаимопереходов явлений из одного в другое нет. Сознание заключено в личности и является ее составной частью. Тогда получается так, что с исчезновением личности исчезает и сознание. Обратное движение отсутствует, и природе вновь требуется воспроизводить в себе человека, который образует далее род и т.п. до личности. С ее смертью элементы цепочки должны были бы, по всей видимости, опять возобновлять это спиралевидное движение. Причем, весь цикл пришлось бы начинать сначала с непредсказуемыми последствиями новых комбинаций атомов и молекул косного неорганического вещества, что, в конечном итоге, привело бы к другим формам биологической эволюции. Однако, такого нисходящего движения даже повторно, не говоря уже о

множестве, произойти, не может. Свободная логика сознания говорит нам, что данный процесс – одноразовый: нет обратной связи – нет возможности повтора. Более того, люди давно уже должны были бы исчезнуть с лица Земли, да и сама Земля прекратила бы первой свое существование.

Поскольку природа является производной от явления «Большого взрыва», то, доверяя ортодоксальной науке, следует принять как следствие и такой абсурд, как наличие постоянных «взрывов» для существования той самой природы, из которой и выходит человек. Космос, таким образом, служит своеобразным «военным арсеналом», который самопроизвольно время от времени «взрывает свои боеприпасы» для сохранения жизненных проявлений как таковых. Но наука заявляет, что «Большой взрыв» произошел лишь однажды, но архитектура этой так называемой «теории» подводит именно к такому непредубежденному восприятию.

Вопору придти в изумление оттого, что непонятно откуда накопившаяся и произвольно взорвавшаяся энергия пустого и бескачественного состояния неизвестно чего и кого (это еще не Вселенная, это еще не Космос) миллиарды лет назад имеет возможность бесконечно самовосстанавливаться, несмотря на явно вырожденный ее характер. Рассеявшись на все четыре стороны от сингулярной точки «взрыва», она оказывается (с научной точки зрения) до сих пор в силах вновь и вновь поддерживать функционирование физического мира в полном объеме. Хотя от этого «взрыва» и осталось, как нас уверяют, с трудом улавливаемое некое излучение, которое носит название «реликтовое», но именно этот «реликт» и служит «неисчерпаемым» источником существования Вселенной. Здесь ничего другого, кроме как фантазмагорического воображения у создателей этой научной «теории» не присутствует. Нам же оно в практическом приложении для решения неотложных и важных задач действительно сознательного и конструктивного существования ничего не дает.

Бессмысленное перебрасывание, как в игре «пинг-понг», разнообразными эмпирическими и рефлексивно-умозрительными дедуктивными «теориями», не имеющими ничего общего с реальностью и не объясняющими, какова она есть на самом деле, похоже, является визитной карточкой сегодняшней науки, непогрешимой (как она сама считает) в своих претензиях на обладание истиной. Однако, ее несостоятельность перед думающими людьми налицо, и ответственность и вину за положение дел во всех сферах жизни людей на планете, которые подошли к глобальной критической точке самоуничтожения, ей следует взять только на себя. Извращение предмета познания не приводит ни к чему другому, кроме как к такому же извращенному псевдодоказательству его существования. Другого не дано: ложно понимаемый причинный фактор приводит к соответствующему следствию.

Итак, официальная наука не в состоянии дать нам истинное, непротиворечивое представление о понятиях «сознание», «человек», «индивид» и «личность». Хотя профессор психологии В.М. Аллахвердов и отсылает нас в поисках ответов на их сущность в области религии, мистики, оккультизма и магии, чтобы хоть как-то разобраться с данной очень важной проблемой, мы поступим иначе. А именно, попробуем напрямую получить правильную информацию об этих понятиях **С ПОМОЩЬЮ САМИХ ЖЕ ПОНЯТИЙ**. Для обоснования такого подхода сошлемся, во-первых на авторитетное (в научных кругах) свидетельство многолетних трудов по исследованию кодирования и декодирования языковых сообщений со стороны академика А.Р. Лурия. Он утверждает, что «слово не только замещает вещь, но и анализирует вещь, вводит эту вещь в систему сложных связей и отношений ... Язык является системой кодов, достаточных для того, чтобы самостоятельно проанализировать предмет и выразить любые его признаки, свойства, отношения ... Слово не только удваивает мир, не только обеспечивает появление соответствующих представлений, но является мощным орудием анализа этого мира» [2]. Действительно, эта цитата из его монографии внушает известное доверие, чего не скажешь о его точке зрения по поводу возникновения человеческого сознания и мышления. Она точно такая же, как и у стандартно настроенных представителей научного сообщества, стоящих на признании одностороннего приоритета материи как первоосновы жизни. А.Р. Лурия не является, к сожалению, исключением из их числа по этому вопросу первостепенной важности. Но, как видно даже из хаотического, непоследовательного и противоречивого рефлексирования ума таких, как он, выходят иногда вполне разумные положения, которые можно принять и применять с пользой для дела.

Во-вторых, понятие (слово) имеет в самом себе сущностный смысл того, что оно отображает, и как структура кодовых знаков указывает на необходимость его расшифровки. Кодовыми знаками

понятия могут быть как отдельные буквы, которые при восстановлении его смысла включаются во фразы и сочетания фраз, так и рядом находящиеся две, три (и больше) буквы, если слово (понятие) не очень короткое, образуют, при добавлении недостающих буквенных звеньев, требуемое начало сущностного содержания. Причем, по логике смысла недостающие звенья ставятся либо впереди их, либо сзади, либо между ними. Таким образом, отдельное изначально понятие, взятое для семантико-семантического анализа, в результате его раскодирования раскладывается на несколько новых слов (понятий), более конкретных и сообщающих, в той или иной степени, ту истину, которая заключена в них (но закодированное в одно понятие).

В-третьих, образовавшиеся отдельные слова, в свою очередь, могут вновь раскладываться в различных сочетаниях, т.е. либо включая одиночные буквы в состав новых комбинаций слов (понятий) в любом месте их структуры, либо соединяя применение одиночных и уже имеющихся сдвоенных, строенных и т.д. букв для той же самой цели. Эти новые слова также выделяют из себя последующие сочетания слов, и этот процесс может продолжаться, как это ни странно звучит, бесконечно. Человеческой жизни, понятно, не хватит, чтобы дойти до конца этой процедуры, особенно это касается русского языка, поскольку, являясь языком синтетическим, он не имеет пределов углубления в тайны Истины. Истина беспредельна, а русский язык – беспредельная форма знаков ее отражения.

В-четвертых, при расчленении понятия на первичные два последующих слова (понятия), следует обратить внимание на использование такого порядка действий:

1. Необходимо делить понятие надвое так, чтобы в одной из его частей было уже известное слово в именительном или родительном падеже.

2. Если известное слово стоит впереди делимого на две части понятия и оно находится в именительном падеже, то вторая часть восстанавливается, на основе имеющихся в ней кодовых букв, только в родительном падеже.

3. Если известное слово стоит во второй части делимого понятия и стоит в родительном падеже, то восстанавливаемое слово первой половины должно быть в именительном падеже.

4. Если деление понятия на две части образует два уже известных слова и оба находятся в именительном, то слово первой половины остается в том же падеже, а второе – переводится в родительный падеж.

5. Если при делении понятия на две части ни в одной из них нет уже готового слова и, поэтому, нельзя определить никакого падежа в сочетаниях букв, то раскодирование следует производить так, чтобы восстанавливаемое слово первой части было в именительном падеже, а восстанавливаемое слово второй части – в родительном.

6. Если разделенное надвое понятие требуется раскодировать на большее количество слов (понятий) для более углубленного проникновения в его сущность, т.е. оба или одно из них разложить далее еще на два, три и более слова, то слова, образующиеся из понятия (слова) стоящего в родительном падеже, также и остаются в нем, а слова, образующиеся из второго понятия (слова) в именительном падеже, должны сочетаться таким образом, чтобы первое из них оставалось в том же падеже, другое же (другие) – перешло в родительный.

Теперь, опираясь на вышеизложенные положения, попробуем произвести семантико-семиотический анализ таких понятий русского языка как «сознание» и «тело». Оба этих понятия имеют многовековую историю своего возникновения на Руси и они не только обозначают свою область проявленной реальности, но и несут в себе, как мы предварительно предполагаем, истинную информацию об этой области. Слово «сознание», как известно, является одним из основных понятий гуманитарных наук, а слово «тело» используется как термин во всех науках, которые представляют его как внешний физический покров органических и неорганических объектов.

Причина, по которой мы выдвигаем дуальное соотношение «сознание» - «тело», заключается в двойственном аспекте ноуменально-феноменального мира. Поэтому, анализируя понятие «сознание», мы не можем, не погреша против правды, исключить из анализа его противоположный полюс – «тело».

Итак, кратко и сжато, мы производим следующий алгоритм раскодирования понятия «сознание»:

1. Сознание – со (р.д.) – знание (и.п.).

2. «Со» – способа, союза, слова: выбираем слово «слова» как наиболее информативное.

3. Получаем: «слова – знание».
4. «Знание» – зна (и.п.) – ние (р.п.)
5. «Зна» (и.п.) – знак, признак: этого достаточно.
6. «Ние» – Ни - е (р.п.) – нити веды, линии веды.
7. Тогда получаем: «слова – знак – линии - веды».
8. Но «со» идет еще и как частица слова, возвращающая корень к самому себе, поэтому, в итоге имеем: «слова знака – линии – веды – знак – линии – веды» или, сокращенно, «слова – знания - знание».

Алгоритм же разложения понятия «тело» более короткий и выглядит следующим образом:

1. «Тело» – те (и.п.) – ло (р.п.).
2. «Те» (и.п.) – степень, стерня, утеря, тень: выбираем слово «тень» как наиболее подходящее, хотя и остальные, в общем-то, говорят о том же.
3. «Ло» (р.п.) – слома, улова, лодки, слова: последнее нагляднее связано с понятием «сознание».
4. В итоге имеем: «тень - слова».

Вместо первоначальной позиции дуального союза понятий «сознание» - «тело» мы получили при не очень-то углубленном раскодировании достаточно информативно-сущностное восприятие понятий в их антиномии, т.е. «слова – знания - знание» - «тень - слова».

Эта наша первая попытка раскодировки уже вызывает искреннее восхищение мудростью предков русского народа в их глубоком проникновении в тайны жизни и констатации ее в истинной реконструкции мира посредством такого рода понятий как результат культуротворчества.

Более обстоятельно мы проведем семантико-семиотический анализ в наших дальнейших работах как в отношении понятий «сознание» и «тело», так и других, связанных с ними непосредственно понятий, извращенно интерпретируемых ортодоксальной наукой.

Литература:

1. Ашхамахов К.И. Логический анализ определений понятия, «сознание» в философии и психологии: постановка проблемы // Социально-политические и культурные аспекты жизни современного общества: материалы науч.-практ. конф. «Неделя науки МГТУ». Майкоп, 2009. Вып. 2. С. 15–20; Его же. Логический коллапс определения понятия «человек» в философии, психологии и социологии // Актуальные проблемы гуманитарного развития региона: материалы регион. науч.-практ. конф. Майкоп, 2009. Вып. 3. С. 22-30; Его же. Коллапс смысла понятий «индивид», «индивидуальность» и «личность» в философии и психологии // Вестник МГТУ. Майкоп, 2009. Вып. 2. С. 13 – 17; Его же. Проблема основных понятий социологии: философский анализ // Философское мировоззрение и картины мира: четвертые Лойфмановские чтения: материалы Всерос. науч. конф. Екатеринбург, 2009. Т. 1. С. 39 – 42.
2. Лурия А.Р. Язык и сознание. М., 1979. С. 42, 46.