

УДК 174
ББК 87.715
К – 43

Киржинова Светлана Аслановна, кандидат филологических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления факультета управления Майкопского государственного технологического университета, тел.: (8772)521828.

РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭТИКИ В ФОРМИРОВАНИИ ПРАВСТВЕННОГО ПОРЯДКА В ОБЩЕСТВЕ (рецензирована)

Статья посвящена этическому обоснованию хозяйственной и предпринимательской деятельности. Экономическая этика рассматривается как составная часть более широкого понятия «социальная этика», что позволяет объяснить причины негативных явлений в современном российском обществе, которые следует искать в социальном порядке общества и системе его институтов.

Ключевые слова: этика, экономика, социальный институт, социальная этика, общественная мораль.

Kirzhinova Svetlana Aslanovna, candidate of philological sciences, associate professor of the chair of public and municipal administration of the faculty of management, Maikop State Technological University, tel.: (8772) 521828.

THE ROLE AND SIGNIFICANCE OF ECONOMIC ETHICS IN THE FORMATION OF MORAL ORDER IN SOCIETY

The article is devoted to the ethical considerations of economic and entrepreneurial activity. Economic ethics is seen as part of a broader notion of "social ethics" that helps to explain the reasons for the negative phenomena in modern Russian society that should be sought in the social order of society and its system of institutions.

Key words: ethics, economics, social institutions, social ethics, public morality.

Связь между этикой и экономикой на первый взгляд может показаться не только не очевидной, но и весьма спорной. По крайней мере, такое заключение можно сделать, наблюдая зарождение и развитие в России новой системы экономических отношений. Не только практика, но и теория развития рыночных отношений в РФ, стремясь «соответствовать» уже установившимся правилам и традициям рыночных отношений в мировой экономике, тем не менее, не хочет считаться с тем фактом, что чистая рыночная экономика в развитых индустриальных странах относительно давно сменилась экономикой социально ориентированной. «Noblesse oblige» - и декларирование социальной ориентированности экономики постепенно становится реальностью для этих стран. Конечно, не следует идеализировать положение вещей с этикой в западной экономической системе, однако стремление к этичности экономических отношений даст возможность прогрессивного развития всей мировой экономики.

Экономика, разумеется, направлена непосредственно на прибыль, однако на более глубоких уровнях она имеет другие, глубинные цели. Об этом говорил еще Аристотель: «Кто делает деньги, делает это вынужденно, и богатство - это не то благо, которое мы ищем; ибо это лишь полезно для достижения чего-либо иного».

Экономическая этика должна рассматриваться нами как составная часть более широкого понятия - «социальная этика». Ее содержание не следует сводить только к этике предпринимательской деятельности. Экономическая этика выступает в качестве нормативной основы экономической деятельности, регулирующей взаимоотношения в сфере экономики, формулирующей и предъявляющей нравственные требования ко всем субъектам экономических отношений. Основной ее целью должно являться определение институциональных (рамочных) ограничений участников экономического процесса, играющих основную роль в этизации рыночных отношений современного общества. Экономическая этика обращена к обществу, задает ориентиры и

обосновывает нравственные принципы функционирования экономики и в этом смысле является программой экономического порядка.

История мирового сообщества показывает, что система экономических отношений, уровень развития экономики не является чем-то обособленным, независимым от общества в целом. Нет и не может быть общества, страны с высоким духовным развитием, с высокой моралью и культурой, со значительным научным потенциалом, с прочным и стабильным политическим устройством, с социальной справедливостью и при этом с низким уровнем экономического развития, неразвитыми рыночными отношениями, со слабым промышленным потенциалом, низким уровнем доходов на душу населения.

И наоборот, не требует доказательства то положение, что высокоразвитые экономические отношения мотивированы запросами общества - социальными, духовными, информационными, культурными, а также моральными.

Таким образом, образуется своеобразный социально-экономический кругооборот, развитие экономической этики как профессиональной этики как важнейшей составляющей общественного развития является стимулом экономического процветания мирового сообщества.

Однако, проблема переходит в другую плоскость, когда речь заходит о современном обществе «свободных» рыночных отношений, построенных на игре интересов, конкуренции, ориентации на получении прибыли. В связи с этим возникает вопрос о том, как соотносится мораль с современным хозяйственным производством, насколько применимо понятие морали к ситуации рыночного хозяйства вообще, современного рынка, в частности?

Ответ на этот вопрос мы можем найти уже в трудах А.Смита, которого принято считать духовным отцом современной рыночной экономики. В своей экономической модели А.Смит, как известно, дифференцирует понятия «деятельность» и «условия деятельности», что позволяет синхронно реализовывать конкуренцию и мораль. Конкуренция осуществляется в процессе деятельности, мораль заложена в условиях деятельности. Мораль в условиях рынка защищается от конкуренции тем, что конкуренты должны соблюдать одинаковые правила игры, определяемые в том числе «рамочными условиями». Кроме того, сама рыночная конкуренция, во-первых, возможна только на основе консенсуса, во-вторых, конкуренция служит интересам потребителя, что в свою очередь зависит от экономического порядка - заинтересованности участников рынка в результатах своей деятельности.

Таким образом, общественная мораль не зависит, в конечном счете, от моральных принципов. Основная проблема состоит в изменении условий, а не в моральных принципах. Или точнее, необходимо изменение условий на основе изменения моральных принципов. Следует согласиться с мнением тех, кто считает, что современные проблемы голода, нищеты также лежат в условиях деятельности, а не являются кознями одного человека или группы лиц (ибо совесть одного не может компенсировать несостоятельность организации и общества в целом).

Практический опыт показывает, что этическое поведение, не подкрепленное стимулами (выгодами или преимуществами), никогда не бывает стабильным. Мы уверены, что именно условия деятельности определяют поведение людей, задавая стимулы их деятельности и поступков. Например, призыв к повышению уровня рождаемости останется призывом без создания для этого необходимых условий. Даже традиционная мораль была основана на стимулах (соблюдавший моральные нормы пользовался уважением, общественным признанием, тот, кто нарушал нормы морали, осуждался или подвергался наказанию и санкциям).

Теперь обратимся к противоречию между моральным сознанием предпринимателя и внутренней логикой предпринимательской деятельности (как получить прибыль и сохранить лицо?). Мы считаем, что мораль не должна тормозить развитие экономики. Общество должно помнить, что излишнее морализаторство может стать серьезным препятствием развитию предпринимательской деятельности, возводя барьеры на пути естественного стремления людей к выгодам и приводя общество к ханжескому отрицанию всякого богатства. Однако, не следует строить рынок только на основе развития в человеке индивидуалистических, эгоистических мотивов, оставляя в стороне вопросы морали. Решение этой дилеммы может быть упрощено, если предприниматель будет заниматься своим делом, будет концентрировать свои усилия на профессиональной деятельности, соблюдая правила честной игры и следуя законам и нормам, а этические усилия будут предприниматься на этапе формирования этих норм, установления рамочного порядка в экономике,

т.е. на институциональном уровне. Это не только поможет сделать экономику более «нравственной», но и обеспечит ее эффективность.

В этой связи представляется интересным вывод российских авторов Ю.Ю. Петрунина и В.К. Борисова, сделанный ими в отношении корпоративной социальной ответственности, которую авторы рассматривают как мост между микро- и макроуровнем принятия этических решений. «Если в экономической теории, - пишут они, - решения на уровне фирмы принято относить к микроуровню, то в этике бизнеса вполне обоснованно их рассмотрение на некотором промежуточном уровне». По мнению авторов, это объясняется тем, что важную роль в развитии и поддержании корпоративной социальной ответственности играет государство. И наоборот, решения фирмы, касающиеся социальных проблем, могут влиять на государственную политику. В то же время достойное поведение фирмы может создать определенную этическую тенденцию, которой будут следовать другие.

Подводя итог сказанному, можно сделать вывод, что современная экономическая этика ищет тот рациональный подход, который всегда был характерен для нормальной политики, стремящейся обеспечить интеграцию общества, не впадая в крайности. В современных условиях общие ценности не могут интегрировать общество, отличительной чертой которого является все более усиливающийся процесс индивидуализации. Сегодня мораль следует за стимулами. Поэтому необходима новая система социального контроля, без чего мораль не может быть прочной.

Литература:

1. Ломанн К.Р. Что такое экономическая этика? / К.Р. Ломанн // Государственная служба: Проблемы профессиональной этики. Зарубежный опыт. Реферативный бюллетень. -М.: РАГС, 1998. - № 2.
2. Петрунин Ю.Ю. Этика бизнеса: учеб. пособие / Ю.Ю. Петрунин, В.К. Борисов. - М., 2000.
3. Хоман К. Индивидуализация: упадок морали? Экономический фундамент морали / К. Хоман // Государственная служба: Проблемы профессиональной этики. Зарубежный опыт. Реферативный бюллетень. - М.: РАГС, 1998. - №2.