

УДК 316.356.2

ББК 60.55

О – 47

Озиева Любовь Сослаббековна, кандидат философских наук, тел.: (8772)523003.

**ПРОБЛЕМА КУЛЬТУРНО-ЦЕННОСТНЫХ ТИПОВ СЕМЬИ И ЕЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ
ЗНАЧЕНИЕ**
(рецензирована)

Семья в качестве социокультурного института и носителя культурных традиций содержит в себе некое устойчивое ядро, обеспечивающее сохранение ее сущности в качестве созданной человеком, его культурой надприродной формы регулирования отношений между полами и поколениями.

Ключевые слова: семья, ценности, малая группа, традиционная культура, фамелизм.

Ozиеva Ljubov Soslambekovna, Candidate of Philosophy, tel.:(8772)523003

**THE PROBLEM OF CULTURAL VALUES OF FAMILY TYPES AND ITS METHODOLOGICAL
SIGNIFICANCE**

The family as a socio-cultural institution and bearer of cultural traditions contains some stable core that ensures the preservation of its essence as created by man, his culture supernatural forms of regulation of relations between the sexes and generations.

Key words: family values, small group, traditional culture, familism.

В последнее время, как в зарубежной социальной науке, так и в отечественной институциональный подход к изучению семьи дополняется изучением ее как особой малой группы, обладающей определенной культурой, которая реализуется в семейном жизненном цикле, этосе поведения, внутрисемейных конфликтах и охранительных, стабилизирующих семью механизмах.

При этом важное значение имеют выявление ценностных ориентации членов семьи, так и культурная типология семьи, соотнесенная с этими ценностями. В российской социальной науке примером подобной переориентации может служить опыт А.И. Антонова, попытавшегося организовать изучение семьи «под микроскопом» конкретной жизненной истории или биографии отдельной семьи [1]. При подобного рода исследованиях ставка делается не на типовые обобщения, а на выделение на сугубо индивидуальном и оригинальном материале некоторых устойчивых структур или архетипов ценностного обеспечения культуры семейной жизни и ее традиций. Она предполагает не столько доказательство, сколько герменевтическое истолкование, созвучное идеям так называемого постмодернизма.

Подход, намеченный А.И. Антоновым, безусловно, новаторский, научные последствия которого с определенностью трудно еще предсказать. В культурологическом направлении отечественной социальной науки преимущественно разрабатывается эволюционная концепция современной семьи, нацеленная на отыскание вектора ценностных изменений в ее моделях: патриархатной (традиционной); детоцентристской (современной, модернизационной), супружеской (постсовременной) [1]. По сути исходным пунктом при этом выступает представление о том, что семья - исторически изменчивая форма традиционной культурной организации объединения людей. Она, судя по опыту истории культуры, весьма чутко реагирует на естественное изменение ценностных систем общественной жизни, потребностей людей, их образа жизни и эволюционирует. Однако эволюция семьи не исключает того факта, что в качестве социокультурного института и носителя культурных традиций семья содержит в себе некое устойчивое ядро, обеспечивающее сохранение ее сущности в качестве созданной человеком, его культурой надприродной формы регулирования отношений между полами и поколениями.

Если продолжить данную логику и не абсолютизировать какой-либо один тип, то можно утверждать, что современность, подтверждая этот адаптивный культурно-ценностный характер семьи, как бы множит возможные семейные типы, естественно, сосуществующие наряду с традиционно основным - конъюгальным, супружеским. Исходным в возникновении отдельной семьи

выступают, вне всякого сомнения, сформированные соответствующей культурной средой ожидания, ценностные ориентации, так называемый хабитус молодых супругов, их способность "совместиться" в будущей жизни.

Патриархатная в ее современном понимании форма, воспроизводящая некоторые черты прошлой (традиционной) культуры сегрегации семейных ролей, авторитет добытчика-мужчины и желание жены заниматься домом и детьми, а не карьерой, в принципе такая же естественная в наши дни организация, как и другие, если она не противоречит желаниям супругов, не нарушает их уважения друг к другу. Более того, ей присущи особые традиционные механизмы скрепления семьи - культуры разделения обязанностей и взаимодополнения мужа и жены, эффективной при условии, конечно, соблюдения морального самоконтроля, и личного ролевого соответствия супругов.

Эгалитарная супружеская семья, по мнению С.И. Голода, выступающая целевым типом в культурной эволюции представлений о семейной жизни, вероятно, более соответствует социокультурным условиям устранения традиционных ролевых барьеров между мужчиной и женщиной, реализации стремления женщины к равенству (карьерному, в принятии семейных решений) и взаимным ожиданиям обрести подлинно человеческую интимность, включая и сексуальную гармонию[2].

В этом культурном типе, по мнению С.И. Голода, наиболее полно реализуется принцип "свойства", характеризующий не институциональный (ролевой), а глубоко морально-ценностный принцип связи мужчины и женщины. Надо заметить, что реализация и стабильность подобного типа семьи во многом зависит от женщины, ее желаний, способностей, состояния и уровня культуры.

Следует отметить, что вообще во всем цивилизованном мире существует в наши дни обусловленная современной культурой потребность в более глубоком осознании культурной типологии и ценности семьи и семейной жизни. На Западе еще в 70-х годах XX в. возникло как ответ на этот вызов движение фамелизма (family - семья), в противовес феминизму, индивидуализму и благодаря фамелистам, представителям междисциплинарной области научных исследований семьи, предпринимаям так называемую интервенцию в общественную практику в сфере социальной работы, консультаций, популяризации знаний. Подобной позиции придерживается А.И. Антонов, который считает, что исходным в исследовании семьи является одна цель - максимально способствовать поддержанию, восстановлению семьи как одной из главных культурных ценностей общества.

В его трактовке фамелистика как комплекс наук, изучающих семью, в конечном счете призвана раскрывать смысл фамелизма - направленности системы ценностей личности на семью и семейный образ жизни как универсальную форму культурного бытия человека, характеристики приоритета ценности семьи и детей перед всеми остальными ценностями, а также утверждение фамелистической культуры - "семьецентристской культуры"[2].

Здесь можно усмотреть выход за пределы классического социологического подхода, ценностно нейтрального, постановку перед учеными задач, относящихся к культурологии, практике ценностно-культурного, "идеологического" отношения к объекту изучения. В основе подобной позиции скрыта, по-видимому, естественная неудовлетворенность социологически правомерным, но, по сути своей, односторонним - институциональным, функционально-структурным подходом к изучению семьи, а также сложившейся прогрессистской парадигмой, которая акцентирует "исторический переход к нуклеарной эгоцентристской семье и утверждает спонтанное укрепление «современной» семьи по мере улучшения условий жизни"[3].

По мнению А.И. Антонова, данная позиция не объясняет институциональные отклонения и дисфункции семьи, не исследует культурно-мотивационной основы семейного поведения и потому вынуждена отождествлять стереотипные научные интерпретации с подлинными мотивами действий. Традиционная культурная ценность семьи им усматривается в ее посреднической роли в отношениях между индивидом и обществом. Исследование этой роли и ее социокультурных проявлений позволяет определить условия сохранения института семьи в этой функции культурного посредника. При этом встают нетривиальные вопросы: каким образом социальный порядок, социальные изменения, а также какие иные факторы поддерживают или разрушают ценность семьи и детей, ценности семейной преемственности поколений, семейной передачи культурного, профессионально-экономического капитала, модифицируют в целом иерархию ценностей личности. Взаимоотношения членов семьи в контексте достижения семейного единства, межличностные факторы укрепления или

разрушения семейной целостности - вот главные темы предлагаемого А.И. Антоновым культурологического исследования семьи.

Рассматривая традиционные характеристики семьи, связанные с ее историческим и социокультурным существованием, обосновывалась и иллюстрировалась необходимость культурно-ценностного подхода к изучению семейного образа жизни, семейных взаимоотношений. В то же время отмечалось, что в общественных науках в трактовке семейных типов все еще доминирует институциональный подход, согласно которому семья понимается как один из важнейших институтов общества, обеспечивающих воспроизводство человеческой жизни посредством рождения и семейной (первичной) социализации. При этом особое значение приобретают вопросы соотношения и взаимосвязи семьи и других институциональных сфер, статусно-ролевые взаимоотношения индивидов внутри отдельной семьи. Результаты научных исследований способствовали выявлению зависимости типов семьи от ступеней культурно-исторического развития общества и его социокультурных противоречий и потребностей на современной стадии, обусловленной модернизационными изменениями. Некоторые исследователи, анализируя институциональные характеристики современной семьи, приходят к выводу о росте ее дисфункций, более того, о ее институциональном кризисе. Не ставя под сомнение накопленный наукой эмпирический материал, который может свидетельствовать в пользу данных выводов, полагаем, что современные проблемы семьи нельзя понять адекватно вне культурно-ценностного подхода, раскрывающего смысл культурной детерминации моделей семейно-брачного поведения людей, традиционных и глубинных корней их ориентации, соответствующих им традиционных ценностных оснований.

В общественных науках, сложившихся под влиянием позитивизма, всегда было настороженным отношение ко всякого рода понятиям и концепциям, не соотносящимся непосредственно с эмпирическими данными и являющимся отвлеченной конструкцией. К числу таких вне научных инструментов относят нередко и понятие ценности, являющееся неотъемлемым достоянием человеческой культуры. В качестве наиболее очевидных указаний на присутствие неких объективных ценностей, с которыми ученые позитивистской ориентации имеют дело опосредствованно, выступают факты, означаемые терминами "оценка", "нормативно-ценностная структура института", "ценностные ориентации сознания". Утверждают, что институт тоже является определенной ценностью. Сказать, что семья ценность, которую признает большинство людей, и ее необходимо социальными и культурными средствами укреплять, укоренять в сознании и практике индивидов, можно и нужно. Тем не менее, этого явно недостаточно для раскрытия историко-культурного содержания понимания семьи как ценности.

Литература:

1. Антонов А.И. Микросоциология семьи (методология исследования структур и процессов). М., 1998. С. 13.
2. Голод С.И. Моногамная семья: кризис или эволюция // Социально-политический журнал. 1995. № 6. С. 83-84.
3. Голод СИ. Стабильность семьи: социологический и демографический аспекты. Л., 1984; Голод СИ., Клецин А.А. Состояние и перспективы развития семьи: теоретико-типологический анализ. Эмпирическое обоснование. - СПб., 1994.