

УДК 322.1  
ББК 65.9(2)  
Ч-55

*Чефранов Сергей Георгиевич, доктор экономических наук, заведующий кафедрой организации и технологии защиты информации факультета новых социальных технологий Майкопского государственного технологического университета, e-mail: Chefranov@pochta.ru;*

*Басте Гиса Джанхотович, преподаватель кафедры государственного и муниципального управления факультета управления Майкопского государственного технологического университета.*

## **ПРОЕКЦИОННЫЙ ПОДХОД К ФОРМИРОВАНИЮ ЦЕЛЕВЫХ ОРИЕНТИРОВ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ**

(рецензирована)

*В статье обосновывается необходимость реализации системного подхода к формированию целей развития региональной экономики, предлагается методика, позволяющая учесть системный характер взаимодействий элементов объекта управления.*

*Ключевые слова: региональная экономика, управление, цели регионального развития, проекционный подход.*

*Chefranov Sergey Georgijevich, Doctor of Economics, head of the chair of the organization and technology of information security of the faculty of new social technologies, Maikop State Technological University, e-mail: Chefranov@pochta.ru;*

*Baste Gisa Dzhankhotovich, lecturer of the chair of public and municipal administration of the faculty of management, Maikop State Technological University.*

## **PROJECTION APPROACH TO THE FORMATION OF TARGETS OF REGIONAL ECONOMIC DEVELOPMENT**

*The article substantiates the need to implement a systematic approach to the formation of regional economic development objectives. Methodology, which allows the system to take into account the nature of interactions of the elements of the management object, has been proposed.*

*Keywords: regional economics, management, goals of regional development, projection approach.*

Одним из существенных свойств региональной экономики, затрудняющих процессы анализа и прогноза ее возможных реакций на управляющие воздействия является системность, что определяет необходимость рассмотрения ее как единого целого, невозможность адекватного выделения отдельных составляющих, в достаточной мере замкнутых и потому допускающих решение частных задач управления. Именно поэтому необходимо отказаться от применения декомпозиции по отношению к объекту управления и перейти к его целостному отображению в общей схеме управления. Упрощение в данном случае может быть достигнуто не как расчленение сложного объекта на некоторые простые составляющие (принцип декомпозиции), но как исследование целостного объекта – системы с различных точек зрения (рисунок 1). В результате применения такого подхода получим множество описаний исследуемого объекта – проекций. При этом качество каждой проекции можно оценивать по его способности отражать системные свойства, обеспечивать возможности постановки и решения задач управления.

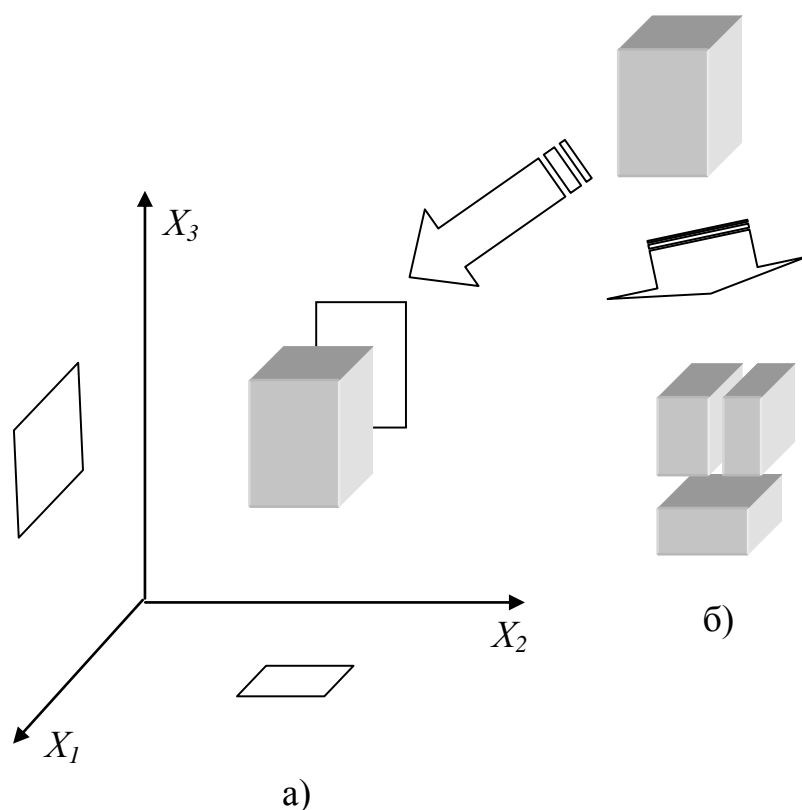


Рисунок 1. Подходы к исследованию сложных систем: а) – построение проекций; б) – декомпозиция.

Существенной категориальной составляющей процесса управления является цель – описание в каких-либо терминах желаемого состояния системы. Однако, образ будущего может формулироваться в нечетких определениях (высокое качество жизни, стабильная экономика, устойчивое развитие и пр.), а «...определение цели – это достаточно четкая форма принятия решений, требующая выработки конкретного набора задач» [1]. Таким образом, формирование совокупности целей проводится для уменьшения неопределенности.

По отношению к столь сложному объекту управления, каковым является региональная социально-экономическая система, выполнение указанного требования достаточно сложно, что вызывает необходимость развития возможных способов разрешения данной проблемы, в частности, предлагается синтезировать проекции дерева целей. При этом можно ожидать большей согласованности целевых ориентиров отдельных сфер и отраслей. Заметим, что для целей в этом случае будет соблюдаться не принцип декомпозиции, а принцип проективного отображения, сохраняющий проявления свойства системности (см. рисунок 1).

Отличия данных способов легко продемонстрировать на примере популярного некогда стремления удвоения ВВП. Реализация принципа декомпозиции приводит к необходимости удвоения показателей качества функционирования отдельных отраслей, на что и ориентировались руководители предприятий на местах. Однако экономика представляет собой сложный механизм, в котором часть результатов деятельности обеспечивает поддержание воспроизводственных процессов, другая же часть представляет собой способ удовлетворения многочисленных и разнообразных потребностей общества и его отдельных индивидов. Перераспределение продуктов

отличается нелинейностью, субъективностью и множеством других характерных для сложных объектов свойств. Даже при использовании линеаризованных описаний, например, моделей межотраслевого баланса [2], удвоения ощутимых обществом показателей качества функционирования экономики невозможно достичь простым кратным увеличением выпуска отдельных отраслей, поскольку оно потребует увеличения и промежуточного потребления.

Похожие выводы можно найти в работах, посвященных анализу последствий развития туризма в Республике Адыгея [3]. Отдельное рассмотрение эффектов активизации использования рекреационного потенциала Адыгеи (реализация принципа декомпозиции), казалось бы, дает значительное увеличение доходной части бюджета и оказывает благотворное влияние на экономику региона. Однако даже использование простых линеаризованных моделей [4] показывает, что развитие туризма может привести к увеличению потребности в тех продуктах, которые на территории Республики Адыгея не производятся, либо производятся в незначительных количествах.

В связи с необходимостью модификации способа формирования целевых ориентиров развития региональной экономики, рассмотрим подробнее соответствующий процесс. Традиционно их выработка подразумевает значительный объем работы экспертов, чьи опыт и интуиция определяют качество конечного решения. При выработке целеориентирующих воздействий отдельные частные задачи подчиняются достижению главной цели. Однако, при этом необходимо различать цель и способ ее достижения. Рассмотрим указанные категории в трехмерном пространстве проекций (рисунок 2). Пусть параметры  $X_1, X_2, X_3$  – некоторые характеристики региональной социально-экономической системы. В некоторый момент времени состояние региона определяется конкретными значениями набора указанных параметров (точка А на рисунке 2). Желаемое состояние в пространстве признаков может быть выражено также в терминах тех же параметров и показано на рисунке точкой В.

Линия, соединяющая указанные точки, представляет собой способ достижения целевых ориентиров и определяется процессом изменения состояния объекта управления. Обозначим данную траекторию АВ. Тогда рассматриваемая проблема может быть сформулирована следующим образом: «каким образом распределяются функции между различными уровнями управления относительно формирования целей (точка В) и способов их достижения (линия АВ)». Проблема решения сформулированной задачи определяется тем, что существующая практика управления ориентируется на концентрацию функций целеполагания и определения способов достижения целей на одном и том же уровне. Однако предлагаемые способы достижения целей должны учитывать имеющиеся и распределенные между различными подразделениями системы управления ресурсы и возможности их использования, согласованность отдельных составляющих процессов управления между собой. Более адекватным подходом могло бы быть использование опыта управленцев каждой конкретной сферы, их знаний предметной области и интуиции. Однако при этом трудно обеспечить согласованность системы управляющих воздействий между собой. Выделим три возможных подхода к синтезу целей и выработке способов их достижения для регионального уровня:

- формирование целей и способов их достижения реализуются на верхнем управленческом уровне (графа Ц<sub>1</sub> в таблице 1);

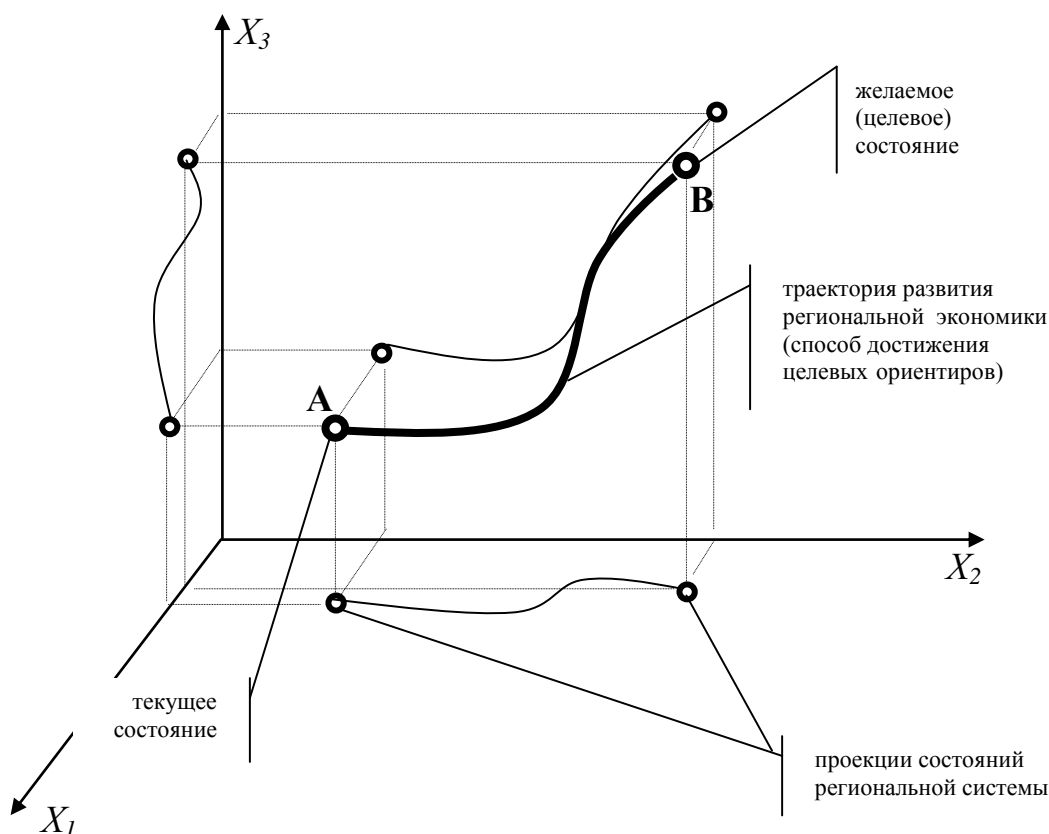


Рисунок 2. Проективный подход к построению целей развития региональной экономики.

- формирование целей происходит на верхнем уровне, способов их достижения – на нижних уровнях (графа Ц<sub>2</sub> в таблице 1);
- формирование целей происходит на верхнем уровне, выработка способов их достижения – совместно на верхнем и нижних уровнях (Ц<sub>3</sub> в таблице 1).

Таблица 1. Характеристика подходов к формированию системы управляющих воздействий на региональную социально-экономическую систему.

Подходы к управлению региональными социально-экономическими системами	Ц <sub>1</sub>	Ц <sub>2</sub>	Ц <sub>3</sub>
Показатели качества подходов			
Согласованность отдельных составляющих системы управляющих воздействий	+	-	+
Возможность учета совокупности используемых ресурсов	-	+	+
Простота процедур синтеза управляющих воздействий	+	+	-
Эффективность (качество) управления	-	-	+

Рассматривая крайние ситуации, сведенные в таблицу 1, замечаем, что каждый из них имеет свои достоинства и недостатки. Так, качество управления, зависящее от согласованности отдельных компонентов вектора управляющих воздействий и ориентации на имеющиеся ресурсы, практически в любых задачах и ситуациях оказывается ниже для случаев Ц<sub>1</sub> и Ц<sub>2</sub>, чем для случая Ц<sub>3</sub>. Единственным существенным недостатком подхода Ц<sub>3</sub>, как следует из таблицы, является высокая трудоемкость и сложность процедур реализации.

Выходом из сложившейся ситуации может служить использование проекционного подхода к формированию системы целей и способов их достижения, организующего как раз процесс взаимодействий управленцев различного уровня и сфер деятельности. При этом сам процесс может быть представлен в виде последовательности отдельных этапов:

1. На верхнем управленческом уровне осуществляется формирование системы целей – характеристик желаемого состояния региона.

2. Строятся различные, определяемые задачей проекции, в которых отображаются текущее и желаемое состояния.

3. Каждая из проекций доводится до сведения управленцев нижнего уровня.

4. В каждой из выделенных сфер соответствующей подсистемой управления формируется способ достижения целей. Таким образом, на каждой из проекций строится траектория предполагаемого развития региона.

5. Анализируются ресурсные возможности, обеспечивающие избранный способ реализации процесса управления.

6. Если все траектории удастся построить, то они автоматически оказываются согласованными, поскольку обеспечивают достижение одной цели. В противном случае (при невозможности выработки соответствующего имеющимся ресурсам способа достижения сформулированных целей) необходимо вернуться к пунктам 1, 5.

7. Полученная совокупность траекторий определяет интегральный способ развития региона и может быть использована для выделения частных задач и тактических целей развития.

Таким образом, предлагаемая процедура формирования целей управления развитием региональной экономики позволяет учесть системность объекта управления.

#### **Литература:**

1. Попов Р.А. Региональный менеджмент: учебник. Краснодар: Советская Кубань, 2000. С. 307.

2. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. М.: ГУ ВШЭ, 2001.

3. Чефранов С.Г., Алексеев А.В., Цыгикало В.С. Устойчивость функционирования региональной экономики: понятие, сущность, критерии. Майкоп: МГТУ, 2004. 31с.

4. Маськов С.А., Чефранов С.Г. Оценка результатов структурных преобразований с помощью моделей балансового типа // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Технические науки. 2004. № 2. С. 102-103.