

УДК 004.738.5: 070 (470.6)  
ББК 76+32.97 (2137)  
К-85

*Крынина Ольга Юрьевна, кандидат социологических наук, доцент кафедры сервиса, туризма и связей с общественностью факультета новых социальных технологий Майкопского государственного технологического университета,. e-mail: 54029@rambler.ru.*

**ИНТЕРНЕТ-ПУБЛИКАЦИИ КАК ТЕХНОЛОГИИ  
ИНФОРМАЦИОННОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ (НА МАТЕРИАЛАХ  
ГРУЗИНО-ЮГООСЕТИНСКОГО КОНФЛИКТА)  
(рецензирована)**

*В статье представлены результаты контекстного исследования Интернет-публикаций российских и зарубежных средств массовой информации в период грузино-югоосетинского конфликта.*

*Ключевые слова: информационная война, интернет-публикации, общественное мнение, блоги, пропаганда, грузино-югоосетинский конфликт.*

*Krynina Olga Yurjevna, Cand. of Sociology, senior lecturer of the chair of service, tourism and public relations of the faculty of new social technologies, Maikop State Technological University, e-mail: [54029@rambler.ru](mailto:54029@rambler.ru).*

**INTERNET PUBLICATIONS AS INFORMATION IMPACT TECHNOLOGY (ON  
MATERIALS OF GEORGIAN –SOUTH- OSSETIAN CONFLICT)**

*The article presents the results of the contextual research of the online publications of Russian and foreign mass media during the Georgian-South Ossetian conflict.*

*Keywords: information warfare, internet publications, public opinion, blogs, advocacy, the Georgian-South Ossetian conflict.*

Все стороны грузино-югоосетинского конфликта (а ими являются не только Грузия, Южная Осетия и Россия), уделяли особое внимание формированию общественного мнения в Интернете. Именно грузинские представители создали первый сайт, посвященный этому конфликту.

По мнению аналитиков, к концу весны 2008 года стали проявляться первые приемы информационной войны. Некоторые журналисты, занятые информационным обслуживанием режима Саакашвили, начали внедрять в умы общественности тезис о войне, которую Россия собирается начать против Грузии. Россия не была готова к информационной войне, тогда как западные СМИ задолго до «августовских» событий в Южной Осетии негативно отзывались о «сепаратистах» из Южной Осетии и Абхазии и пропагандировали в массовом сознании демократичность режима Саакашвили.

Произошедшее после «Революции Роз» изменение государственной символики стало первым шагом серьезного использования возможностей интернета, так как значительно повысило узнаваемость и «презентабельность» грузинского флага в лице западных обывателей, автоматически вызывая аналогии с европейской принадлежностью государства. В контексте информационного противостояния имеет важность внешний вид солдат, а также их обмундирование и оборудование. В результате этого стало возможным создать что-то среднее между американским солдатом и представителем НАТО. Благодаря этому образ грузинского солдата, внешне напоминающего представителей вооруженных сил Европы, либо США, несомненно сыграл значимую роль в информационной войне. Интернет-пользователи восприняли грузинскую армию, одетую в

знакомую форму, частично вооруженную американскими винтовками, и передвигающуюся на автомобилях Land Rover так, как и задумывалось изначально. Образ российских военных в выцветшем «комке», едущих на чадающей военной технике, с развивающимися на ветру «ушами» танковых шлемов 70-х годов прошлого века идеально вписался в предложенную грузинской стороной концепцию «агрессора с явными чертами СССР».

По мнению экспертов, южноосетинская сторона с самого начала боевых действий весьма грамотно вела информационно-пропагандистскую работу через несколько своих интернет-сайтов, среди которых особо можно выделить <http://osinform.ru> и <http://osradio.ru>. Именно через эти сайты распространяется официальная и неофициальная информация о происходящем в Цхинвале. На некоторых популярных форумах содержалось до 90 % откликов в пользу России, с одобрением признания ею независимости Абхазии и Южной Осетии. И совсем не случайно Грузией была предпринята попытка блокировать эти сайты путем Dos-атак и сайтов-фальшивок.

Южно-осетинский сайт <http://cominf.org> сообщил днем 7 августа, что в связи с проводимой DDOS атакой осетинские сайты часто подолгу недоступны. Для разгрузки запущен дополнительный сайт Цхинвал.ru. Кроме того, появился поддельный сайт ИА «Осинформ» <http://www.os-inform.com>, сделанный Грузией. Эта грузинская провокация была быстро разоблачена российскими интернет-пользователями.

Какой-либо централизованной кампании по освещению событий со стороны государственных структур в зарубежном сегменте сети Интернет проведено не было, а Интернет-представительство телеканала Russia Today в полном объеме со своей задачей не справилось.

Неудовлетворительной оценки заслуживает работа в социальных сетях. Даже на таких ресурсах, как «Одноклассники» и «ВКонтакте» получили широкое распространение анкеты пользователей с грузинскими флагами вместо фотографий пользователей, в то время как ответные акции российских пользователей носили бессистемный и стихийный характер.

В современной теории информационных войн активно используется понятие «кибератаки», под которым понимаются диверсионные действия по выведению из строя источников информации противника или по намеренной фальсификации передаваемых через него данных. Можно выделить основные направления работы в сети Интернет со стороны Грузии и России. Так, Грузинской стороной была проведена блокировка всего российского телевидения и .ru доменов для местного населения; проведено закрытие административной карты на Google maps; проведена атака на RussiaToday; а также отмечено быстрое удаление «лишних» голосов в delfi.ee.

В свою очередь, российской стороной были отмечены атаки RBN на сайты президента и МИД Грузии вынудили тех переехать на блоги Google; проведен флешмоб на опрос CNN с перевесом голоса в 90% что операция миротворческая, осуществлен дефейс украинского index.ua и псевдо-взлом грузинского «Яндекса».

Российские блоггеры, которые развернули широкомасштабную информационную войну в Интернете: разоблачали фальшивые материалы западных информационных агентств, оперативно публикуя информацию «прямо из горячей точки», устраивали флешмоб акции по ответу на опрос «Считаете ли вы действия России справедливыми?», проводимый CNN. Создавались блоги и опросы: «Зачем Россия ввязалась в осетинскую войну?», «Кем и когда начал создаваться на Западе образ России как врага?» и многие другие. В блогах информационная война началась сразу же после начала боевых действий. В противовес провокациям прогрузинских пропагандистов представители молодежного движения «Россия молодая» организовали в ЖЖ ленту новостей, в которую помещались все сообщения информагентств о ситуации в Южной Осетии. Вся информация о ситуации в зоне конфликта аккумулировалась в ЖЖ-сообществе

georgia\_war. На тот момент это сообщество являлось достаточно объективным показателем состояния дел на Интернет-фронте, в нем публиковались самые разные мнения.

В рамках информационной контр-пропаганды, как системе защитных действий по опровержению ложной, смягчению или нейтрализации пропаганды противника для снижения эффекта на умы союзников и созданию основ для ответной информационной атаки, на российских сайтах и в социальных сетях начался призыв участников Рунета к участию в информационной войне против Грузии.

Так, прежде всего требовались добровольцы, владеющие английским, французским, испанским или немецким языками, чтобы реагировать на публикации на антироссийских сайтах и в интернет-дневниках (блогах), описывая происходящее в Южной Осетии с российской точки зрения. Предлагалось участвовать в sms и e-mail рассылке гражданам Европы и Запада.

Окончание боевых действий было ознаменовано включением в процесс освещения событий российского высшего руководства. В частности особого внимания заслуживает общение Владимира Путина с зарубежными журналистами, во время которого было сделано немало важных заявлений. Однако, судя по анализу высказываний пользователей на портале YouTube, перед попаданием в эфир западных телекомпаний данное интервью подверглось серьезной редакции, а эпизоды были вырваны из контекста и преподнесены в обрывочном виде.

Так, 13 августа появилась статья итальянского журналиста Андре Глюксмана «Защитим Тбилиси» в «Corriere della Sera», который обвинил Россию в развязывании войны: «...давайте начнем с четкого объявления того, кто является агрессором - Россия Владимира Путина и Дмитрия Медведева...». Для создания ещё большего образа врага рядом с этой статьей редакция газеты разместила счётчик с «Предварительными данными о жертвах конфликта в Грузии», которые на тот момент составили 1700 человек. Очевидно, что 1500 из них были убиты грузинскими военными, однако российская сторона не выступила с разъяснением. В публикациях газет The Times и The New York Times также прослеживались антироссийские настроения.

Пятидневная война ещё раз подтвердила – важна не правдивость информации, а оперативность её подачи. Такие промахи связаны в первую очередь с тем, что Россия ориентировалась на поддержку внутри страны, а не на реакцию Запада.

На текущий момент подход российской стороны к информационному противостоянию заслуживает негативной оценки. Выявлено отсутствие какой-либо единой стратегии информационного сопровождения реализуемых страной силовых и прочих внешнеполитических акций. Действия официальных лиц носят преимущественно реактивный характер, а работа по направлениями телевидения и Интернет бессистемна.