

УДК 159.922:001
ББК 88
А-98

Ашхамахов Казбек Идадович, кандидат педагогических наук, доцент кафедры философии и социологии факультета новых социальных технологий Майкопского государственного технологического университета, тел.: 89094708390.

**КОЛЛАПС СМЫСЛА ПОНЯТИЙ «ИНДИВИД»,
«ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ» И «ЛИЧНОСТЬ» В ФИЛОСОФИИ И ПСИХОЛОГИИ**
(рецензирована)

В настоящей статье проводится критический логико-содержательный анализ состояния интерпретации понятий «индивид», «индивидуальность» и «личность» в официальной философии и психологии. Констатируется полный разрыв между семантической основой этих понятий и их семиотическим выражением, когда последним, как символической формой, пытаются заменить смысл. Это лишает его всякого юридического статуса и служит в результате объектом антинаучных спекуляций со стороны ортодоксально настроенных представителей данных дисциплин. Как следствие – вполне обоснованное скептическое отношение к существующим в них законам, принципам и методам познания.

Ключевые слова: деятельность сознания, семантико-семиотическое отражение, индивид, индивидуальность, личность, алогичные парадоксы.

Ashkhamahov Kazbek Edhadovich, Cand. of Pedagogics, senior lecturer of the chair of philosophy and sociology of the faculty of new social technologies, Maikop State Technological University, tel.: 89094708390.

**COLLAPSE OF THE SENSES OF THE NOTIONS 'INDIVIDUAL', 'INDIVIDUALITY'
AND 'PERSONALITY' IN PHILOSOPHY AND PSYCHOLOGY**

In this article a critical analysis of the logico-meaningful interpretation of the terms "individual", "individuality" and "personality" in official philosophy and psychology has been made. A complete rupture between the semantic basis of these concepts and their semiotic expression has been ascertained. The latter, being a symbolic form, is used to replace the meaning. This deprives it of any legal status and serves as a result of the object of unscientific speculation on the part of the orthodox-minded representatives of these disciplines. As a result - a well-grounded skepticism about the laws, existing in them, principles and methods of cognition.

Keywords: activity awareness, semantic-semiotic reflection, individual, individuality, personality, illogical paradoxes.

Понятийный аппарат является основой существования любой науки. Знаковая символическая форма понятий должна содержать в себе сущностные смысловые характеристики реального мира, поскольку понятия в человеческом языке – это не столько обозначение каких-либо объектов, предметов и явлений, сколько, что самое важное, выражение деятельности сознания семантико-семиотическим способом. Другого варианта нет. Посредством этого оно реализует свой потенциал на основе опыта, приобретаемого с использованием природных «инструментов» - ума, чувств, и физического тела. Таким образом, происходит познание человеком самого себя, природы и общества.

Чтобы разобраться как воспринимается и используется понятийный аппарат в официальной философии и психологии возьмем для логического анализа такие очень важные понятия как «индивид», «индивидуальность» и «личность». Типовой философский энцикло-

лопедический словарь, как авторитетный представитель этой отрасли знания, свидетельствует так: «Индивидуум (лат. - нерасчленимое) – особь, которая не может быть расчленилена без потери ее самобытности...». И далее: «Строго говоря, это определение может быть принято только для высших животных, включая человека... как самостоятельное, одаренное разумом существо, которое может само распоряжаться собой, но одновременно во внешних своих отношениях является и носителем общечеловеческих достоинств» [1]. Как видно из текста, этот единственный экземпляр, неделимая частичка наиболее развитых животных в приложении к человеку оказывает прямо-таки «волшебное» воздействие – он становится разумным, в состоянии отвечать за свои поступки, не зависеть от внешнего мира в своем самоутверждении. Но, мало того, индивидуум, обращаясь к этому миру, проявляет яркие признаки общечеловеческих или, что одно и то же, вообще – человеческих родовых признаков, имеющих «достоинства». Какие такие «достоинства» имеет человек, который их, по его же определению, иметь не может, не понятно: «... Человек принадлежит к млекопитающим, а именно к гоминидам (т.е. человекообразным существам)... о причинах, определивших становление собственно человека, можно высказать только предположения...» [2]. Его отличие в биологических данных от остальных родовых признаков живых организмов на Земле мы еще можем принять, а вот какими «достоинствами» вообще – человеческого характера индивидуум обладает и откуда они у него появились остается только гадать.

Следующий вопрос: что же тогда представляет собою личность и в чем ее отличие от индивида? Тот же энциклопедический словарь растолковывает понятие «личность» следующим образом: «Личность, персона (от лат. persona – маска, роль актера)... - этический феномен. Она представляет собой содержание, центр и единство актов, интенционально направленных на другую личность... С 18 века личность начинают отличать от индивидуальности...». Тут же в подтверждение сказанного приводится ссылка на изречение видного немецкого философа И. Гартмана: «Под личностью, – заявляет он, - мы понимаем человеческий индивид, поскольку он... предстает соединенным с другими такими же человеческими индивидами и узнает об их манере обращения, высказываниях, воле и стремлениях, встречается с их мыслями, взглядами, суждениями и занимает какую-то позицию по отношению к их претензиям, настроениям и ценностям» [3]. Короче говоря, некая точка зрения индивида, образованная в соотношении имеющихся у него в наличии мировоззрения, представлений и поведенческих реакций образует личность. Но это часть объяснения противоречит началу. В ней упоминается уже готовая личность, наполненная моральными и нравственными нормами и, поэтому, имеет стремление обратиться к другой личности, которая также имеет адекватное стремление в отношении к предыдущей. Так где же здесь смысл?

Индивид и личность – это одно и то же или каждый из них имеет собственные свойства? Если они тождественны по сути, то стоит ли их называть по-разному? А если нет, тогда зачем нужно вносить путаницу в философских рассуждениях о предмете познания.

Не продвигает нас вперед и психологическая точка зрения о понятиях «индивид» и «личность». Вот один из наглядных примеров их ложных интерпретаций в этой науке: «Говоря о конкретном человеке, что он индивид, мы по существу утверждаем, что он потенциально человек», - заявляют авторы учебника по психологии для вузов А.В.Петровский и М.Г.Ярошевский. Надо их понимать так, что человека как такового нет; но есть некое явление по отношению к отдельному существу, абстрактно именуемому «человеком», что он-де индивид и тогда возникает возможность стать таковым впоследствии. Нам интересно было бы узнать, когда же этот конкретный индивид все-таки станет человеком. Однако этим надеждам не суждено сбыться, поскольку далее говорится, что «появлясь на свет как индивид, человек постепенно обретает особое социальное качество, становится личностью» [4]. А где же человек не в потенции, а в

действительности ставший им и каким образом он мог бы реализоваться в индивиде? Ответа нет. Зато есть «замечательное» превращение индивида в личность, миновавшую человеческую стадию с помощью общества, которое, оказывается, развивает «особое социальное качество». Можно себе представить, какое такое «качество» дает общество индивиду, когда оно не очеловечивает его, а превращает в побочный унифицированный продукт социализации, именуемый почему-то «личностью».

Не стал себя утруждать объяснением понятия «индивид» другой представитель психологии Р.С. Немов. У него личность не имеет уже к индивиду никакого отношения, но появляется на белый свет, когда человек берется «... в системе таких его психологических характеристик, которые социально обусловлены, проявляются в общественных по природе связях и отношениях, являются устойчивыми, определяют нравственные поступки человека, имеющие существенное значение для него самого и окружающих» [5]. Отсутствие всякого смысла в определении налицо. Действительно, как можно принять утверждение о том, что психологические свойства, состояния и проявления у человека детерминированы обществом? Каким образом общество может вызвать их к жизни, если они изначально не существовали вовсе? Подобное порождает подобное, и никакое общество не в состоянии с помощью социальных связей и отношений утверждать свои претензии в возникновении психики человека и ее проявлений. Никакое общество, тем более, не может вложить в него нравственность и определять нравственные поступки. Нравственность – это один из признаков сознания человека, долженствующего вступать в социальные отношения с уже готовым представлением о них, а не надеяться получить эту нравственность на практике. Эмпирическая общественная деятельность, не имеющая первоначального идейного содержания о ее цели, задачах, методах и средствах, находится на уровне социо-комформной рефлексии. Другими словами, социальные связи и отношения порождают другие социальные связи и отношения, рефлексивно сформированные, более удобные и ожидаемые.

В обойме логического абсурда продолжает оставаться психология в лице следующего своего достойного представителя, который не в состоянии хоть как-то помочь выйти из него. Перед нами суждение профессора Б.Ф. Ломова, заявляющего буквально следующее: «... Понятия «индивид», «индивидуальность» и «личность» не тождественны по содержанию. Каждое из них раскрывает специфический аспект индивидуального бытия человека...». В чем же заключаются эти аспекты и какова их специфика? Читаем дальше и с изумлением узнаем, что «личностные свойства как проявления социального качества индивида можно понять лишь при изучении его жизни в обществе... В этом смысле общество порождает личность... Личность – это член общества и его продукт... И в месте с тем порождение, формирование и развитие личностей является необходимой «составляющей» самого процесса развития общества, поскольку без личностей ни этот процесс, ни самоё общество не могут существовать». А чтобы приобрести качества индивидуальности, как растолковывает Б.Ф. Ломов, мы должны раз и навсегда уяснить себе, что «индивидуализация – это фундаментальный феномен общественного развития человека. Один из его признаков (и показателей) состоит в том, что у каждой личности формируется ее собственный (и уникальный) образ жизни и собственный внутренний мир» [6]. Из всего вышесказанного следует то, что и подразумевается, а именно: а) личность без общества – не личность; б) личность становится таковой благодаря воздействию на него общества; в) само общество существует и развивается благодаря порожденным им личностям и г) в процессе порождения обществом личности последняя приобретает индивидуальность.

Опять, в который уже раз, мы сталкиваемся с алогичным парадоксом изложения научного материала. В самом деле, можно ли представить себе, чтобы общество, породившее личность, не существовало прежде, чем оно породило личность (личности)? Нет общества – нет личности. Но, в то же время, получается так, что нет личности – нет

общества. Это напоминает нам известную неразрешимую, казалось бы, загадку о курице и яйце: что же из них было раньше?

Недоумение вызывает и объяснение понятия «индивидуальность, индивидуализация». В соответствующей статье уже цитировавшегося ранее философского словаря говорится, что «индивидуальность – 1) своеобразие, совокупность качеств и отличительных свойств, выражающих сущность особенного, отдельного индивида... 2) в отличие от личности специфическое, неповторимое в индивиде. Индивидуальность как таковая имеет идеальный ценностный характер, т.е. индивидуальная ценность независима от реальной личности. Этическая ценность состоит в сохранении верности самому себе, в подлинности и положительности ее сущности... Но эта добродетель как таковая не достижима, достигнуть ее можно лишь благодаря индивидуальному осуществлению...» [7]. Здесь сразу же бросается в глаза отсутствие взаимосвязи между понятиями «индивид» и «индивидуальность». И действительно, если индивид как особь человека является «носителем общечеловеческих достоинств» в самом себе по определению и, вступая в социальные связи с другими индивидами, становится личностью, то почему же личности отказывается в индивидуальности? Ведь личность, по их же словам, - это продукт социализации. Но нет, говорят нам, это далеко не самоочевидно. Индивидуальность принадлежит индивиду, хотя он, одновременно, и личность, посредством влияния общества. Индивидуальность, мол, - это абстрактная категория, личность же – реальная фигура. При установлении двусторонней связи «индивид - индивид» получаем индивидуальность в абстракции, которая существует сама по себе, а личность-де здесь ни при чем. Процесс индивидуализации в обществе так влияет, мол, на индивида, что он высвобождает скрытые и дремлющие потенциальные, неэтические, по всей видимости, «ценности» в виде конечного результата – индивидуальности. Этические ценности личности, которые она получила в ходе ее порождения обществом (кстати, как «побочный продукт» абстрактной индивидуальности), не могут, оказывается, проявить себя без абстрактно-специфического индивидуального поведения и мышления. Но коль индивидуальная ценность независима от личностных, т.е. вторичных и не связанных с первой, ценностей, то резонно спросить, как личность сможет уяснить ее и применить в достижении этических добродетелей? Хотя эту этику личность и получила от общества, но индивидуальность присуща только отдельному индивиду. Однако, парадокс: до включения в общество он ей не обладает. При социализации же индивид, ставший личностью, теряет индивидуальность.

Представим для наглядности решение данной проблемы ортодоксально ориентированной гуманитарной наукой в виде следующей простой схематической последовательности:

- 1) индивид + индивид (индивиды) = личность;
- 2) личность \neq индивиду;
- 3) индивид = индивидуальное (абстракция);
- 4) личность + индивидуализация = индивидуальное = индивид;
- 5) личность = неиндивидуальное (реальность).

Добавляем окончательное звено в этой последовательности и получаем:

б) индивид + индивид \neq личность, т.е. абстракция + абстракция не дает этического обоснования эмпирического явления личности. Первый пункт окончательно отрицается последним. Получаем в результате еще один веский аргумент о том, что общество не порождает личность. Данное утверждение – естественный итог внимательного логико-фразеологического анализа рассматриваемых понятий – и ничего более.

Психология, в который раз, опускает себя все ниже и ниже по шкале своей значимости в науке. В этом лишний раз убеждаешься, когда сопоставляешь точку зрения академической философии и психологии в отношении понятия «индивидуальность». Здесь между ними нет никакой разницы из-за отсутствия всякой смысловой логики. Вот

что говорит нам о нем психологический словарь: «Индивидуальность – человек, характеризуемый со стороны своих социально значимых отличий от других людей; своеобразие психики и личности индивида, ее неповторимость... предпосылкой формирования человеческой индивидуальности служат анатомо-физиологические задатки, которые преобразуются в процессе воспитания, имеющего общественно обусловленный характер...» [8]. В этом случае искренне верующие в Бога люди сказали, что дьявол, князь тьмы и лжи, в удовольствии потирает руки. И мы, со своей стороны, были бы солидарны с ними по сути.

Рамки данной статьи не дают возможности много и обстоятельно доказывать истинность своей позиции относительно этого важного понятия в науке. Считаем, что истина не нуждается в том, чтобы ее доказывали. Ее нужно понимать *arguere*. Скажем только, что индивидуальность человека не имеет отношения к общественным установкам и не зависит от них. Наоборот, возникновение социальных норм обуславливается индивидуальностью, которая заложена потенциально от рождения и проявляется у людей в минуты радости и озарения. Такое, конечно, встречается, к сожалению, не так уж часто и свидетельствует о внутреннем чувстве прикосновения к Источнику жизни, Красоте и Гармонии.

Психика, т.е. сознание, не является продуктом социокультурной деятельности. Для этой деятельности требуется наличие уже готового сознания, направляющего и управляющего ею. Сознание, конечно, неповторимо и уникально, но не как следствие общественной практики, которой без него вообще нет и быть не может, не говоря уже о том, что эту практику некому было бы проводить, т.е. не было бы людей. Сознание дает им жизнь, оно уникально у каждого человека, имеет отдельные неповторимые частные проявления, определяет такого же рода жизненную стезю, являясь отпечатком в миниатюре беспредельной Вселенной. О том, что личность не порождается обществом было указано ранее. Поэтому ее уникальность заложена также от рождения, но проявиться может в действии под руководством познавательного аспекта сознания и с использованием физической оболочки человека. Насчет «анатомо-физиологических задатков формирования индивидуальности» нет необходимости говорить что-либо. Явная бессмыслица налицо. Психология сама себя загнала в угол.

В заключение мы хотели бы отметить, что отсутствие хоть какого-либо логического смыслового основания в адекватном восприятии и использовании рассматриваемых понятий со стороны официальной философии и психологии дает нам веское и однозначное право скептически относиться к существующим в них теориям, законам и принципам.

Литература:

1. Философский энциклопедический словарь. М., 1999. С.177.
2. Там же. С. 510.
3. Там же. С. 244.
4. Петровский А.В., Ярошевский М.Г. Психология: учебник для студентов вузов. М., 1998. С. 337.
5. Немов Р.С. Психология: учебник для вузов. М., 1999. С.336.
6. Ломов Б.Ф. Сознание как идеальное отражение // Психология сознания / сост. и ред. Л.В. Куликова. СПб., 2001. С.126-127, 129, 132.
7. Философский энциклопедический словарь. С.176.
8. Краткий психологический словарь / под ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. Ростов н/Д, 1998. С.129.