

УДК 336.14:352

ББК 65.9(2)26

П-75

Пригода Людмила Владимировна, кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита финансово-экономического факультета Майкопского государственного технологического университета, e-mail: Lusi001@yandex.ru.

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ
МУНИЦИПАЛИТЕТОВ ПОСРЕДСТВОМ УПРАВЛЕНИЯ НЕМАТЕРИАЛЬНЫМИ
АКТИВАМИ**
(рецензирована)

В данной статье рассматривается механизм обеспечения финансовой устойчивости муниципальных образований, обосновывается необходимость индикативного управления активами на портфельной основе.

Ключевые слова: муниципальные образования; портфель активов; управление активами.

Prigoda Ludmila Vladimirovna, Cand.Econ.Sci., assistant professor of the department of finance and credit at the faculty of economics and finance, Maikop State Technological University, e-mail: Lusi001@yandex.ru.

**SUPPORTING THE FINANCIAL STABILITY OF MUNICIPALITIES BY
MEANS OF MANAGEMENT OF NON-MATERIAL ASSETS**

In the given article the maintenance of financial stability of municipalities is considered. The necessity of indicative management by portfolio assets is proved.

Keywords: municipality; portfolio assets; management of assets.

Обеспечение финансовой устойчивости – приоритетная задача органов местного самоуправления, так как именно обеспечение достаточного объема денежных средств для ежедневного выполнения финансовых обязательств, определение необходимого уровня ликвидности и способов его обеспечения, включая накопление остатков денежных средств, ликвидных активов и организацию доступа к необходимому объему краткосрочных и долгосрочных заемных средств является основой функционирования муниципального образования, повышения инвестиционной привлекательности и, как следствие, импульсом его устойчивого развития.

Обеспечение рационального, эффективного с финансово-экономических позиций управления значительными по размерам муниципальными активами (как материальными, так и нематериальными) возможно только в результате разработки стратегического плана управления портфелем активов в контексте общеэкономических задач развития муниципалитета. Для оценки качества управления активами рекомендуется использовать систему индикаторов, позволяющую учитывать отдельные факторы финансового положения и платежеспособности муниципального образования. Индикаторы оценки качества управления муниципальными активами отражают ключевые факторы платежеспособности муниципального образования, определяющие текущее финансовое состояние и потенциальные финансовые возможности, устойчивость по отношению к воздействию негативных внешних факторов, уровень методологического и нормативно-правового обеспечения, результаты внедрения передовых практик управления финансами, доступность и объективность информации о финансово-экономическом состоянии муниципального образования.

В данном контексте, по нашему мнению, особое внимание следует уделить проблемам управления нематериальными активами, такими как имидж муниципалитета и степень доверия органам муниципальной власти, как со стороны населения МО, так и со

стороны потенциальных инвесторов. Данная группа активов является составляющей повышения инвестиционной привлекательности и установления высокого кредитного рейтинга муниципального образования. В свою очередь, высокий кредитный рейтинг позволяет муниципалитетам выйти на новый качественный уровень инвестиционной активности.

Муниципальное образование (МО) является одновременно экономическим, социальным и политическим субъектом заимствования. С точки зрения объективных параметров МО - менее рисковый (более надежный) заемщик по сравнению с предприятиями, поскольку:

- имеет разнообразные и постоянные, законодательно определенные источники бюджетных доходов;
- финансово-бюджетная системы МО "встроена" в бюджетную систему региона и страны, следовательно, на законодательно определенных условиях возможна помощь из регионального и федерального бюджета;
- МО по закону обладает значительной собственностью (муниципальное имущество), которая может выступать в качестве залога;
- МО как юридическое лицо может быть ликвидировано лишь в крайнем случае, но и в этом случае, обязательно присутствует его правопреемник.

В последние годы был отмечен динамичный рост такого сектора фондового рынка как рынок муниципальных облигаций (рис. 1).

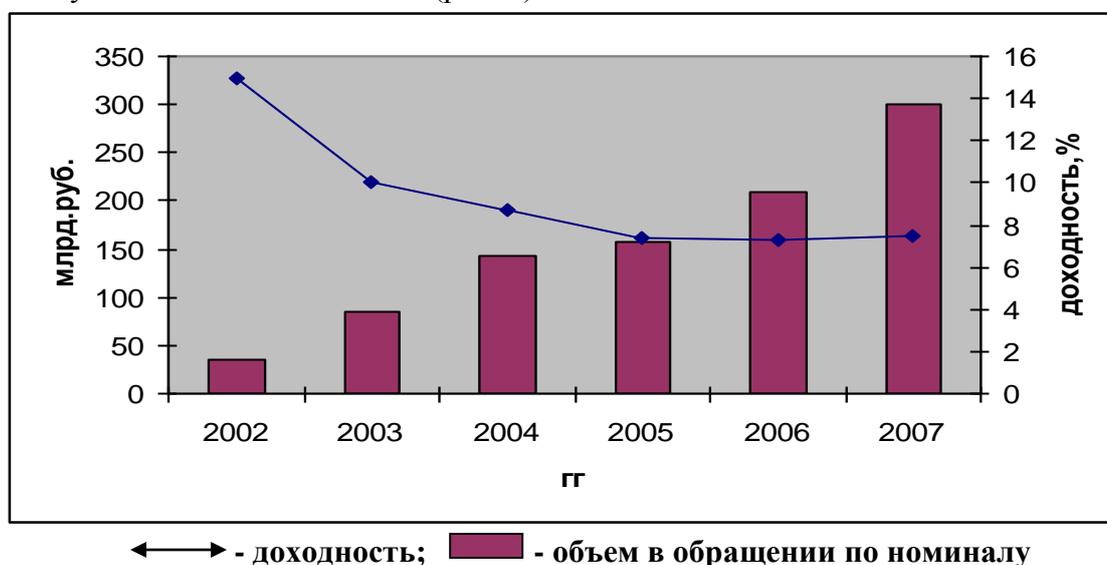


Рис. 1. Параметры рынка муниципальных облигаций в России в 2002-2007 гг. (Составлено на основании данных источника [6])

Привлечению дополнительных денежных средств посредством данного инструмента зачастую способствует именно высокий рейтинг муниципального образования и благоприятная репутация МО в инвестиционном и банковском сообществе. Наличие рейтинга раскрывает объективные финансовые возможности города, повышает репутацию городской власти как готовой для приема инвестиций и открытой для диалога с инвесторами. Достаточно высокий рейтинг повышает возможности города при любой коммерческой или финансовой операции. Независимо от того, используется ли рейтинг для привлечения инвестиций, получения кредитов, выпуска ценных бумаг, сбыта продукции, или расширения деятельности, рейтинг позволяет местному органу власти, демонстрируя свою деловую репутацию, заключать сделки на более выгодных для себя условиях.

Согласно классическим методикам рейтинговых оценок, при установлении объективного рейтинга индикативным методом учитываются финансово-экономические и ситуационные параметры устойчивости муниципального образования. К финансово-

экономическим параметрам относятся устойчивость бюджетной системы, финансово-экономическая ситуация, динамика финансово-экономического развития МО. Ситуационные параметры включают устойчивость муниципальной власти, благоприятный климат для развития предпринимательства, кредитную историю МО. Всесторонний анализ устойчивости муниципального образования позволяет снизить риски потенциальных инвесторов и повысить конкурентоспособность муниципалитета. В тоже время рейтинги становятся визитной карточкой местных органов власти и способствуют результативному участию МО в различных конкурсах и тендерах. Практика показывает и высокую зависимость между рейтингом инвестиционной привлекательности муниципалитета и политическим «долголетием» главы местной администрации. Данная взаимосвязь очевидна - чем устойчивее МО, тем больше доверия муниципальной власти. И, одновременно, чем выше рейтинг главы администрации, тем привлекательнее для инвесторов становится территория.

Помимо объективной оценки деятельности муниципального образования, с учетом того, что эконометрические модели часто страдают сложностью обеспечения текущими источниками данных большинства независимых переменных, необходимых для анализа, по нашему мнению, целесообразно использовать и субъективный подход, учитывающий имидж муниципалитета и степень доверия органам муниципальной власти со стороны местного сообщества, представляющий взгляд изнутри на социально-экономические тенденции развития территории, не смотря на то, что в экспертных системах не всегда четко прослеживаются причинные отношения. Качественный подход позволяет оценить специфику каждой конкретной ситуации. В некоторых случаях внимательное исследование различных специфических элементов, определяющих ситуацию, может быть более важным, чем проведение систематической количественной оценки. Большим недостатком этого метода является чрезмерная субъективность оценок. Старые стереотипы общества могут сыграть роковую роль в процессе оценки критериальных групп. Дж.Саймон оценил этот подход как «спорадический, основанный на селективном, неконтролируемом восприятии или идеологических и личностных пристрастиях».

Экспертные оценки являются обычно конечным продуктом многоступенчатого консультационного процесса, который может вовлекать метод Делфи. Некоторые из этих отчетов могут использовать эконометрические данные, но их основной характеристикой является прогрессивное ранжирование достаточно большого количества муниципальных образований в соответствии с логикой анализа. Метод коллективной экспертной оценки, именуемый "методом Делфи", основан на выявлении согласованной оценки экспертной группы путем их автономного опроса в несколько туров, предусматривающего сообщение экспертам результатов предыдущего тура с целью дополнительного обоснования оценки экспертов в последующем туре. Метод группового взаимодействия экспертов существует в нескольких разновидностях. Все они характеризуются следующими особенностями:

1. Анонимность: ни один участник группы в процессе работы не знает, каким участникам принадлежат высказываемые мнения (кроме его собственных).
2. Многоступенчатость: на одни и те же вопросы эксперты отвечают несколько раз, знакомясь после каждого опроса с его анонимными результатами, с высказанными доводами "за" и "против".
3. Усреднение: результаты работы группы представляются в статистической форме. Например, коллективное мнение о некотором числовом значении представляется в виде двух чисел, задающих интервал, охватывающий половину индивидуальных мнений и оставляющий справа и слева по четверти ответов.

По мнению одного из разработчиков метода Делфи С. Далки, система «Делфи» вынуждает специалистов оценивать и пересматривать основы своих взглядов на те или иные решения, так как в каждом цикле они знакомятся с решениями и мнениями других специалистов и должны защищать, обосновывать свои мнения или менять свои взгляды.

При составлении рейтинга муниципалитетов по уровню социально-экономического

и политического развития предполагается включать следующие этапы: выбор переменных (политическая стабильность, степень экономического роста, уровень социального развития и др.), определение веса каждой переменной, обработка показателей по методу Делфи с использованием экспертной шкалы, выведение суммарного индекса, теоретически располагающегося в пределах от 0 до 50 (минимальный индекс означает минимальный уровень развития исследуемого МО, и наоборот).

В процессе проработки вышеперечисленных этапов, группе экспертов, состоящей из специалистов в области муниципального управления, образования, здравоохранения, жилищно-коммунального хозяйства муниципального образования «Город Майкоп», была представлена система параметров, с целью формирования критериальных групп и определения удельного веса каждого параметра в данной группе. Численность экспертов, принявших участие в исследовании: специалистов в области муниципального управления – 7 чел., образования – 6 чел., здравоохранения – 7 чел., жилищно-коммунального хозяйства – 5 чел. (всего 25 экспертов). Обработка полученных результатов производилась с использованием метода Делфи.

В результате проведенного исследования была сформирована система из пяти критериальных групп, содержащих 18 критериев, позволяющая оценить имидж МО и степень доверия местным органам власти со стороны потребителей муниципальных услуг (табл. 1, 2).

Таблица 1. Система критериев для оценки имиджа муниципального образования «Город Майкоп» и степени доверия органам муниципальной власти по методу Делфи*

*Использована методика, изложенная в следующих источниках: [1], [2], [3], [4], [7]

критерий	параметр	Удельный вес в параметре, %
<i>Критериальная группа 1.</i>		
<i>Экономические перспективы развития муниципального образования</i>		
Критерий 1	Уровень экономического развития	40
Критерий 2	Уровень жизни	30
Критерий 3	Лояльность власти к бизнесу	30
<i>Критериальная группа 2.</i>		
<i>Политическая ситуация</i>		
Критерий 4	Однородность социальной структуры общества	30
Критерий 5	Политическая стабильность	50
Критерий 6	Политическая активность общества	20
<i>Критериальная группа 3.</i>		
<i>Деловая среда</i>		
Критерий 7	Условия труда	20
Критерий 8	Уровень доходов	30
Критерий 9	Инвестиционная активность	30
Критерий 10	Обеспеченность рабочими местами	20
<i>Критериальная группа 4.</i>		
<i>Социальная ситуация</i>		
Критерий 11	Социальная поддержка (социальные программы)	25
Критерий 12	Качество медицинских услуг	25
Критерий 13	Качество услуг сферы образования	25
Критерий 14	Возможность перепрофилирования специалистов	10
Критерий 15	Культурно - досуговая сфера	15
<i>Критериальная группа 5.</i>		
<i>Жилищно-коммунальная сфера</i>		
Критерий 16	Качество услуг ЖКХ	30
Критерий 17	Урбанизированная инфраструктура	20
Критерий 18	Возможность приобретения жилья	50

Показатель формируется на базе экспертных оценок. Полный список возможных параметров, с разной степенью потенциального влияния, может быть гораздо шире и включать несколько десятков политических, экономических и социально-культурных факторов. Выбор факторов и определение их относительного веса остается основной

проблемой количественного метода.

Таблица 2. Суммарный индекс экспертной оценки*

Количество баллов	Кластер рейтинга	Результат оценки
Свыше 40	1	Максимальное доверие
От 27 до 40	2	Умеренно высокое доверие
От 13 до 26	3	Умеренно низкое доверие
Менее 13	4	Минимальное доверие

*В соответствии с методикой, представленной в следующих источниках: [3], [4]

Дальнейшая оценка производится с использованием экспертного опроса для определения качественных параметров. Социально-экономическая и политическая ситуация в муниципалитете ранжируется по шкале от 1 до 10 баллов. Показатель от 1 до 3 свидетельствует о низком уровне развития МО; от 4 до 6 – приемлемом/умеренном; от 7 до 9 – высоком; 10 – сверхвысоком уровне.

В свою очередь, анализ рынка муниципальных облигаций выявил прямую зависимость между рейтингом муниципалитета и объемом эмиссии муниципальных ценных бумаг (табл. 3).

Таблица 3. Влияние рейтинга муниципального образования на объем эмиссии и доходность ценных бумаг*

Муниципальное образование-эмитент ценных бумаг	Рейтинг, F/M	Объем выпуска, млн.руб	Доходность, %
г. Москва МГор 45-об	BBB/Baa1	15 000	7,39
г. Самара	Ba1/BB	4 500	7,95
г. Нижний Новгород	BB/Ba2	2 500	7,93
г. Краснодар	BB/BB-	1 500	8,1
г. Уфа	B+	500	9,07
г. Калуга	B-	1 000	10,16

*Таблица составлена на основании данных источника [5]. Выборка городов-эмитентов ценных бумаг проводилась на основании рейтингов, присвоенных данным муниципальным образованиям международными рейтинговыми агентствами

МО с максимальным рейтингом имеют возможность привлекать значительные инвестиционные ресурсы под минимальный уровень доходности. А также наличие достаточно высокого рейтинга может быть использовано городской властью в следующих направлениях деятельности:

- распространение информации о городе, создание более благоприятного имиджа и репутации;
- расширение круга потенциальных инвесторов за счет появления интереса к городу со стороны крупных корпораций, финансовых структур, государств и международных организаций;
- облегчение ведения переговоров с кредиторами с целью изменения условий предоставления кредитных линий;
- облегчение финансовых условий реализации долгосрочных проектов;
- повышение эффективности управления затратами, связанными с привлечением заемных средств;
- повышение шансов кандидатуры города в рамках какого-либо конкурса, например, на право организации крупномасштабного экономического, культурного или спортивного мероприятия.

Но, не смотря на всю привлекательность рейтингового подхода, для формирования

общего восприятия ситуации необходимо использовать комбинированный подход, который позволяет соединить субъективное восприятие внутренней среды муниципального образования с количественным анализом объективных данных. Данный метод позволяет оценить не только лояльность населения муниципалитета к властным структурам, но и, в свою очередь, может служить составляющей комплексного анализа для оценки уровня инвестиционного риска.

Таким образом, исследование позволило сделать следующие выводы и обобщения.

Во-первых, разработка механизма обеспечения финансовой устойчивости муниципального образования как составляющей реализации концепции его стратегического развития обуславливает необходимость взаимоувязки нормативно-правового, управленческого, экономического и финансового модулей уже на стадии разработки методического обеспечения их создания. Организационно-экономические и социальные результаты данного механизма в условиях разграничения вопросов местного значения, финансовых и материальных средств между муниципальными образованиями проявляются в достижении эффективности по основным направлениям концепции комплексного социально-экономического развития муниципальных образований.

Во-вторых, на финансовую устойчивость муниципального образования значительное воздействие оказывают нематериальные активы, такие как инвестиционный рейтинг, имидж муниципалитета и органов муниципальной власти. Инвестиционная привлекательность МО является комплексной характеристикой, которая не исчерпывается параметрами и свойствами, существенными для прямых инвесторов и рисками, возникающими для них при вложении капитала в конкретные проекты, сферы, объекты или площадки.

Инвестиционный рейтинг является эффективным средством, при помощи которого местный орган власти может сообщить о своей кредитоспособности инвесторам, покупающим долговые обязательства, банкам, поставщикам и клиентам, заключающим долгосрочные контракты с муниципалитетом. Рейтинг также является важной составной частью общей программы поддержания отношений с инвесторами, способствуя повышению инвестиционной привлекательности территории. Регулирование органами местного самоуправления инвестиционной деятельности предусматривает:

- создание в муниципальном образовании благоприятных условий для развития инвестиционной деятельности;
- прямое участие органов местного самоуправления в инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, путем:
 - разработки, утверждения и финансирования инвестиционных проектов, осуществляемых муниципальным образованием;
 - проведения экспертизы инвестиционных проектов в соответствии с законодательством Российской Федерации;
 - выпуска муниципальных займов в соответствии с законодательством Российской Федерации;
 - вовлечения в инвестиционный процесс временно приостановленных и законсервированных строек и объектов, находящихся в муниципальной собственности.

Перспективы социально-экономического развития муниципальных образований во многом обусловлены уровнем развития инвестиционной деятельности и, в свою очередь, качеством управления нематериальными активами муниципалитета. Эффективное управление данными процессами должно стать неотъемлемым элементом экономической и финансовой политики.

Литература:

1. Косенко С.И. Методы поиска новых технических решений. М., 1996.
2. Копченков В. Стратегия и маркетинг в заметках.
3. Одрин В.И. Методы морфологического анализа технических систем. М.: Наука, 1981.
4. Уотерман О. Руководство по экспертным системам. М.: Мир, 1989.
5. Russian Informer – Финансовая корпорация «Уралсиб». URL.: <http://www.uralsibcap.ru>
6. Официальный сайт Министерства финансов РФ. URL.: <http://minfin.ru>
7. URL.: http://mirslovarei.com/content_pol/DELFIJSKIJ-METOD-METOD-DELFI-1579.html">Дельфийский Метод, Метод Делфи