

УДК 338.436.33:631

ББК 65.9(2)32-5

А-98

Ашинова Марина Казбековна, профессор, доктор экономических наук, профессор кафедры финансов и кредита ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет»; 385000, г. Майкоп, ул. Первомайская, 191, тел.: 8(8772)521155;

Чиназирова Светлана Казбековна, доцент, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет»; e-mail: svetlana.9992015@yandex.ru;

Мокрушин Александр Александрович, профессор, доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и управления ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет»; 385000, г. Майкоп, ул. Первомайская, 208;

Паладова Татьяна Анатольевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет»; 385000, г. Майкоп, ул. Первомайская, 191, тел.: 8(8772)521155

АЛЬТЕРНАТИВЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕГИОНА И НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ

(рецензирована)

Рассмотрены динамика производства продукции сельского хозяйства, индекс производства продукции сельского хозяйства в России, ЮФО и Республике Адыгея, в результате выявлены основные проблемы сельского хозяйства и обозначены стратегические направления обеспечения устойчивого роста отрасли. Предложены меры по совершенствованию аграрной политики по повышению доходности сельскохозяйственного производства: консолидация субсидий, новая система кредитования, совершенствование бюджетирования и льготного кредитования сельского хозяйства.

***Ключевые слова:** аграрная политика, индекс производства продукции, консолидация субсидий, система кредитования, бюджетирование, льготное кредитование, государственно-частное партнерство.*

Ashinova Marina Kazbekovna, professor, Doctor of Economics, professor of the Department of Finance and Credit of FSBEI HE "Maikop State Technological University"; 385000, Maikop, 191 Pervomayskaya str., tel.: 8 (8772) 521155;

Chinazirova Svetlana Kazbekovna, an associate professor, Candidate of Economics, an assistant professor of the Department of Economics and Management of FSBEI HE "Adygh State University"; e-mail: svetlana.9992015@yandex.ru;

Mokrushin Alexander Alexandrovich, a professor, Doctor of Economics, a professor of the Department of Economics and Management of FSBEI HE "Adygh State University"; 385000, Maikop, 208 Pervomayskaya str.;

Paladova Tatyana Anatolievna, Candidate of Economics, an associate professor of the Department of Finance and Credit of FSBEI HE "Maikop State Technological University"; 385000, Maikop, 191 Pervomayskaya str., tel.: 8 (8772) 521155.

ALTERNATIVES OF THE DEVELOPMENT OF AGRICULTURE OF THE REGION AND DIRECTIONS OF THE AGRARIAN POLICY IMPROVEMENT

(reviewed)

The dynamics of agricultural production and the index of agricultural production in Russia, in the Southern Federal District and the Republic of Adygeya are considered. As a result, the main problems of agriculture are identified and strategic directions for ensuring sustainable growth of the industry are outlined. Measures to improve agricultural policy to increase the profitability of agricultural production are proposed: consolidation of subsidies, a new system of lending, improving budgeting and concessional lending to agriculture.

Keywords: agrarian policy, production index, consolidation of subsidies, credit system, budgeting, concessional lending, public-private partnership.

Надо признать, что экономический рост, который наблюдается в сельском хозяйстве с 1999 года (за исключением трех засушливых лет), достижение большинства из установленных «Доктриной продовольственной безопасности» показателей – все эти успехи аграрной экономики несколько притупили критический взгляд на сельское хозяйство, если не у научных сотрудников, то у политиков, особенно на фоне отсутствия роста в других отраслях.

Рассмотрим какие же проблемы стоят за этим ростом:

1. Рост в отрасли обеспечила довольно узкая группа хозяйств.
2. Наблюдается существенная неравномерность роста, как по отраслям, так и по регионам страны.
3. Базой роста явились (по преимуществу) импортные, но не отечественные технологии.
4. Рост не привел к решению социальных проблем села, наоборот некоторые из них обострил.
5. Нерационально используются земельные и другие природные ресурсы.

Время не позволяет проиллюстрировать каждую из перечисленных проблем. Но на некоторых остановлюсь подробнее.

Объем производства продукции сельского хозяйства в Республике Адыгея во всех категориях хозяйств в 2016 году составил 22 059,3 млн. рублей или 96,4 % к 2015 году (в 2015 году рост – 106,9 % в сопоставимых ценах).

В течение года индекс производства продукции сельского хозяйства сокращался неравномерно – снижение началось в январе 2016 года, к маю оно достигло минимального уровня (–25,1 %), в октябре вышел в положительную зону (+0,4%), а в декабре снижение составило 3,6 % (рис. 1).

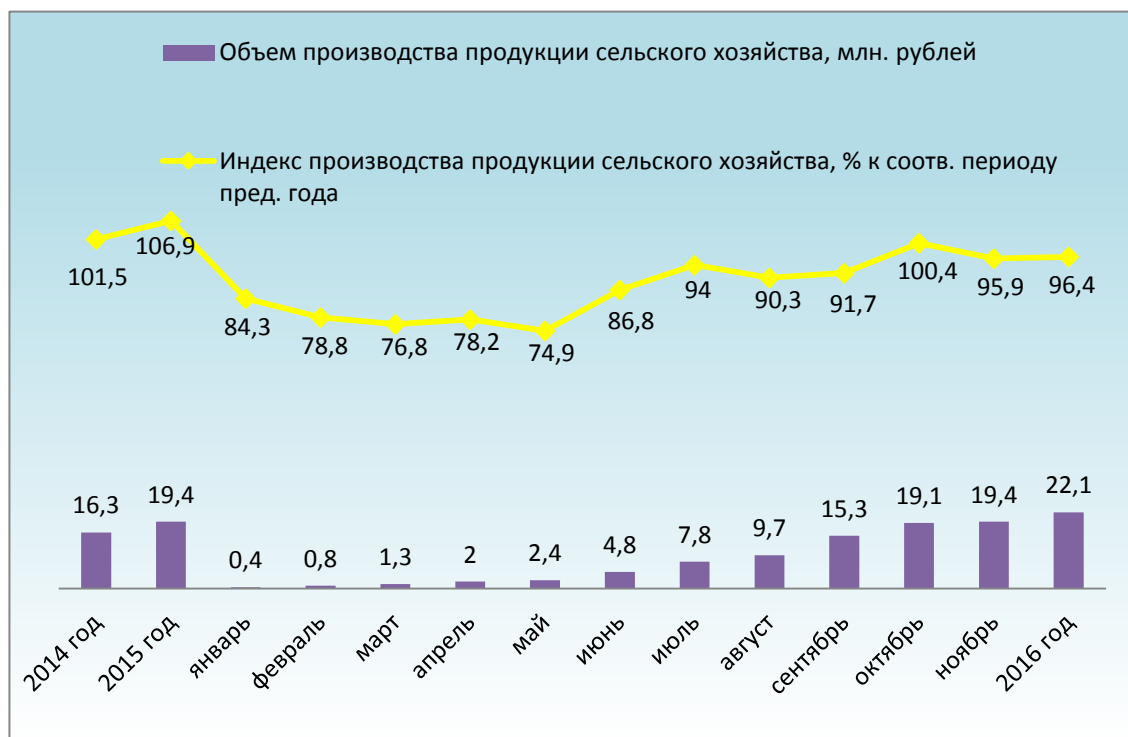


Рисунок 1. Динамика производства продукции сельского хозяйства

Снижение связано со снижением производства продукции мясного животноводства, в связи с переходом одного из основных производителей мяса птицы на производство куриного инкубационного яйца, которое не перекрывают хорошие показатели по уборке сельскохозяйственных культур. На рис. 2 представлен индекс производства продукции сельского хозяйства в 2016 году в России, ЮФО и Республике Адыгея.



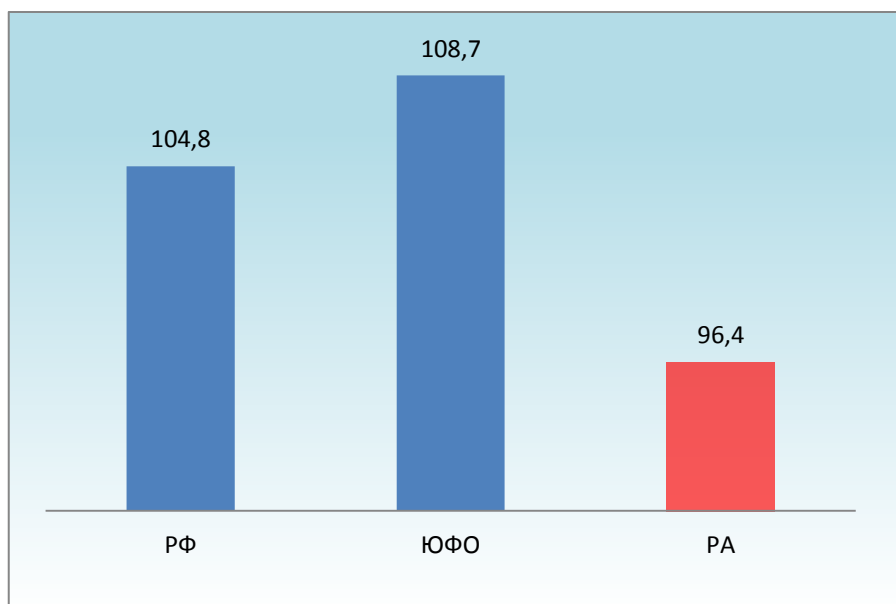


Рисунок 2. Индекс производства продукции сельского хозяйства в 2016 году в России, ЮФО и Республике Адыгея, в % к соответствующему периоду предыдущего года

Данные рисунка показывают, что по индексу производства продукции сельского хозяйства Республика Адыгея находится на последнем месте среди субъектов Южного федерального округа.

Важной проблемой сельского хозяйства республики является – крайне неравномерный рост производства в разрезе и растениеводческих, и животноводческих отраслей. Объем производства продукции растениеводства за 2016 год увеличился на 8,7% и составил 16 065,9 млн. рублей, в то время, как объем *производства продукции животноводства* в 2016 году в сравнении с 2015 годом сократился на 23,8% и составил 5 993,5 млн. рублей.

Дифференциация – вещь нормальная для рыночной экономики, но амплитуда очень большая и сохраняемая из года в год, что свидетельствует о несовершенстве рынков и недостатках госрегулирования.

Из вышесказанного следует, что для обеспечения устойчивого роста отрасли и смягчения обозначившихся негативных последствий нам необходимо решить 4 основные задачи:

Во-первых, необходимо расширить социальную базу экономического роста в сельском хозяйстве путем модернизации предприятий за счет поддержки малого и среднего бизнеса, развития «сетевых ферм», объединяющих предприятия интеграторы и мелких производителей сырья, а также стимулирования вертикальной сельскохозяйственной кооперации.

Во-вторых, новые технологии, новые сорта сельхозкультур и новый племенной материал следует сделать доступными для большинства производителей, что невозможно без снижения цен на них за счет создания системы массового внедрения ноу-хау в сельском хозяйстве путем коммерциализации отечественных разработок.

В-третьих, необходима оптимизация размещения сельского хозяйства и переработки на основе нового сельскохозяйственного районирования страны, переход от развития отдельных предприятий к созданию региональных кластеров.

В-четвертых, целесообразно разработать программы повышения занятости и доходов сельского населения за счет малого и среднего сельскохозяйственного и особенно несельскохозяйственного бизнеса.

На решение этих задач должен быть направлен весь арсенал средств аграрной политики и, прежде всего, политика бюджетирования и кредитования сельского хозяйства.

В последнее время осуществлены новые меры по консолидации субсидий и кредитованию АПК. К сожалению, в них решение обозначенных задач просматривается слабо

Для повышения доходности сельскохозяйственного производства важную роль играет консолидация субсидий. У «консолидации субсидий» есть определенные плюсы: сокращение сроков доведения средств до регионов, оперативность перераспределения средств по направлениям поддержки, и соответственно, уменьшение рисков возврата средств в федеральный бюджет.

Но одновременно в результате консолидации некоторых выплат в рамках т.н. «единой субсидии» и предоставления права регионам перераспределять средства между направлениями поддержки (хотя и при формальном согласовании с Минсельхозом России, но не с Правительством России) у бизнеса отсутствуют четкие сигналы о финансировании определенных направлений развития отрасли, федеральный центр ослабляет управление стратегическими направлениями развития АПК (семеноводством, племенным делом, агрострахованием и другими), регионы применяют разные правила субсидирования производства, что подрывает формирование единого рыночного пространства.

Несмотря на все плюсы, есть определенные минусы:

- отсутствие у бизнеса четких сигналов о финансировании определенных направлений поддержки;
- ослабление управления стратегическими направлениями развития АПК со стороны федерального центра (семеноводство, племенное дело, страхование);
- разные правила субсидирования производства в регионах, что подрывает формирование единого рыночного пространства.

Новая система кредитования, используемая в России, имеет, на наш взгляд, главный недостаток – недоступность льготных кредитов для большинства хозяйств. Ранее, когда сельскохозяйственные товаропроизводители могли получить субсидии по процентным выплатам только осуществив их, число претендентов на субсидируемые кредиты было гораздо меньшим, чем сейчас, когда кредит под низкий процент можно получить сразу при его одобрении банком. Минсельхоз России и региональные органы АПК не спрогнозировали всплеска спроса на льготные кредиты, не предусмотрев соответствующего финансового обеспечения. Да и вряд ли его можно было предусмотреть при существующем аграрном бюджете.

В особенно трудной ситуации оказались при этом малые и средние сельскохозяйственные организации, индивидуальные предприниматели и владельцы личных подсобных хозяйств: все эти категории не включены в группу т.н. малых форм

хозяйствования, для которых предусмотрена квота в 20 % при распределении льготных кредитов.

Таким образом, недостатки новой системы кредитования следующие:

- дефицит средств, отсутствие четких критериев и гарантий получения субсидий
- возрастание роли банков в распределении льготных кредитов, не несущих ответственности за выполнение программ развития АПК
- увеличение рисков неэффективного использования кредитов
- концентрация кредитов у крупных заемщиков.

Следующее направление развития сельского хозяйства – *совершенствование бюджетирования и льготного кредитования сельского хозяйства*.

Все это обуславливает следующие направления совершенствования бюджетирования и льготного кредитования отрасли:

1. Определение направлений и правил субсидирования отрасли должно быть исключительной прерогативой федерального центра с дифференциацией по регионам.

С этой точки зрения было бы целесообразным внести поправки в ФЗ «О развитии сельского хозяйства» о том, что производственные субсидии на осуществление сезонных работ («погектарные выплаты», субсидии по краткосрочным кредитам, субсидии на 1 кг реализованного молока и другие выплаты, относящиеся к т.н. «желтой корзине» по классификации ВТО) на 100% финансируются из федерального бюджета, а субсидии по инвестиционным кредитам и другие компенсации затрат капитального характера, включая расходы на мелиорацию и развитие сельских территорий – как из федерального, так и из региональных бюджетов.

Такая мера позволит более ритмично и своевременно финансировать неотложные сезонные работы, не ставя их в зависимость от бюджетной обеспеченности регионов и условий выплат субсидий сельхозпроизводителям, устанавливаемых местным законодательством. Кроме того, будут создаваться более благоприятные условия для формирования в АПК единого экономического пространства и единого агропродовольственного рынка, развития конкуренции и специализации в сельском хозяйстве.

2. Необходимо усиление отраслевого подхода в бюджетировании на основе продуктовых программ, а также ввести ограничение сумм поддержки одному сельхозтоваропроизводителю.

3. Для стимулирования диверсификации сельской экономики целесообразно снизить до 50% порог доходов от сельскохозяйственной деятельности для признания хозяйствующего субъекта сельхозтоваропроизводителем.

4. Переход от поддержки отдельных кооперативов к поддержке кооперативной инфраструктуры (фонды поддержки кооперативов, центры «компенсаций», консультационные центры).

5. Создание Фонда инноваций в АПК на принципе «государственно-частного партнерства».

Таким образом, предложенные меры по совершенствованию аграрной политики дадут импульс к обеспечению устойчивого развития регионального АПК.

Литература:

1. Ашинова М.К., Чиназирова С.К. Повышение конкурентоспособности продукции предприятий региона // Новые технологии. 2015. Вып. 2. С. 27-33.
2. Ашинова М.К., Чиназирова С.К. Экономическая безопасность предприятия // Стратегии устойчивого развития современного общества: экономические, социальные, философские, политические, правовые, тенденции и закономерности: материалы международной научно-практической конференции (11 окт. 2016 г.): в 3-х ч. Ч. 1 / отв. ред. Н.Н. Понарина, С.С. Чернов. Саратов: Академия управления, 2016. С. 28-32.
3. Ашинова М.К., Берзегов Р.А. Оптимизация пропорций развития агропромышленного комплекса в системе межотраслевого баланса // Новые технологии. 2016. Вып. 1. С. 41-46.
4. Ашинова М.К., Чиназирова С.К. Зарубежный опыт индикативного планирования // Экономическая безопасность: правовые, экономические, экологические аспекты: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции (29 марта 2017 г.). Т. 2. Курск, 2017. С. 33-39.
5. Мокрушин А.А., Суслов А.И. Корпоративный потенциал структурной модернизации региональных агропродовольственных систем современной России // [Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика](#). 2012. №1. С. 110-119.
6. www.mcx-ra.ru

Literature:

1. Ashinova M.K., Chinazirova S.K. Increase of competitiveness of production of the enterprises of the region // *New technologies*. 2015. Vol. 2. P. 27-33.
2. Ashinova M.K., Chinazirova S.K. Economic security of the enterprise // *Strategies for sustainable development of modern society: economic, social, philosophical, political, legal trends and patterns: materials of the international scientific and practical conference (October, 11, 2016): in 3 p. Part 1 / Ed. by N.N. Ponarina, S.S. Chernov. Saratov: Academy of Management, 2016. P. 28-32.*
3. Ashinova M.K., Berzegov R.A. Optimization of the proportions of the development of the agro-industrial complex in the system of interbranch balance // *New technologies*. 2016. Vol. 1. P. 41-46.
4. Ashinova M.K., Chinazirova S.K. Foreign experience of indicative planning // *Economic security: legal, economic, environmental aspects: a collection of scientific papers of the International Scientific and Practical Conference (March, 29, 2017)*. V. 2. Kursk, 2017. P. 33-39.
5. Mokrushin A.A., Suslov A.I. Corporate potential of structural modernization of regional agro-food systems of modern Russia // *Bulletin of Adygh State University. Series 5: Economics*. 2012. № 1. P. 110-119.
6. www.mcx-ra.ru