

УДК [330.322:332.1](470.66)

ББК (247)

А-62

Амадаев Анзор Асламбекович, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и управление производством» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет»; тел.: 8(938)691-55-50.

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТРУМЕНТОВ СТИМУЛИРОВАНИЯ
ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**
(рецензирована)

Статья посвящена исследованию проблем действующих инструментов стимулирования притока инвестиций в экономику СКФО и, в частности, Чеченской Республики, в условиях инвестиционного «кризиса», по результатам которого обосновывается необходимость перехода государства от полностью протекционистской к системно-инновационной модели стимулирования инвестиционной активности в регионе, характерными чертами которой является приоритетность финансирования инновационных проектов и переход от безвозвратных трансфертов из федерального бюджета к получению финансовых средств на возвратной и платной основе.

Ключевые слова: инвестиционная деятельность, региональная экономика, трансферты, механизм стимулирования, инструменты инвестиционной деятельности, фискально-структурные рычаги воздействия, инвестиционный кризис.

Amadaev Anzor Aslambekovich, Candidate of Economics, assistant professor of the Department of Economics and Production Management of FSBEI HPE «Chechen State University», tel.: 8 (938) 691-55-50.

**IMPROVEMENT OF THE TOOLS TO PROMOTE INVESTMENT
ACTIVITY IN THE CHECHEN REPUBLIC**
(Reviewed)

The article investigates the problem of existing instruments to promote the flow of investments into the economy of North Caucasus Federal District, and in particular, the Chechen Republic, in terms of investment «crisis», which is resulted in the necessity of transition from the completely protectionist model to the system-innovation one of stimulation of investment activity in the region, which characterized by priority for funding innovation projects and transition from irrevocable transfers from the federal budget to financing on a returnable and paid basis.

Key words: investment activity, regional economy, transfers, incentive mechanism, tools, investment, fiscal and structural leverage, investment crisis.

Научные исследователи и эксперты в области экономического развития утверждают необходимость перехода РФ от сырьевого к инновационному типу экономического развития. Россия является привлекательным рынком для инвесторов, но реальные объемы инвестиций в экономику страны гораздо меньше

потенциальных.¹ Потребность в финансовых ресурсах региональных экономик России объясняется наличием ряда проблем:

1) высокими показателями «морального» и «физического» износа основных фондов, по ряду направлений реальные показатели составляют 75%-80%;²

2) потерями возможностей использования в промышленности и в сельском хозяйстве потенциала рынка инновационных технологий, сумма которого по оценкам отдельных экспертов составляет порядка 600 млрд. долл.;³

3) высоким сроком использования активной части основных фондов – больше 20 лет, тогда как по стандартам западной экономики не должен превышать 10 лет;

4) низкой долей инноваций в структуре валового внутреннего продукта страны – по самым оптимистическим оценкам составляет не более 10%, инновационная продукция российского производства на мировом рынке составляет 0,29%.⁴

Следовательно, задачи модернизации регионального развития зависят от инвестиционных возможностей субъектов РФ. Конечной целью модернизации является выход из экономического кризиса путем снижения производственных расходов и увеличения прибыли, однако, это также порождает и диспропорции – причины будущих кризисов.

Предпринимательская среда Чеченской республики, как и большинства субъектов СКФО, характеризуется низкими возможностями для обеспечения технического прорыва экономики региона, требуется поддержка со стороны государства, интеграция действий органов власти, кредитно-финансовых институтов, институтов развития инновационного типа и самих предприятий.

Стимулирование инвестиционной деятельности в РФ возможно за счет Законодательства РФ, регулирующего инвестиционную деятельность – правовой основы, обеспечиваемой государством. Это не только свод законов для участников инвестиционного процесса региона, обеспечивающих им определенные права, но также и «ограничения», предоставляющие «защиту» инвестиций и образующие в совокупности межотраслевой институт права.⁵

В практике российских регионов совершенствуется комплекс «поддерживающих» инвестиционную деятельность мер государственного стимулирования. Наиболее полная классификация инструментов предлагается Н.Н. Кузьминой, в соответствии с которой они подразделяются на 4 блока: правовых, административных, экономических и организационных (рис. 1).

¹ Сахтуева М.В., Загазежева О.З. Инвестиционная привлекательность региональной экономики как фактор повышения устойчивости ее развития. Нальчик: Издательство КБНЦ РАН, 2011, 160 с.

² Бабанов А.В. Инновации как средство повышения инвестиционной привлекательности в регионах РФ / Экономика, Статистика и Информатика, Вестник УМО. – МЭСИ. – 2012. – №2. С. 7-11.

³ Электронный ресурс: <http://www.gks.ru> – Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ.

⁴ Там же.

⁵ Магдиева И.О. Государственное регулирование инвестиционной деятельности в условиях финансового кризиса: аспекты налогообложения // Региональные проблемы преобразования экономики, №2(19), 2009 г.



Рисунок 1. Классификация инструментария господдержки и регулирования инвестиционной деятельности региона¹

¹ Кузьмина, Н.Н. Инвестиционная политика и инвестиционная привлекательность региона / Н.Н. Кузьмина // Сб. науч. ст. докторантов, аспирантов и соискателей. – 2009. – Вып. 5. – С. 81-90.

Перечисленные инструменты в той или иной степени используется большинством региональных экономик РФ.

Инвестиционные ресурсы в субъектах СКФО распространяются крайне неравномерно (табл. 1), в числе лидеров по субъективным и объективным причинам вышли Республика Дагестан и Ставропольский край, доля которых в общем объеме инвестиционных ресурсов СКФО в анализируемом периоде составила в совокупности 60%.

Таблица 1 - Концентрация инвестиционных ресурсов в СКФО в 2008-2013 гг., млрд. руб.⁷

Субъекты СКФО	Абс. значение, млрд. руб.	Индекс, %	Абс. значение, млрд. руб.	Индекс, %	Абс. значение, млрд. руб.	Индекс, %	Абс. значение, млрд. руб.	Индекс, %	Абс. значение, млрд. руб.	Индекс, %	Абс. значение, млрд. руб.	Индекс, %
	2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012 г.		2013 г.	
РД	86,9	143,1	102,1	117,4	120,6	115,3	137,1	105,8	152,7	111,3	178,3	116,7
РИ	3,9	51,3	6,5	166,6	7,4	117,4	6,1	67,7	14,7	240,9	13,1	89,1
ЧР	50,3	121,7	41,5	82,5	50,3	112,5	51,6	85,5	54,4	105,4	41,1	75,5
КБР	15,8	124,4	17,5	110,7	20,9	120,9	20,8	77,9	25,6	123,0	22,0	85,9
КЧР	11,0	122,2	10,1	91,8	9,1	84,0	13,6	145,5	18,0	132,3	18,7	103,3
РСО	17,0	116,4	13,9	81,7	16,2	108,2	19,9	118,7	21,8	109,5	28,7	131,6
СК	75,0	139,9	75,2	100,2	88,6	108,6	98,2	109,7	115,3	117,4	124,3	107,8
СКФО	259,9	120,2	266,8	102,7	313,4	117,4	347,5	110,8	402,8	115,9	426,5	105,8

Тенденция притока инвестиций в субъекты СКФО такова, что регионы, имеющие максимальную «помощь» со стороны бюджета федерального уровня, характеризуются более высокими показателями инвестиций в основной капитал, к числу которых следует отнести: Чеченскую Республику, Республику Дагестан, Карачаево-Черкесскую Республику и Республику Ингушетия.

Сигналом высокой деловой активности и развитой инвестиционной инфраструктуры в регионе служит отсутствие, либо низкий объем, федеральных трансфертов, направляемых на реализацию региональных инвестиционных проектов. По данным статистики, в округе в структуре источников формирования инвестиционных ресурсов преобладает доля средств федерального бюджета (рис. 2), тогда как в течение 2000-2013 гг. доля собственных средств не выше 30%.

Очевидно, что в регионах СКФО развита система прямой государственной финансовой поддержки инвестиционной деятельности.

Среди регионов СКФО самым автономным в данном контексте можно считать Ставропольский край, тогда как здесь 50/50 присутствует финансирование региональных инвестиционных проектов из федерального бюджетного фонда и за счет собственных финансовых средств. Самая высокая доля федеральных инвестиций наблюдается в Республике Ингушетия и Республике Северная Осетия – Алания. Данные по Чеченской Республике представлены на рис. 3. В соответствии со статической информацией, внутренняя деловая активность предпринимательской среды крайне низка: несмотря на положительную динамику в 2013 г., доля «государственных» инвестиций в регионе составляет от 57,6 до 80%.

⁷ Электронный ресурс: <http://www.gks.ru> – Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ.

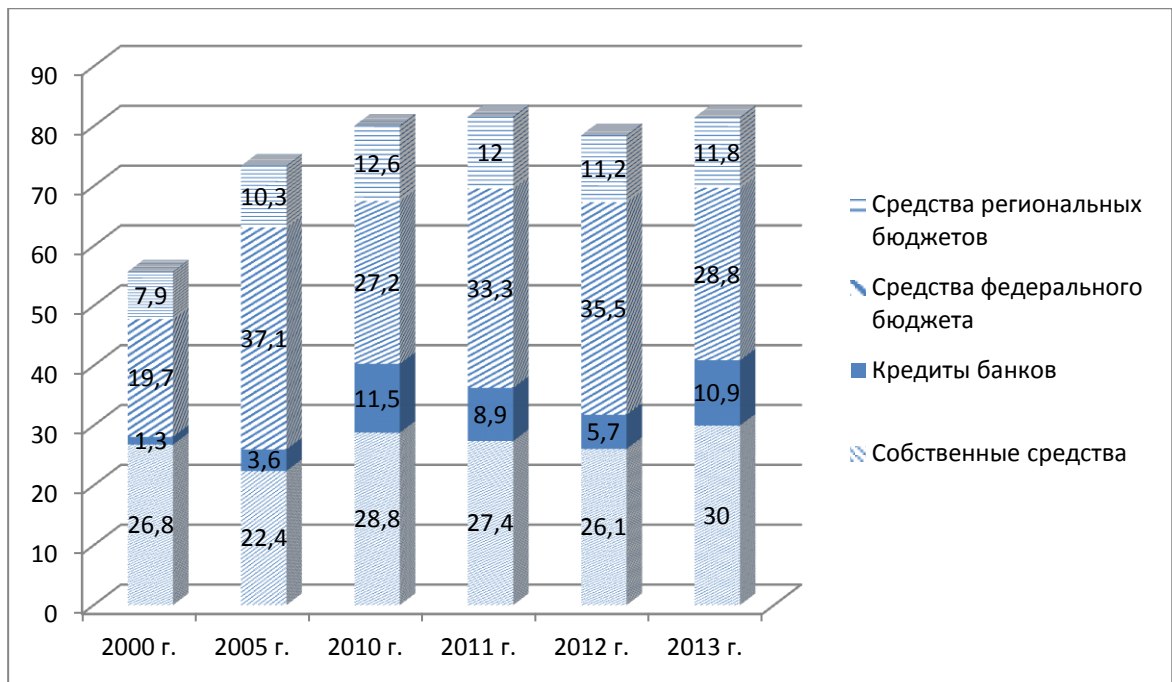


Рисунок 2. Источники образования инвестиционных ресурсов в СКФО в 2000-2013 гг., %⁸

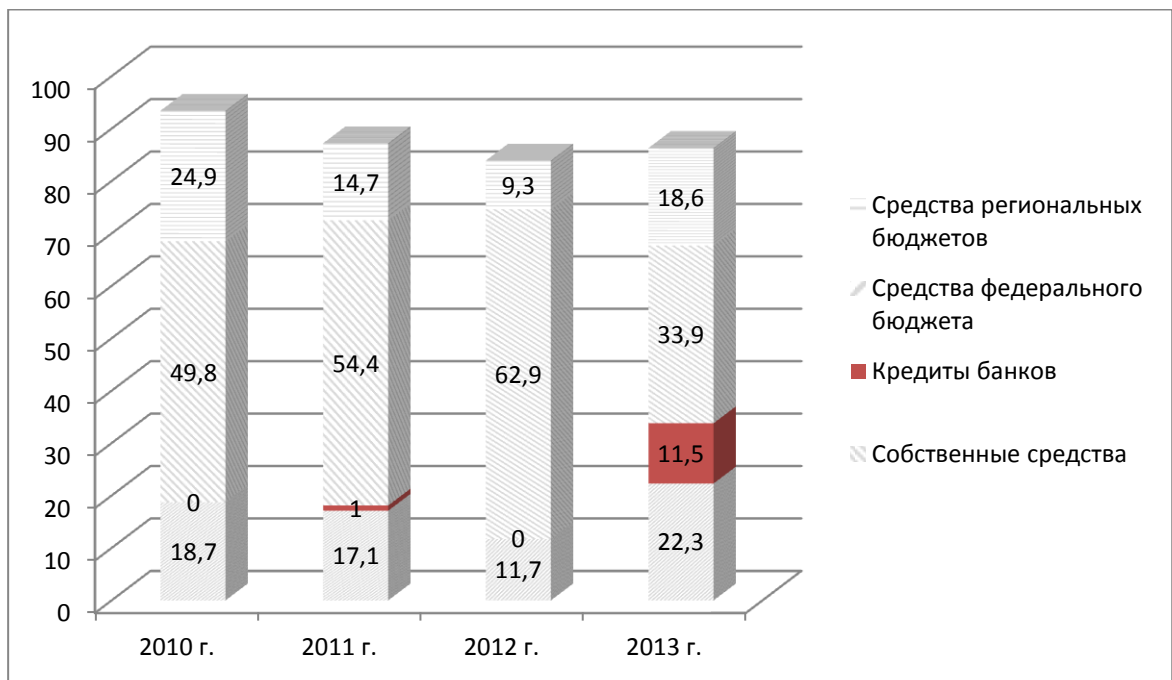


Рисунок 3. Источники образования инвестиционных ресурсов в Чеченской Республике в 2010-2013 гг., %⁹

Одним из последних трендов в развитии субъектов СКФО является смена видения СКФО органами государственной и региональной власти в качестве единого экономического пространства взаимодействующих регионов, что положительно отразилось и на используемых инструментах государственной поддержки инвестиционной деятельности (рис. 4).

⁸ Электронный ресурс: <http://www.gks.ru> – Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ.

⁹ Там же.

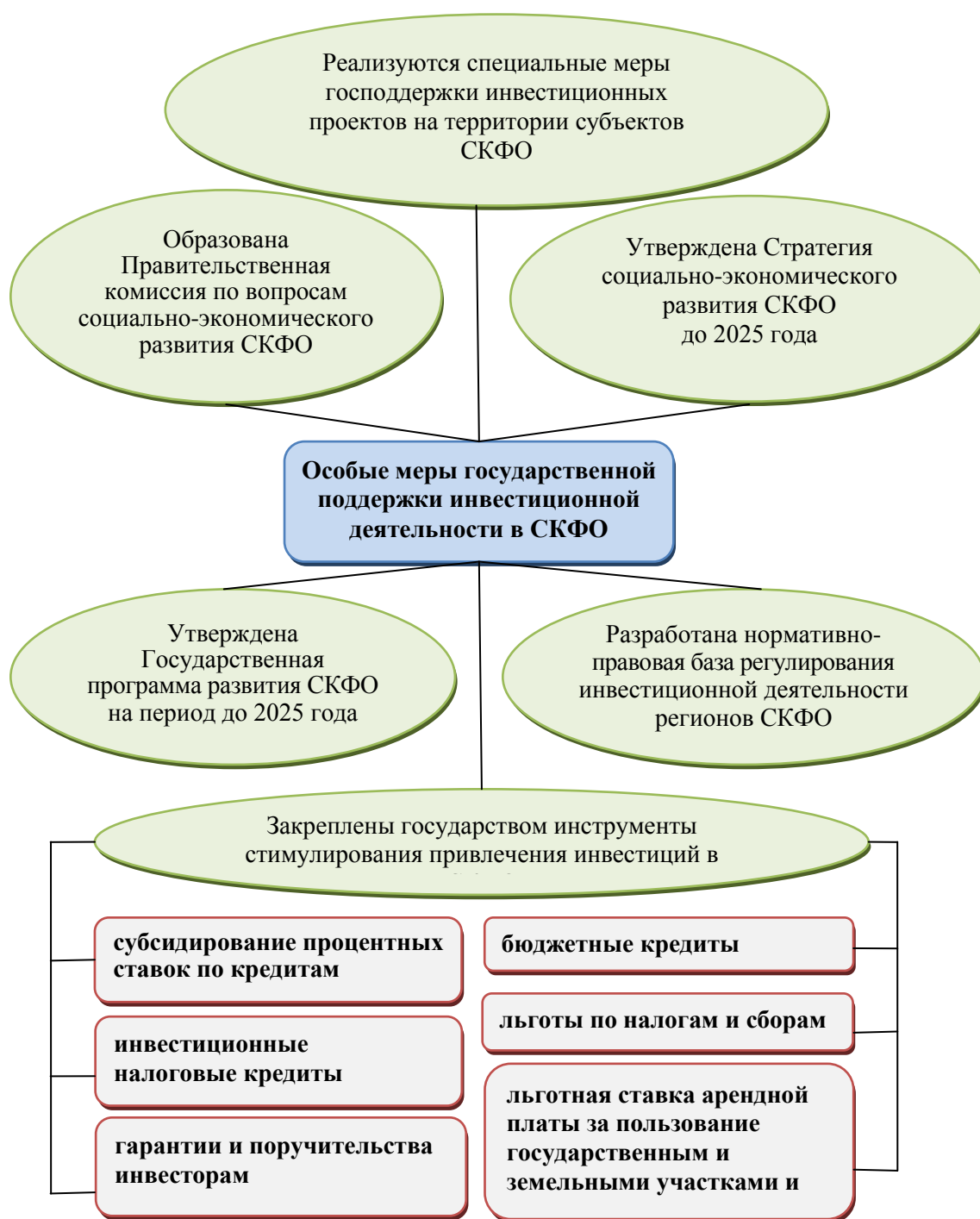


Рисунок 4. Концептуальные основы и принципы поддержки СКФО в 2010-2014 гг. (составлено автором)

Исследование данных официальной статистики по субъектам СКФО позволяет сделать вывод, что большинство субъектов использует значительную часть регулирующих и стимулирующих инвестиционную деятельность инструментов государственного воздействия. В соответствии с табличными данными Чеченская Республика относится к субъектам СКФО, в которых используется максимальное количество фискально-структурных и экономических методов регулирования инвестиционной деятельности (табл. 2).

Таблица 2 - Регулирующие и стимулирующие инвестиционную деятельность инструменты государственного воздействия в разрезе субъектов СКФО в 2011-2014 гг.¹⁰

¹⁰ Электронный ресурс: <http://investkavkaz.ru> - Официальный сайт СКФО Инвестиционный портал.

	РД	РИ	КБР	КЧР	РСО	ЧР	СК
Региональные налоговые формы господдержки							
Налоговые льготы				✓			
Льготы по аренде	✓	✓		✓	✓	✓	
Льготы по налогу на прибыль	✓	✓	✓	✓		✓	✓
Льготы при пользовании природными ресурсами				✓			
Инвестиционный налоговый кредит	✓		✓			✓	✓
Региональные неналоговые формы господдержки							
Гранты	✓			✓	✓	✓	✓
Льготы по налогу на имущество	✓	✓	✓	✓		✓	✓
Предоставление залога	✓		✓			✓	✓
Компенсация затрат	✓			✓			
Субвенции			✓				
Субсидирование затрат	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Предоставление государственных гарантий	✓		✓			✓	
Выпуск целевых займов						✓	
Предоставление бюджетных инвестиций						✓	

Ключевую роль среди действующих в Чеченской Республике инструментов стимулирования инвестиционной деятельности занимают активно-структур-ные методы государственной поддержки региона – Федеральные целевые программы, реализуемые с целью повышения социально-экономических показателей субъекта до уровня экономически активных субъектов СКФО и РФ.

В соответствии с ФЦП «Социально-экономическое развитие Чеченской Республики в 2002-2012 гг.» регионом было получено порядка 112 млрд. федеральных трансфертов.¹¹ Большая часть финансовых средств была направлена на развитие инфраструктуры региона.

Следует отметить, что использование федеральных целевых программ в качестве инструмента регулирования и стимулирования инвестиционной деятельности связано с двумя существенными недостатками: постоянным желанием регионов-«иждивенцев» получать безвозмездные поступления для решения социально-экономических проблем, а также недобросовестностью использования средств уполномоченными лицами, либо несвоевременностью, неполнотой и неграмотностью их адаптации в рамках региональной экономики, что приводит к их потере, либо нерациональному использованию.¹²

Объективно, до 2005 г. в субъектах СКФО, в том числе и в Чеченской Республике, модель стимулирования инвестиционной деятельности была преимущественно дирижистской. При этом «внерыночная прибыль», которую получали субъекты СКФО в течение данного периода, не позволила вывести показатели инвестиционной привлекательности на более высокий уровень. «Низкий инвестиционный потенциал и высокие риски» – это фаза инвестиционного развития, характерная для большинства регионов исследуемого федерального округа. Частично решением проблемы стало создание в течение 2005-2013 гг. Институтов развития инвестиционной деятельности в

¹¹ Электронный ресурс: <http://mezhhreg.ru/> - Официальный сайт: Министерство регионального развития РФ: межрегиональное управления по СКФО.

¹² Электронный ресурс: Бюджетные средства в СКФО использовались с нарушениями / ГТРК «Ставрополье»: <http://www.stavropolye.tv/sfdnews/view/30184>.

субъектах СКФО (рис. 5), деятельность которых была направлена на повышение инвестиционного потенциала регионов и снижение инвестиционных рисков за счет:

- финансового обеспечения инвестиционных проектов СКФО, обладающих инновационной спецификой;
- содействия и помощи предпринимателям СКФО в получении фискально-структурных инструментов поддержки от государства и преодоления бюрократии при оформлении документов;
- создания площадки для реализации межрегиональных проектов в рамках экономического пространства СКФО;
- поиска российских и иностранных инвесторов и интеграции интересов и ресурсов участников инвестиционной деятельности;
- формирования благоприятного для потенциальных инвесторов имиджа СКФО.

Кроме участия в различных российских и иностранных выставках и презентаций, направленных на формирование имиджа региона, для Чеченской Республики самым значительным по объемам инвестиций проектом, реализуемым за счет софинансирования со стороны Корпорации развития Северного Кавказа, стало строительство Инновационно-строительного парка «Казбек», общий размер инвестиций которого составил 4673 млн. руб.¹³

Несмотря на ряд положительных сдвигов в социально-экономическом развитии субъектов СКФО, связанных с работой Институтов развития СКФО, деятельность данных предприятий сопровождается рядом проблем в сфере финансового обеспечения, привлечения инвесторов для софинансирования и др., что снижает степень их финансовой стабильности. Чеченская Республика по ряду причин: неблагоприятной внешней среды, дотационности и т.д., – характеризуется отсутствием возможностей для полноценного вовлечения рыночного потенциала в инвестиционный процесс и создания необходимой рыночной инфраструктуры.



Рисунок 5. Совершенствование организационных форм воздействия органов государственной власти на развитие инвестиционной деятельности в СКФО в 2005-2014 гг.¹⁴

Любой уровень развития рыночной экономики характеризуется отсутствием автоматических инструментов стимулирования инвестиционной активности.¹⁵

¹³ Официальный сайт СКФО Инвестиционный портал: <http://investkavkaz.ru>

¹⁴ Давыденко В. Под наблюдением // Российская газета, №2, 2013 г., стр. 2.

Следовательно, проблема государственной поддержки инвесторов в регионе остается актуальной, особенно это касается инвесторов, занимающихся реализацией инновационных проектов, так как социальные проекты региона в той или иной степени финансируются за счет средств федерального и регионального бюджетов.

Обобщая результаты проведенного исследования, напрашивается заключение о необходимости повышения роли государства в стимулировании инвестиционной активности субъектов СКФО, в том числе Чеченской Республики, так как инвестиционный кризис данных субъектов имеет такую же глубину, как и общеэкономический кризис. Выявленные недостатки существующей модели стимулирования инвестиционной активности в регионах наталкивают исследователя на мысль о необходимости ее совершенствования в перспективе. Формы государственной поддержки инвестиционной деятельности в регионах РФ должны обладать стратегической и тактической направленностью для обеспечения конкурентоспособности регионов в перспективе. В данном случае стратегическая направленность развития регионов видится в переходе к системно-инновационной модели развития экономики (рис. 6).



Рисунок 6. Концепция системно-инновационной модели государственного стимулирования инвестиционной деятельности в регионе (составлено автором)

В целях финансового обеспечения инвестиционной деятельности в регионе модель государственного стимулирования инвестиционной активности должна быть комплексной и многоцелевой, конечной целью является максимальное использование инвестиционного потенциала региона, чего возможно достичь путем:

¹⁵ Ряховский Д.И. Особенности государственного протекционизма в инвестиционной сфере / Д.И. Ряховский – М.: ИЭАУ, 2006 г.

- 1) роста эффективности разработанных на региональном уровне, но слабо используемых инструментов активизации предпринимательской и инвестиционной деятельности;
- 2) формирования дополнительных способов обеспечения надежной защиты прав и интересов отечественных и зарубежных инвесторов в регионе;
- 3) приоритетности реализации в регионе инновационных и инфраструктурных проектов, предоставления им дополнительных льгот в связи с более высокими рисками их реализации для инвесторов. Например, целесообразно введение целевых налоговых льгот в сфере инновационного бизнеса, что повысить его привлекательность для инвесторов;
- 4) закрепления положительных трендов в инвестиционной, инновационной и производственной сферах региональной экономики.

Литература:

1. Бабанов А.В. Инновации как средство повышения инвестиционной привлекательности в регионах РФ: экономика, статистика и информатика // Вестник УМО. 2012. №2. С. 7-11.
2. Давыденко В. Под наблюдением // Российская газета. 2013. №2. С. 2.
3. Кузьмина Н.Н. Инвестиционная политика и инвестиционная привлекательность региона // Сборник научных статей докторантов, аспирантов и соискателей. 2009. Вып. 5. С. 81-90.
4. Магдиева И.О. Государственное регулирование инвестиционной деятельности в условиях финансового кризиса: аспекты налогообложения // Региональные проблемы преобразования экономики. 2009. №2(19).
5. Ряховский Д.И. Особенности государственного протекционизма в инвестиционной сфере. М.: ИЭАУ, 2006. 120 с.
6. Сахтуева М.В., Загазежева О.З. Инвестиционная привлекательность региональной экономики как фактор повышения устойчивости ее развития. Нальчик: Изд-во КБНЦ РАН, 2011. 160 с.

References:

1. Babanov A.V. Innovation as a means of improving the investment attractiveness of regions of the Russian Federation / Economics, Statistics and Informatics. Bulletin of UMO. MESI, 2012. № 2. P. 7-11.
2. Davydenko V. Under the supervision // Russian newspaper, № 2. 2013. P. 2.
3. Kuzmina N.N. Investment policy and investment attractiveness of the region / N.N. Kuzmina // Coll. of scientific. art. of doctoral students, post graduate students and applicants. 2009. Vol. 5. P. 81-90.
4. Magdieva I.O. State regulation of investment activity in the financial crisis: aspects of taxation // Regional problems of transformation of the economy. № 2 (19). 2009.
5. Ryakhovskiy D.I. Features of state protectionism in investments. M.: IEAU, 2006. 120 p.
6. Sakhtueva M.V., Zagazezheva O.Z. Investment attractiveness of the regional economy as a factor of increasing the sustainability of its development. Nalchik: KBSC RAS, 2011. 160 p.