

УДК 332.122

ББК 65.9 (3)

С-22

Сахтуева Марина Викторовна, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник отдела «Региональный менеджмент» Института информатики и проблем регионального управления Кабардино-Балкарского научного центра РАН, тел.: 8(938)6915550; e-mail: s.marisabel@mail.ru;

Загазежева Оксана Зауровна, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник отдела «Математические методы сложных систем и процессов в регионе» Института информатики и проблем регионального управления Кабардино-Балкарского научного центра РАН, тел.: 8(928)9136674;

Атабиева Асият Хачимовна, кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента и маркетинга Кабардино-Балкарского государственного университета им. Х.М. Бербекова, тел.: 8(938)6915550.

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЫЧАГИ МОДЕРНИЗАЦИИ МАКРОРЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

(рецензирована)

В статье предлагается концепция макрорегионального развития, в основе которой лежит переход на траекторию инновационной экономики, характеризующейся производством наукоемкой продукции не путем импорта инноваций, а путем создания соответствующих условий, развития инфраструктуры и институтов, стимулирующих аккумуляцию собственного макрорегионального капитала в НИОКР. Преимущества предлагаемой концепции в долгосрочной перспективе связаны с формированием мультипликативного эффекта, получаемого в результате синхронного развития институтов инвестиций и инноваций в масштабе макрорегиональной экономики и обеспечением экономической безопасности в масштабе всей страны.

Ключевые слова: макрорегион, региональная экономика, инновационно-технологическое развитие, инвестиционная привлекательность, интенсивность инновационных процессов, модель венчурного инвестирования, информационный капитализм, устойчивый экономический рост.

Sakhtueva Marina Victorovna, Candidate of Economics, senior researcher of the department "Regional Management" of the Institute of Computer Science and Problems of Regional Management of the Kabardino-Balkaria Scientific Centre of RAS, tel.: 8 (938) 6915550; e-mail: s.marisabel@mail.ru;

Zagazezheva Oksana Zaurvna, Candidate of Economics, senior researcher of the department, "Mathematical Methods of Complex Systems and Processes in the Region" of the Institute of Informatics and Problems of Regional Management of Kabardino-Balkaria Scientific Centre of RAS, tel.: 8 (928) 9136674;

Atabieva Asiyat Khachimovna, Candidate of Economics, assistant professor of the Department of Management and Marketing of Kabardino-Balkaria State University named after H. M. Berbekov, tel.: 8 (938) 6915550.

FINANCIAL AND ECONOMIC KEY FACTORS OF MACRO-REGIONAL DEVELOPMENT MODERNIZATION

(reviewed)

The article proposes the concept of macro-regional development, which is based on the transition to the trajectory of the innovation economy, characterized by the production of high-tech products not by importing innovations, but by creating the appropriate conditions, developing the infrastructure and institutions that promote the accumulation of its own macro-regional capital. The advantages of the proposed concept in the long term relate to the multiplier effect resulting from simultaneous development of investment institutions and innovations at a macro-regional level and ensuring economic security across the country.

Keywords: macro-region, regional economy, innovation and technological development, investment attraction, intensity of innovation processes, venture investment model, information capitalism, sustainable economic growth.

Развитие современной мировой экономики характеризуется активным формированием нового типа экономического роста, в основе которого закладывается механизм целенаправленного создания и использования человеческого потенциала, информации и знаний, трансформирующихся в инновации, обеспечивающие модернизацию макрорегиональных экономик.

Большинство развитых мировых экономик получило возможность выхода из кризиса и наращивания темпов экономического роста именно благодаря активному воспроизводству инноваций. Такой путь развития избрали для себя США, Япония и Германия, в которых внедрение достижений НИОКР в различные сферы экономической и общественной жизни, позволило ежегодно увеличивать объемы валового внутреннего продукта на 60%.

В отличие от развитых зарубежных стран, в нашей стране доля материальных, нематериальных и информационных технологий в структуре промышленных и сельскохозяйственных товаров менее 10%, а расходы на проведение НИОКР в структуре бюджета страны не превышают 3,5% и характеризуются динамикой снижения [1].

Для нас представляет интерес мнение Н.Е. Ивановой о причинах и основных проблемах формирования в мировом хозяйстве «информационного капитализма» и роли инноваций в его развитии [2]. В качестве причины фазового перехода общественного развития к инновационному типу, исследователем отмечается сложившаяся в настоящее время «высокая скорость возможностей создания инноваций». Наряду с этим, в условиях «информационного капитализма», отличительной особенностью которого является наличие меритократии и монополизации практически всех сфер общественной жизни, в том числе научной, подавляются потребности населения в использовании достижений науки и техники в целях сохранения высоких прибылей от производства и реализации традиционной продукции и услуг.

Возникающее противоречие, при котором, с одной стороны, говорится о необходимости перехода к инновационному типу развития и создаются соответствующие условия, а, с другой стороны, наблюдается подавление научного прогресса в производстве и распространении наукоемкой продукции со стороны «особого социального класса», приводит к снижению эффективности предпринимаемых государством и наукоориентированным бизнесом мер активизации инновационной деятельности на территории страны.

Устойчивый экономический рост зависит, как отмечалось выше, от эффективности инновационной деятельности, при этом качественная составляющая экономического роста определяется интенсивностью использования инвестиций, следовательно, обеспечение расширенного воспроизводства общественного продукта, возможно за счет повышения доли наукоемкой продукции в структуре инвестиций (рис. 1).

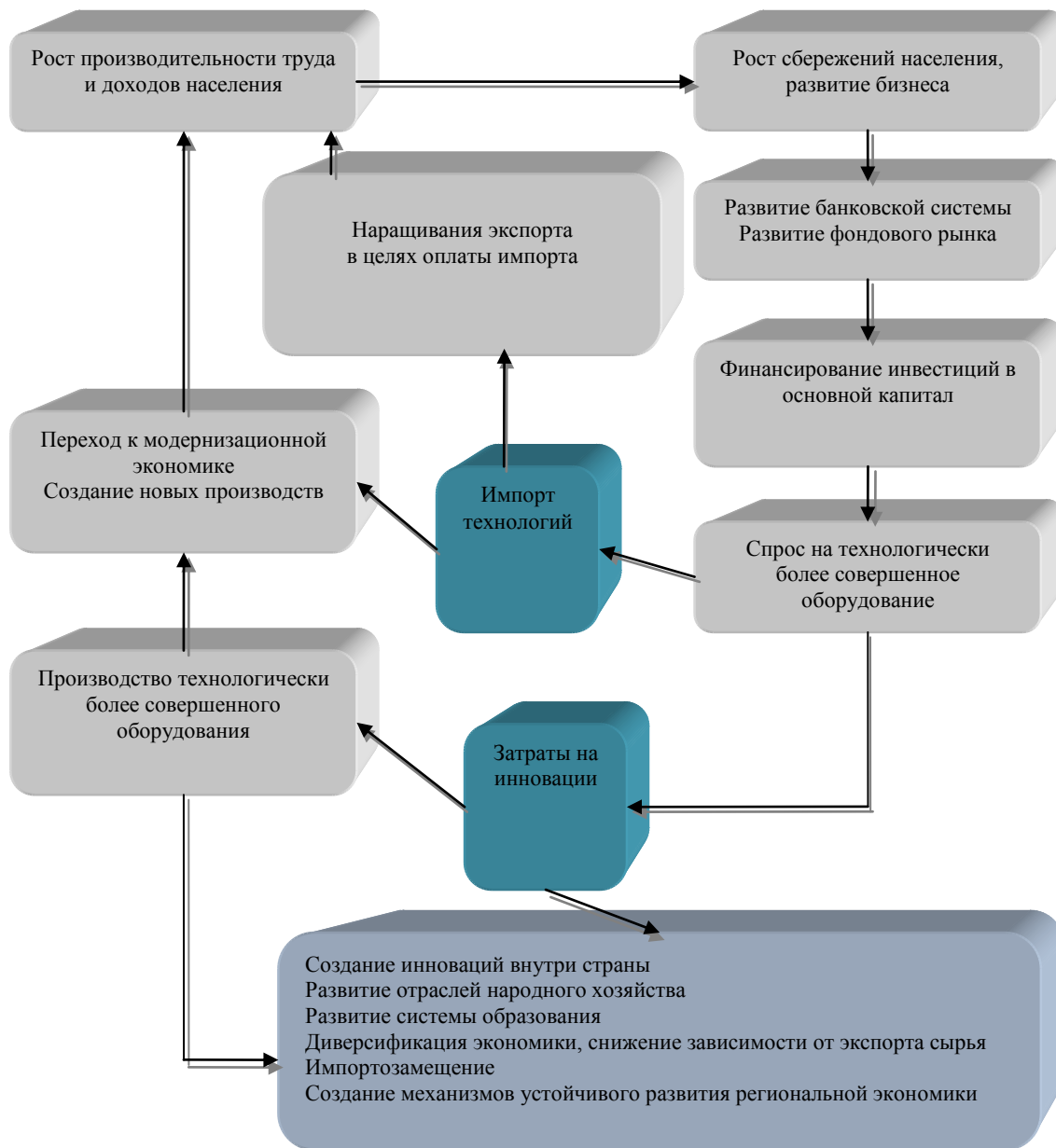


Рисунок 1. Трансформация инвестиций в инновации (составлено авторами)

В соответствии с рис. 1 доходы трансформируются в накопление капитала с помощью отлаженного механизма, поддержкой которому служат макрорегиональная инфраструктура, сложившаяся институциональная среда и налоговая политика.

По мнению Потеенко А.Г., институты инвестиций и инноваций необходимо рассматривать в качестве коэволюционных элементов экономической системы, характеризующихся трансформацией количества в качество [3]. Реализация функций инвестиций позволяет внедрить в экономическую систему трудосберегающие технологии, а реализация функций инноваций повышает уровень эффективности использования финансовых ресурсов.

Следовательно, процесс коэволюции обладает признаком мультипликативного эффекта, связанного с эффективной интеграцией трех составляющих: капитальных ресурсов, интенсификации производства и преобладанием рыночной мотивации. Матрица синхронного развития института инвестиций и института инноваций представлена в таблице 1.

Инновационное развитие макрорегиона возможно с помощью одного из двух методов: увеличения доли инновационных инвестиций, либо за счет импорта технологий, однако, использование второго метода, как правило, делает экономику зависимой от импорта и не ориентировано в перспективе на долгосрочный устойчивый рост.

С другой стороны, специфика регионального развития разнообразна и в отдельных регионах страны еще в течение длительного времени вряд ли будут созданы соответствующие условия, ин-

фраструктура и институциональная среда для активизации инновационных процессов, следовательно, импорт технологий может быть выходом из сложившегося положения.

Таблица 1 - Коэволюция институтов инвестиций и инноваций [3]

Инновации / Инвестиции	Мотив	Функция	Эффект
Мотив	Получение дохода	Качественная сторона экономической динамики	Интенсивный экономический рост
Функция	Количественная сторона экономической динамики	Коэволюция экономической системы	Сокращение производственных и транзакционных затрат
Эффект	Экстенсивный экономический рост	Эффективное использование капитала	Мультипликативный эффект

Практика российского менеджмента в макрорегионах характеризуется в последние годы сокращением НИОКР и трансформацией спроса на новые технологии в рост импорта оборудования. Импортное оборудование и технологии возможно приобрести с помощью финансовых ресурсов, получаемых от экспорта российского сырья. То есть здесь возникает сразу несколько серьезных проблем:

- во-первых, импорт оборудования не позволяет повысить в перспективе масштабы модернизации АПК макрорегиона;
- во-вторых, возрастает зависимость макрорегионов от ресурсоориентированных отраслей, что крайне неблагоприятно в условиях высокого динамизма рыночной стоимости ресурсов;
- в-третьих, возникает проблема экономической и продовольственной безопасности страны, особенно, это касается развития стратегически важных направлений промышленности и сельского хозяйства.

Следовательно, с точки зрения перспектив стратегического развития, подход, ориентированный на создание условий для притока инвестиций в инновации, является объективно более оптимальным.

Еще одним важным аспектом в данном вопросе является определение направлений воздействия института инвестиций и инноваций на уровень интенсификации общественного воспроизводства, так как специфика интенсификации зависит от конкретных исторических, объективных и субъективных причин развития макрорегионов. Направления интенсификации инвестиций зависят от специфики той или иной страны, либо макрорегиона в рамках одного государства, если оно характеризуется дифференциацией развития социально-экономического пространства. В качестве примера можно привести регионы Дальнего Востока, в которых преобладающим направлением интенсификации должно быть инвестирование в трудосберегающие технологии, тогда как в территориально-хозяйственных субъектах Урала – доминантным направлением интенсификации является фондосбережение. При этом два понятия: интенсификация производства и интенсификация использования отдельных производственных факторов не выступают в качестве тождественных экономических категорий, так как в первом случае речь идет о реализации комплекса мероприятий, позволяющих сэкономить стоимость всех используемых в производственном процессе ресурсов, тогда как ресурсосберегающая интенсификация выступает в качестве метода снижения стоимости конкретного ресурса.

Направлениями вложения инвестиций в макрорегионе могут быть: продуктовые и технологические инновации (венчурное финансирование), инвестиций в развитие человеческого капитала, инвестиции в объекты социального значения и т.д. В данном перечне увеличение объемов производства и валового внутреннего продукта макрорегионов возможно только в случае финансирования наукоемкого производства, что наглядно отражается на рис. 2.

Увеличение объемов венчурного финансирования стимулирует рост валового дохода макрорегиона, а эффект мультипликатора проявляется в возможности обеспечения полной занятости насе-

ления и расширенного воспроизводства в других отраслях АПК. Экономическая суть мультипликативного эффекта состоит в том, что любые дополнительные расходы одних экономических субъектов инновационной сети, выступают в качестве доходов других экономических субъектов, получаемых за счет купли/продажи наукоемкой продукции и технологий. Прохождение многочисленных цепочек преобразований позволяет снизить доход на определенную часть, равную сумме сберегаемых одним из экономических субъектов средств.

В РФ формирование национальной модели венчурных инвестиций началось в 2002 г., спецификой которой является формирование фондов за счет инвестиционного капитала крупных финансово-промышленных групп, концернов и холдингов крупных коммерческих предприятий.

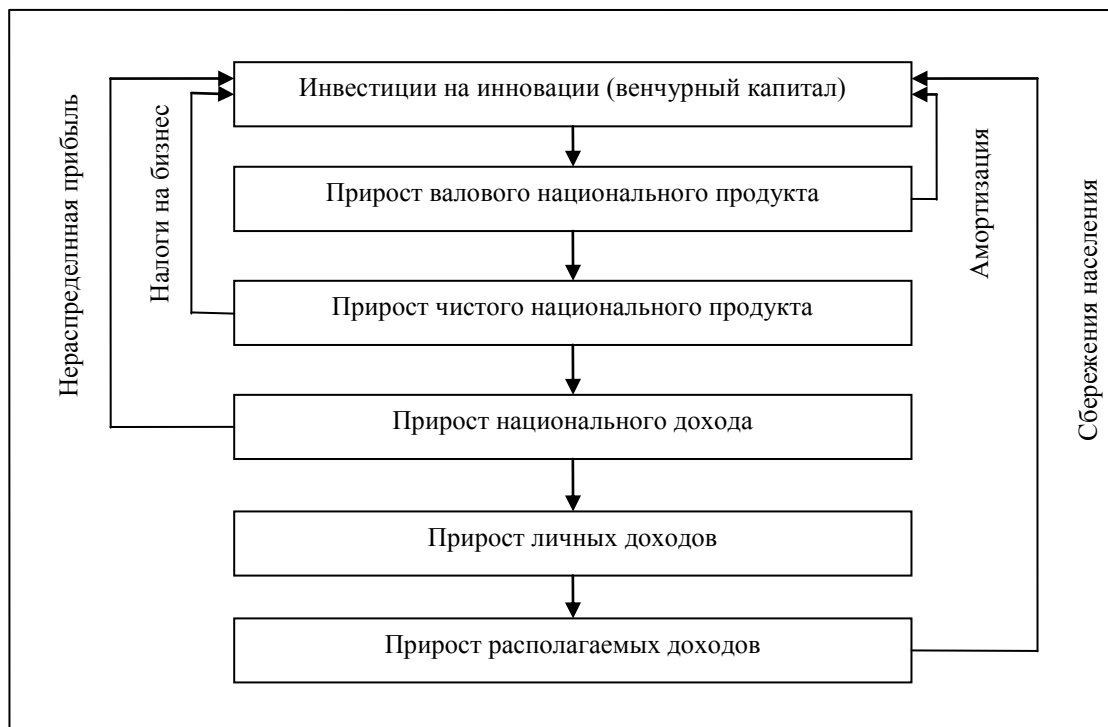


Рисунок 2. Повышение конкурентоспособности макрорегиональной экономики в процессе венчурного финансирования (составлено автором)

Специфика традиционной модели венчурного финансирования заключается в том, что инновационные проекты отбираются по принципу возможности достижения расширенного воспроизводства в сфере основного бизнеса структур, участвующих в ее создании. Инвестирование направляется на реализацию высокорискованных инновационных проектов, которые управляются структурной единицей, созданной крупной компанией. Следовательно, в традиционной модели, в отличие от российской, венчурное инвестирование направлено на развитие нового технологически ориентированного бизнеса, а не на развитие корпоративных научных исследований и технологий. В российской модели инвестор не хочет брать на себя часть риска, связанного с созданием инноваций, желая получить определенную часть от дохода, что значительно повышает риск банкротства предприятия. В связи с этим в России крайне ограничен круг потенциальных коммерческих предприятий, которые могут привлечь венчурных инвесторов, а также и сам круг таких инвесторов.

Попытки поиска альтернативных способов привлечения инвестиций в наукоемкое производство увенчались образованием в РФ в 2007 г. паевых инвестиционных фондов, спецификой которых является коллективное финансирование НИОКР. В отличие от венчурных фондов здесь в качестве инвесторов могут выступать также и частные лица наряду с крупными институциональными организациями. По данным экспертов наиболее активное участие в создании паевых инвестиционных фондов принимают лица мужского пола в возрасте 40-50 лет, доход которых превышает 100000 руб. Однако, в условиях мирового финансового кризиса и обострения политической обстановки, прогнозируется значительное снижение количества участников паевых инвестиционных фондов.

В целях институционализации инновационной культуры макрорегиона необходимо создание мощного организационно-управленческого механизма, представляющего собой организованную, упорядоченную, правовую структуру взаимоотношений всех участников инновационного процесса. Таким механизмом развития может стать создание инновационных Центров коллективного сотру-

ничества предпринимателей, обеспечивающих: во-первых, трансфер технологий; во-вторых, создание электронной торговой площадки для обмена технологиями; в-третьих, гласность процесса продажи инноваций; в-четвертых, возможность корректирования ситуации в зависимости от динамики факторов внешней среды (рис. 3).

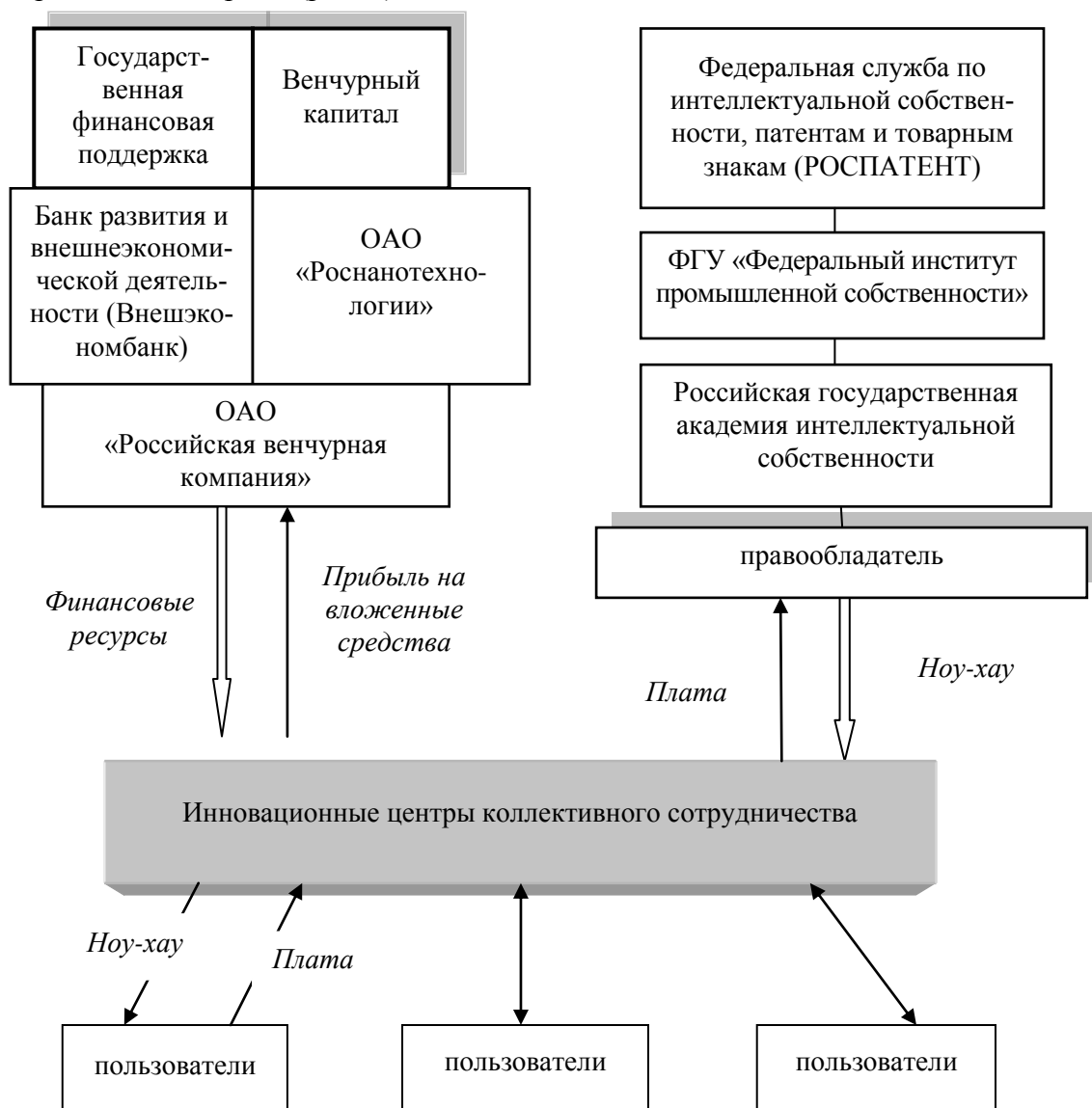


Рисунок 3. Совершенствование механизма управления инновационной деятельностью макрорегиона (составлено авторами)

Создание такого рода инновационных механизмов предпринимательства в макрорегионах необходимо с точки зрения обеспечения доступа широкого круга субъектов бизнеса, входящих в состав Центров, к достижениям науки и техники по принципу льготной платности.

Работа Центров будет связана с аккумулярованием российских и иностранных инвестиций и покупкой широкого спектра запатентованных инноваций для их дальнейшей передачи на определенный срок и за определенную плату заинтересованным пользователям – предпринимателям, получающим право на их использования для производства наукоемкой продукции. Создание Центров позволит снизить расходы предпринимателей, связанные с возможностью пользования новыми технологиями, так как для разработки новшества и получения патента на его использование понадобится гораздо больше времени и средств. Следовательно, предлагаемый механизм будет эффективен, как предпринимателю, занятому в сфере инновационного бизнеса, так и в масштабе всей макрорегиональной экономики.

Литература:

1. Иванова Н.Е. Теоретические вопросы инновационных процессов и их влияние на развитие экономики российских регионов // TERRA ECONOMICUS. 2011. Т. 9, №1, ч. 2. С. 54-60.

2. Потеенко А.Г. Инвестиции и инновации как взаимодополняемые институты современной экономики // Модернизация России и научно-технологическая политика / под ред. Н.П. Колядина, В.А. Русановского. Саратов: СГСЭУ, 2011.

3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013 г. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru.