

УДК 332.1.001.63
ББК 65.9(2)
З-35

Зарубин Владимир Иванович, доктор экономических наук, профессор кафедры менеджмента и региональной экономики ФГБОУ ВПО «Майкопский государственный технологический университет», тел.: 8(8772)521828;

Духу Диана Азаматовна, аспирант кафедры менеджмента и региональной экономики ФГБОУ ВПО «Майкопский государственный технологический университет», тел.: 8(8772)521828.

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ СИСТЕМЫ ПРОЕКТНОГО УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ (рецензирована)

В настоящей статье предлагается концептуальный подход к формированию и реализации проектного управления в регионе. Процесс управления социально-экономическими системами, в т.ч. и системой инновационного развития региона реализуется через множество разнонаправленных взаимодействий, которые формализуются в виде множества реализуемых в регионе программ и проектов. Данные взаимодействия оптимизируются системой регионального управления с целью сокращения использования ресурсного потенциала территории на основе выбора технологий управления, обеспечивающих формирование и реализацию проектного множества инновационного пространства.

Ключевые слова: управление региональной экономикой, система, проектный подход, программно-целевое множество.

Zarubin Vladimir Ivanovich, Doctor of Economics, professor of the Department of Management and Regional Economics of FSBEI HPE «Maikop State Technological University», tel.: 8(8772)521828;

Dukhu Diana Azamatovna, postgraduate student of the Department of Management and Regional Economics of FSBEI HPE «Maikop State Technological University», tel.: 8(8772)521828.

CONCEPTUAL MODEL OF THE SYSTEM OF PROJECT MANAGEMENT OF THE REGIONAL ECONOMY DEVELOPMENT (reviewed)

In this article a conceptual approach to the formation and implementation of project management in the region has been proposed. Management of socio-economic systems, including the system of innovative regional development is implemented through many divergent interactions that are formalized as a set of ongoing regional programs and projects. These interactions are optimized by the regional management system to reduce the use of the resource potential of the area based on the choice of management technologies, ensuring the formation and implementation of the project set of innovation space.

Keywords: management of regional economy, system, design approach, software and the target set.

Множество проектов, разрабатываемых и реализуемых в регионе, возможно представить в виде некой динамической, распределенной во времени и пространстве системы, обладающей признаками сложного разнообразия и открытости. Необходимо отметить, что данная система является крайне неустойчивой и неравновесной по многим характеристикам. В данном случае программно-проектное множество или систему можно идентифицировать как некую диссипативную (рассеиваемую, переходящую в другое состояние) структуру.

В контексте данного представления управление такой системой должно обеспечиваться разнообразным, адаптивным и по структуре и по составу инструментарием, соответствующим свойствам данной программно-проектной системы. Безусловно, в силу своей специфики управление ею имеет свои особенности. В настоящее время практически не разработан научно-методический механизм управления указанной системой и управление проектами реализуется в основном на микроуровне (в рамках отдельных предприятий и организаций). Наряду с этим в стране имеется значительный опыт управления разработкой и реализацией национальных мега и

мета проектов и программ. Что касается регионального и территориального уровней, управление программно-проектным административным множеством осуществляется на основе традиционных технологий, базирующихся на подходах, не учитывающих ни современных особенностей протекания процессов экономического развития, ни инновационной специфики проектов. По существу современное управление инновационной программно-проектной системой сводится в лучшем случае к мониторингу локальных процессов реализации отдельных программ и проектов, в худшем – к сбору параметрической информации по организации и реализации проектов и программ инновационного характера от производственных предприятий и научно-образовательных организаций в регионе. Таким образом, в региональном социально-экономическом пространстве отсутствует системность в управлении множеством программ и проектов, имеющих инновационную специфику.

Специфика подходов к управлению программно-проектным множеством, как диссипативной системой, отражена в сравнительном анализе концепций процесса управления социально-экономическими системами в соответствии исследованиями Медведевой Т.А. [1].

Отличительным свойством системного программно-проектного инновационного множества является его неустойчивость и неравновесность, обуславливающие наличие значительного уровня энтропии процессов формирования и реализации программ и проектов инновационного характера. Известно, что понятие «энтропия» объясняется как превращение или изменение объекта, характеризует неопределенность функционирования (мера неопределенности состояния) любой, в т.ч. и социально-экономической микро- и макросистемы [2] по различным признакам и параметрам. Данное положение полностью относится и к рассматриваемому системному множеству.

Неравновесность системного программно-проектного множества объясняется непрерывным изменением его параметрических характеристик и в смысле структурных форм и ресурсной сбалансированности между отдельными подмножествами. Непосредственно процессы разработки программ и проектов и их реализации являются неравновесными во времени и региональном пространстве. В соответствии с исследованиями И. Пригожина данное качество обуславливает не только процессы организации и самоорганизации, но и беспорядочного поведения системы (энтропия – мера беспорядка) в природе, экономике и обществе. [3]

Применительно к проектному управлению в региональной экономике возможно определить энтропию как количественный показатель беспорядка, меры излишней работы при достижении поставленной цели, долю бесполезных побочных процессов или явлений, сопровождающих какую-либо деятельность [4]. По существу это говорит о том, что неупорядоченная или неуправляемая деятельность по реализации даже высокоэффективных отдельных проектов в отрыве от стратегического контекста развития может привести к негативным явлениям в региональной социально-экономической среде: дисбалансу в воспроизводственной и природоресурсной сферах, социальному недовольству и другим негативным последствиям. Таким образом, описанные свойства обуславливают необходимость реализации управляющих воздействий в рамках специальной системы управления программно-проектным множеством. При этом технологии, аналитический и методический инструментарий должны обладать адаптивностью, обеспечивающей в процессе управления учет выделенных свойств исследуемой инновационно-ориентированной социально-экономической системы.

Управление программно-целевым множеством в регионе должно предусматривать согласование целей, используемых ресурсов, эффектов проектов и программ с аналогичными ориентирами и индикаторами, продекларированными в региональной стратегии развития. Это обуславливается необходимостью обеспечения обоснованности использования бюджетных ресурсов региона в рамках трехлетнего процесса планирования. Кроме того, использование региональной стратегии развития как базиса управления программно-проектным множеством позволяет сформировать организационно-экономическую основу для заключения контрактов между субъектами процесса реализации программ и проектов. Так, известна трактовка стратегических целей региона, как намерений, определяющих расширение пространства возможностей развития территориальной системы и направление её развития, которое должно выдерживаться в продолжительном периоде [5]. Таким образом, стратегические детерминанты в

процессе управления программно-целевым множеством задаются стратегическими императивами или концептуальными подходами к процессу развития региона [6].

Шевченко И.К. отмечает, что «стратегия должна определять как концепцию и приоритеты развития – целевые ориентиры управления, так и программу действий – планы, программы, проекты – инструменты управления, а также выступать основой взаимосвязи этапов процесса управления в долгосрочной и краткосрочной перспективе. В этом контексте эффективность процесса управления детерминируется комплексом ресурсов, методов и технологий, обеспечивающих процесс принятия решений». [6]. В данном случае априори в качестве предпосылки принимается тезис, что все программы и проекты, разрабатываемы и реализуемые в регионе определены. Однако, представляется что этот тезис не совсем корректен. В частности, это объясняется определенной степенью спонтанности разработки инновационных программ и проектов, неустойчивостью и изменчивостью программно-проектного множества. В связи с этим, стратегия только ориентирует неустойчивое программно-проектное множество в пространстве региональных детерминант. Причем, ориентация эта не жесткая, поскольку управление развитием и движением системы проектов и программ осуществляется в основном децентрализованным порядком. В данном случае говорить о необходимости централизации процесса управления бессмысленно. [7] Вместе с тем, в управлении, например, национальными проектами, некоторой части региональных и отраслевых программ и проектов могут использоваться методы прямого управления. В других случаях прямое управление не возможно (организация самостоятельно принимает решения о разработке инновационных проектов и программ) и управление может осуществляться только опосредованно через задание начальных условий (развитие инфраструктуры, формирование институциональной среды и т.д.).

Имеет смысл развитие программно-проектного множества представить в виде хаотического движения диссипативной системы в пределах некоторой траектории. Характеризуя движение диссипативных систем, И. Пригожин отмечает: «Поведение фазовой траектории в смысле устойчивости показывает, что существует несколько основных его типов, когда все решения системы, в конечном счете, сосредотачиваются на некотором подмножестве. Такое подмножество называется аттрактором». [8] По существу управление множеством программ и проектов сводится к выработке воздействий, определяющих величину энтропии (неопределенности) исследуемой системы.

Представляется, что указанная система управляющих воздействий должна обладать следующими основными характеристиками и свойствами: иметь инновационную ориентацию; предусматривать долгосрочность воздействий и их относительное постоянство в стратегическом направлении; упорядоченность (справедливость) в использовании региональных ресурсов; обладать возможностью доступа к информационным ресурсам региона и субъектов хозяйствования. [9] С учетом этого процесс управления инновационно-ориентированной программно-проектной системой можно представить как последовательность действий, при реализации которых обеспечивается удовлетворяющая стратегическим приоритетам траектория развития программно-проектного множества.

Концептуальная схема управления программно-проектной системой региона представлена на рисунке 1.

Таким образом, программно-проектное множество в регионе является диссипативной системой, отличающейся неустойчивостью во времени и пространстве структуры, элементы которой связаны не устойчивыми горизонтальными и, в основном, не жесткими вертикальными связями. В то же время данная система характеризуется интегрированным потенциалом, включающем экономическую, социальную, экологическую, воспроизводственную, инновационную и т.д. составляющие.

Реализация проектного подхода к управлению в условиях региона связано с необходимостью решения значительного количества задач, предусматривающих анализ множества проектов в контексте их содержания, сроков и этапов выполнения, потребностей в ресурсах различного вида; согласования принимаемых решений по направлениям, интенсивностям и временным характеристикам. Сложность и многомерность указанных задач определяют необходимость привлечения потенциала современной вычислительной техники, что

требует наличия адекватного формализованного представления. Основу такого представления может составить представление процессов реализации и управления проектами в многомерных признаковых пространствах.



Рис. 1. Концептуальная схема управления программно-проектной системой региона

Литература:

1. Гумерова А.А. Стратегическое планирование и оценка региональных программ: канадский опыт // Регион: экономика и социология. 2008. №2.
2. Кокшотт П., Райт И. Вероятностный подход в экономике / Информация, деньги и стоимость. Электронный источник. Режим доступа: <http://left.ru/2009/2/cockshott184.phtml>.
3. Медведева Т.А. Управление диссипативными системами в экономике // Экономические науки. 2008. №4(41).
4. Пригожин И. Диссипативные системы. Источник: http://www.scorcher.ru/art/theory/evolution/dissip_sys.php.
5. Чаленко А.Ю. Самоорганизация и энтропия в природе и экономике. Электронный источник. Режим доступа: <http://kapital-rus.ru/articles/article/211036>.
6. Шевченко И.К. Инструментарно-технологическая поддержка процесса управления социально-экономическими системами: программно-проектный подход: дисс. ... док. экон. наук. Ростов на/Дону, 2009.
7. Шеховцева Л.С. Стратегическое целеполагание региона как субъекта развития // Региональная экономика: теория и практика. 2008. №19(76).
8. Энтропия и сущность теории И.Пригожина. Электронный источник. Режим доступа: <http://www.market-journal.com/voprosiupravleniya/9.html>.
9. Federal Systems of the World. Ed. by D. Elazar. L., 1991. Smith B.C. Decentralizatio.

References:

1. Gumerova A.A. Strategic planning and evaluation of regional programs: the Canadian experience // Region: economics and sociology. 2008. №2.
2. Kokshott P., Wright I. A probabilistic approach to the economy. Information, money and price. Electronic resource. URL: <http://left.ru/2009/2/cockshott184.phtml>
3. Medvedeva T.A. Management of dissipative systems in the economy // Economic Sciences. 2008. №4 (41).

4. Prigozhin I. *Dissipative systems*. URL: http://www.scorcher.ru/art/theory/evolution/dissip_sys.php
5. Chalenko A.Y. *Self-organization and entropy in nature and economy*. Electronic resource]. URL: <http://kapital-rus.ru/articles/article/211036>.
6. Shevchenko I.K. *Instrumental and technological support for the process of socio-economic systemsmanagement: software-design approach: diss. ...Doctor of Economics*. Rostov-on-Don, 2009.
7. Shekhovtseva L.S. *Strategic targeting of the region as a subject of development // Regional Economy: theory and practice*. 2008. №19 (76).
8. *Entropy and the essence of the theory of I. Prigozhin*. Electronic resource. URL: <http://www.market-journal.com/voprosiupravleniya/9.html>
9. *Federal Systems of the World*. Ed. by D. Elazar. L., 1991. Smith B.C. *Decentralizatio*.