

УДК 316.334.2
ББК 60.55
Т-61

Торчинова Оксана Владимировна, кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита ФГБОУ ВПО «Северо-Кавказский горно-металлургический институт (государственный технологический университет)»; e-mail: tor-oksana@inbox.ru; тел. 8(918)8259518.

**СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ИНТЕГРИРОВАННЫХ СУБЪЕКТОВ
МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВАНИЯ**
(рецензирована)

Рассмотрены ресурсы, обеспечивающие становление и развитие теории социальной ответственности интегрированных субъектов экономических отношений, в фокусе исследования – институционально-хозяйственные преобразования, инициированные в контексте процесса модернизации, осуществлено преобразование понятия «модернизация».

Ключевые слова: Теория, институты, человеческий фактор, форма социальной ответственности.

Torchinova Oksana Vladimirovna, Candidate of Economics, assistant professor of the Department of Accounting and Auditing of FSBEI HPE «North- Caucasian Mining and Metallurgical Institute (State Technological University)», e -mail: tor-oksana@inbox.ru; tel . 8-918-825-95-18.

**FORMATION OF THE THEORY OF SOCIAL RESPONSIBILITY
OF INTEGRATED SUBJECTS OF ECONOMIC RELATIONS**
(reviewed)

The resources to ensure the establishment and development of the theory of social responsibility of integrated subjects of economic relationships have been considered in the focus of the research - institutional and economic reforms initiated in the context of the modernization process, the transformation of the concept of «modernization» has been made.

Keywords: theory, institutions, human factor, form of social responsibility.

В современной экономической литературе возникают и находят широкое применение понятийные формы, в которых отражается многообразие субъектных аспектов процесса интеграции на различных уровнях организации общественно-хозяйственных отношений: «корпоративные субъекты экономической политики», «холдинги, доминирующие на рынке», «участники Таможенного союза» и др. Накопление указанных форм сверх определенной меры приводит к постановке задачи активизации научного поиска в направлении разработки соответствующего обобщающего понятия. При этом следует руководствоваться известным принципом – наука не нуждается в избыточных категориях, не востребованных самим процессом исследования.

С учетом указанного принципа установим факторы, детерминирующие потребность в разработке понятия интегрированных субъектов экономических отношений на современном этапе развития науки:

- интенсификация процесса обобществления человеческого фактора хозяйственного процесса, обусловленная глобальной интеграцией и ускорением постиндустриальных преобразований; воспроизводство человеческого фактора выходит далеко за пределы «частного дела отдельных лиц»;

- становление человеческого капитала – результата капитализации творческих способностей – ключевым активом утверждающейся экономики знаний;

- развитие системного подхода к исследованию субъектных форм экономических отношений, что создает благоприятные условия для категориального синтеза, способствуя формированию концептуальных представлений о системных субъектах общественно-хозяйственного процесса; при этом востребованы познавательные возможности теории

персонификации;

- устойчивое воспроизводство результатов интеграции указанных субъектных форм и движение их противоречий, что утверждает указанные результаты в качестве устойчивых продуктов эволюционного процесса;

- невозможность отобразить результаты интеграции субъектных форм хозяйственных отношений, используя ранее сформированные понятия и концептуальных представлений системы экономического знания, поскольку указанные результаты обладают иным уровнем развития.

Теория персонификации исходит из того, что участники хозяйственной жизни сводятся к экономическим персонажам, каждый из которых соответствует утвердившемуся экономическому отношению; субъектные воплощения невоспроизводимых экономических отношений выводятся за пределы исследования. Каждый экономический персонаж представляет собой преобразование человеческой личности применительно к условиям её включения в хозяйственный процесс. При этом имеет место двойственный процесс – с одной стороны, отражение объективно необходимых отношений в личности людей, с другой стороны, преломление характеристик человеческой личности сквозь призму воплощаемого в ней объективного отношения [1].

Познавательный потенциал теории персонификации подкрепляет соответствующие возможности системного подхода, обеспечивая специфическое разветвление системы экономических отношений, дополняя объектные формы отношений субъектными, формируя две взаимодействующие ветви системы – объектную и субъектную. Отметим, что потеря субъектной ветви равносильна превращению живой совокупности хозяйственных связей в застывшее структурное образование; соответственно, потеря любой хозяйственной системой своего субъектного потенциала превращает ее в «склад» ресурсов для обеспечения потребностей чужих воспроизводственных процессов.

Обобщение результатов анализа, представленных в современной научной литературе, позволяет выявить институционально-хозяйственные предпосылки формирования интегрированных субъектов экономических отношений в процессе обобществления субъектных форм экономических отношений:

- совокупный работник (вторичная коллективность труда) как продукт обобществления трудовой деятельности;

- корпоративная собственность как результат обобществления отношений присвоения и отчуждения факторов и результатов хозяйственного процесса;

- разветвленная система менеджмента как результат обобществления отношений управления.

Указанные предпосылки обеспечивают образование основополагающих типов интегрированных субъектов экономических отношений – субъекта-корпорации и субъекта-территории [2].

Социальная ответственность выступает как один из существенных результатов обобществления хозяйственной жизни. При этом возникают обязательства субъектов экономических отношений перед общественно-хозяйственной системой, которые отражают характер участия субъектов в обеспечении общественных потребностей и формировании результатов хозяйственного процесса. Применительно к интегрированным субъектам, она означает способ функционального взаимодействия данных субъектов с их контрагентами по системе общественно-хозяйственной деятельности, в основе которого – вменение особых обязательств по обеспечению определенной совокупности социальных потребностей. Акцентируем внимание на том, что размеры возникающих социальных обязательств обусловлены общественной значимостью и масштабами результатов деятельности интегрированных субъектов. Углубляя приведенное определение социальной ответственности, прежде всего, отметим, что вменение интегрированным субъектам особых обязательств по обеспечению совокупности социальных потребностей означает обобществление части ресурсов, факторов, условий и результатов их деятельности.

Анализируя различные формы социальной ответственности, фокусируем внимание на такой форме переложения, как обеспечительная форма ответственности интегрированных

субъектов различных уровней государственной власти и управления, заключающаяся во вменении указанным субъектам обязательств по адекватному обеспечению курируемых ими социализированных потребностей граждан за счет общественных (бюджетных и внебюджетных) средств, находящихся под контролем государства. Отметим, что неисполнение указанных обязательств выступает в качестве конституирующего признака неэффективности действующих механизмов государственной власти и управления. В данном отношении характерно обременение государственного бюджета России совокупностью не подкрепленных соответствующими доходными возможностями обязательств, сформированных в ходе выборов Президента РФ [1, 3].

В связи с приведенными выше положениями формируется потребность в преобразовании понятия «модернизация», что может быть осуществлено на основе системного подхода в соответствии с достижениями институциональной теории, теории социально-экономических трансформаций и теории персонификации экономических отношений. В результате указанного преобразования сущность модернизации раскрывается, как использование внутренних резервов функционирующей системы социально-экономических отношений в целях подготовки институционально-хозяйственных условий для преодоления накопленного системного отставания. Соответственно, смена технологического уклада становится перспективным результатом системного развития, достигаемым по завершении процесса модернизации, а девиантный характер модернизации объясняется преимущественной ориентацией указанного процесса на использование возможностей института власти. Наконец, обеспечение успеха модернизации концентрирует внимание исследователей на объективной потребности в фокусированном субъектном воплощении общественных сил, ориентированных на достижение целей указанного процесса – правомерен вывод о том, что эффективная модернизация предполагает формирование соответствующего «корпуса преобразователей» (в историческом плане это «потешные» Петра Великого, «кружок реформаторов» эпохи отмены крепостного права и др.).

Феномен переложения социальной ответственности слабо изучен, хотя он достаточно широко распространен; выделим в данном отношении использование переложения в целях снижения объемов или ухода от ответственности. Многообразие способов переложения обуславливает постановку научной задачи их классификации, для решения которой востребован разграничительный признак принадлежности исследуемых процессов к вертикальной или горизонтальной линиям развития экономических отношений. Использование указанного признака позволяет разграничить основные способы переложения социальной ответственности интегрированных субъектов экономических отношений в современной России и исследовать влияние данного процесса на них:

А. Способ переложения социальной ответственности по горизонтали (транзакционный) заключается в добровольной передаче вмененных социальных обязательств контрагенту при осуществлении транзакций в пространстве рыночного взаимодействия. Данный способ тесно связан с институтом собственности, что предполагает обмен одних обязательств на другие; вместе с тем, с учетом конкурентной среды взаимодействия, в хозяйственной практике такой обмен может быть неэквивалентным.

Б. Способ переложения социальной ответственности по вертикали (трансформационный) заключается в передаче вмененных социальных обязательств другому субъекту экономических отношений в рамках субординации в пространстве властного взаимодействия (перераспределение социальных обязательств «сверху вниз», накопление неисполненных обязательств перед звеньями, расположенными ниже по вертикали власти и др.). Этот способ тесно связан с институтом власти, что предполагает администрирование при переложении обязательств; в данном случае переложение ответственности приводит к изменению общественных оценок органов власти [4].

Под формой социальной ответственности понимается конкретный способ вменения соответствующим субъектам особых обязательств по обеспечению определенной совокупности социальных потребностей. В научной литературе выделяется ряд форм социальной ответственности, относящихся к различным субъектам экономических

отношений (бюджетная ответственность государства, ответственность налогоплательщика, ответственность производителя, ответственность собственника и др.). Многие из форм социальной ответственности относятся к интегрированным субъектам, что обусловлено развитием процесса обобществления экономических отношений и доминирующей ролью интегрированных субъектов [5].

Классификация существующего многообразия функциональных форм социальной ответственности интегрированных субъектов экономических отношений в условиях модернизации России, осуществляемая в рамках разработки заявленной научной проблемы, предполагает использование двух взаимосвязанных разграничительных признаков:

- во-первых, характера общественных потребностей, лежащих в основании исследуемой формы социальной ответственности;

- во-вторых, вида социальных обязательств, вменяемых соответствующему интегрированному субъекту экономических отношений.

Реализация указанных разграничительных признаков, осуществляемая применительно к выделенным выше основным типам интегрированных субъектов, позволяет выделить основные формы социальной ответственности интегрированных субъектов в условиях модернизации России: обеспечительную, что означает вменение обязательств по предоставлению населению данной территории необходимого объема общественных благ; репродуктивную, что означает вменение обязательств по инвестированию развития капитала корпорации; институционально-преобразовательную, обеспечивающую продуктивность реформ и иных преобразований [6].

Исследование форм социальной ответственности интегрированных субъектов прокладывает дорогу к обоснованию эволюционно-воспроизводственная парадигма теории социальной ответственности интегрированных субъектов экономических отношений, реализация которой позволяет обеспечить развитие процесса исследования феномена социальной ответственности указанных субъектов в соответствии с изменениями в характере и структуре потребностей общественного воспроизводства. Даная парадигма разворачивается в совокупность принципов построения теории социальной ответственности интегрированных субъектов:

- многообразие форм социальной ответственности, адекватное многообразию видов интегрированных субъектов и групп общественных потребностей;

- соразмерность потенциала развития субъекта и вмененных ему обязательств;

- капитализация реализованной социальной ответственности в рыночной и общественной оценках деятельности субъектов;

- наличие особых трансакционных издержек при переложении социальной ответственности;

- необходимость полной оплаты накопленной задолженности по вмененным социальным обязательствам.

Литература:

1. Ермоленко А.А. Методология политической экономики в исследовании неоднородных экономических систем // Научная мысль Кавказа. 2012. №2.
2. Арриги Дж. Долгий двадцатый век. М.: Территория будущего, 2006.
3. Сото Э. де. Загадка капитала. Почему капитализм торжествует на Западе и терпит поражение во всем остальном мире. М.: Олимп – Бизнес, 2004.
4. Бузгалин А.В., Колганов А.И. Теория социально-экономических трансформаций. М.: УРСС, 2003.
5. Белокрылова О.С. Теория переходной экономики. Ростов н/Д: Феникс, 2002.
6. Двадцатилетие российских реформ в оценках экономистов и социологов (двадцать тезисов о главном) // Мир перемен. 2012. №1.

References:

1. Ermolenko A.A. The methodology of the study of political economy in heterogeneous

economic systems // Scientific Thought of the Caucasus. 2012. №2.

2. Arrighi G. *The Long Twentieth Century. M.: The territory of the future, 2006.*

3. Soto E. de. *The Mystery of Capital. Why Capitalism Triumphs in the West and Fails Everywhere Else. M.: Olympus - Business, 2004.*

4. Buzgalin A.V., Kolganov A.I. *The theory of social and economic transformations. M.: URSS, 2003.*

5. Belokrylova O.S. *The theory of transition economy. R on/Don: Phoenix, 2002.*

6. *Twenty Years of Russian reforms in the estimates of economists and sociologists (twenty theses on top) // The world of changes. 2012. №1.*