

Ахметов Заур Эдуардович, аспирант Майкопского государственного технологического университета, т.: 89628733687.

К ВОПРОСУ О ПЕРСПЕКТИВАХ РАЗВИТИЯ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ РФ (рецензирована)

Статья посвящена проблемам и перспективам модернизации пенсионной системы России. Проведен анализ трендов развития, позиций ключевых участников процесса реформирования. Дана оценка основных направлений и программ развития, предложены направления модернизации пенсионной системы РФ.

Ключевые слова: Пенсионная система, Пенсионный фонд Российской Федерации, бюджет, дефицит, модернизация.

Akhmetov Zaur Edwardovich, post graduate student of Maikop State Technological University, tel: 89628733687.

ON THE PROSPECTS OF PENSION SYSTEM DEVELOPMENT IN THE RF (reviewed)

The article deals with the problems and prospects for the modernization of the pension system in Russia. The analysis of development trends and the positions of key players in the reform process has been made. The main trends and development programs have been estimated, directions of modernization of the pension system of the Russian Federation have been proposed.

Keywords: pension system, Pension Fund of the Russian Federation, budget deficit, modernization.

Пенсионная система РФ находится в ситуации перманентного кризиса, связанного с дефицитом средств. Причинами системной проблемы являются как объективные процессы, в числе которых увеличение сроков дожития в пенсионном возрасте, старение популяции и уменьшение соотношения работающих к пенсионерам, так и локальные экономические неудачи правительства в вопросе обеспечения высокого уровня собираемости отчислений в пенсионную систему.

Числовое выражение негативных тенденций описывается следующим образом: формирование дефицитного бюджета ПФР (в размере 1 трлн. руб.) сопровождается уменьшением индивидуального коэффициента замещения (ИКЗ) пенсий с 55 % в СССР до 44% у женщин и 35% у мужчин в 2010 году. Причем даже эти низкие показатели получены путем внепланового повышения пенсий, продиктованного политической конъюнктурой (предвыборными шагами правительства) и являются паллиативным фактором повышения уровня жизни пенсионеров. Отечественный ИКЗ ниже, чем в ЕС (61%) и даже развивающихся странах ОЭСР (53%). При этом порогом, при котором человек не испытывает субъективно значимого уменьшения уровня жизни, считается 70-75%, а опросы граждан России показывают стремление к получению ИКЗ в размере 68% [6]. Долгосрочные прогнозы даже более негативны: в 2020 г. средний отечественный ИКЗ составит 29%, и сократится до 21,5% к 2050 году [8].

Комплекс проблем, хроническая невозможность их решения в рамках текущей модели функционирования ПФР как инвестиционного агента и пенсионной системы как института, социальная острота нерешенных задач, их масштаб актуализируют исследование возможностей модернизации пенсионной системы в настоящее время.

На настоящий момент проблемы дефицита Пенсионного фонда России решаются за счет бюджетного трансферта: бюджет утвержден на три года и соответственно официальным источникам «В 2012 году трансферт из федерального бюджета составит 1,075 трлн., в 2013 году – около 1,2 трлн. рублей и в 2014 году – 1,3 трлн. рублей» [5]. По оценкам научного сообщества, при сохранении текущей модели функционирования, ПФР потребуются увеличение трансферта из бюджета в размере 1% ВВП каждые пять лет. [2] Темпы потребления средств пенсионной системой РФ рекордны: +3,8 % ВВП за последнее десятилетие, в то время как среднее по миру значение составило +0,9% за 15 лет. Таким образом, налицо запланированное ухудшение ситуации, причем метод решения проблем, предлагаемый правительством и администраторами пенсионной системы, носит краткосрочный (в категориях пенсионного обеспечения) характер.

Нельзя говорить о перспективности программы замещения дефицита федеральными трансфертами: она никак не решает проблемы ПФР за 2013 годом, при этом, учитывая общую тенденцию к снижению рентабельности отечественной экономики, истощению запасов и возможную негативную динамику на рынке углеводородного сырья, даже тривиальный второй раунд программы поддержки ПФР из федеральных средств может оказаться недоступным для правительства по причине нехватки средств, их отвлечения на более

перспективные направления, например модернизацию экономики поскольку: «Перемещение финансовых ресурсов от «производительных расходов» (идущих на развитие физического и человеческого капитала) к «непроизводительным» (социальные трансферты) серьезно замедляет экономический рост» [10].

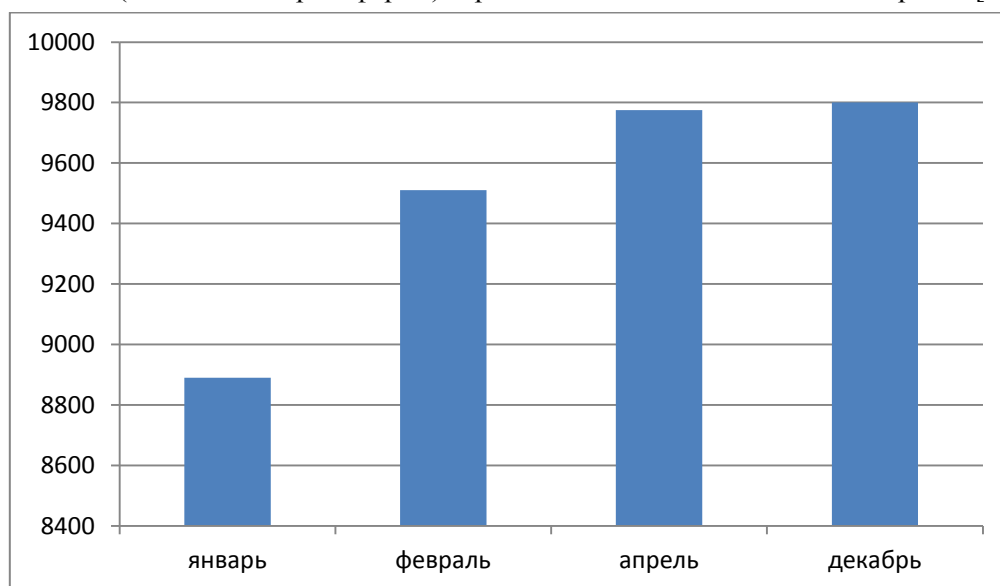


Рис. График повышения пенсий в 2012 году (прогноз) [7]

Таблица 1 - Расходы на выплату пенсий в России % ВВП [3]

	2007	2008	2009	2010	2011
Трудовые пенсии	4,2	4,3	5,9	7,6	7,4
Социальные и другие пенсии за счет федерального бюджета	0,3	0,3	0,5	0,6	0,6
Компенсационные выплаты пенсионерам	0,6	0,5	0,6	0,7	0,7
Всего	5,1	5,1	7,0	8,9	8,7

Осознание остроты проблемы научным сообществом породило широкую научную дискуссию и множество проектов реформирования пенсионной системы. За последнее время отмечены программные высказывания как со стороны председателя правления ПФР Дроздова, так и руководителя профильного министерства Голиковой. Кроме того, Е. Гурвич и Ю.Сонина [4] провели обширный микроанализ российской пенсионной системы представленный в центральном научном издании РФ, определенный интерес представляют работы А.К. Соловьева [8], а так же проект пенсионной системы Ю.Д. Шмелева и А.Р. Ижаевой [9].

Так, анализ государственной позиции сводится к поиску мероприятий по сокращению числа пенсионеров. Солидарную, а потому официальную позицию высказывают как министр, так и глава ПФР: «Предложения скорее касаются еще не решенных вопросов, таких, например, как досрочные пенсии ... Россия – чуть ли не единственная страна, где такой широкий спектр льготников по стажу, треть пенсионеров начинают получать пенсии досрочно» [5]; «Сегодня каждая третья получаемая пенсия выплачивается досрочно людям, которые работали во вредных условиях, по так называемым спискам 1 и 2. На это ежегодно тратится из бюджета Пенсионного фонда 320 млрд. рублей. ... На мой взгляд, нужно создавать экономические механизмы, которые заставят работодателей заниматься модернизацией производства, переводом рабочих мест из вредных условий в менее вредные или, где это возможно, совсем невредные» [1].

Однако уже сейчас существуют свидетельства бесперспективности данного направления развития пенсионной системы: «С учетом численности и размеров «досрочных» пенсионеров по старости общий объем получаемых ими выплат составляет 0,30-0,35% ВВП, иными словами на «досрочников» расходуется лишь 6% выплачиваемых трудовых пенсий» [9].

Более перспективным можно считать предложение по стимулированию стажа. Так самым очевидным и поддерживаемым Гурвичем, Соловьевым и другими методом стимулирования стажа является поднятие его до 25-30 лет, что позволит «ограничить доступность пенсий для тех, кто не внес достаточный вклад в качестве работника» [4]. Однако правительственные шаги выстроены в более сложную систему стимулирования более позднего выхода на пенсию. С 2015 года вводится следующий порядок расчета: если у человека стаж 30 лет и он не обращается за назначением пенсии, а продолжает работать, то за каждый дополнительный год базовая часть пенсии увеличивается на 6%. Если же у пенсионера нет 30-летнего стажа, то за каждый недостающий год базовая часть уменьшается на 3% [5]. В любом случае размеры высвобожденных средств в рамках данной программы не могут оказать решающего значения: 95% граждан имеют стаж более 20 лет.

Многими высказывается мнение о необходимости увеличения нагрузки на самозанятое население. В настоящий момент индивидуальные предприниматели и приравненные к ним экономические агенты

выплачивают в 4 раза меньший взнос, чем тариф за наемного работника. Не смотря на большой финансовый потенциал (высвобождение около 1 трлн. руб.), программа отмены минимальных взносов и повышение нагрузки на малый бизнес представляется ошибочной поскольку приведет к усугублению ситуации: вытолкнет часть предпринимателей из белой в серую зону бизнеса, что не только уменьшит размеры выплат, но и ухудшит общий инвестиционный климат в стране, не говоря о том, что малый бизнес является сейчас приоритетным в развитии и помимо пенсионных должен получать еще и кредитные, и налоговые льготы.

Перспективным (до 1,5 % ВВП) представляется отказ от выплат работающим пенсионерам. Вторичным положительным фактором такого решения может стать высвобождение рабочих мест для незанятого молодого населения. Однако в этом вопросе проблемы выталкивания ресурсов рабочей силы в серую зону еще более актуальны. В стремлении сохранить и пенсии, и заработную плату, старшему поколению придется переходить на оплату в конвертах, что всегда связано не только с общим понижением стоимости труда, но и значительно большими возможностями по нарушению условий трудовой сделки работодателем. В конечном счете, современное положение российского пенсионера таково, что в силу малого размера пенсий работа в пенсионный период является единственным способом сохранить достойный уровень жизни своими силами, не прибегая к помощи родственников. Лишать гражданина, готового работать для сохранения достойного существования, возможности обеспечивать себя самостоятельно представляется нарушением базовых прав человека.

Суммируя научную дискуссию, можно отметить, что подавляющее число предложений научного сообщества сводится к попытке сокращения количества пенсионеров за счет увеличения порогов выхода на пенсию, секвестирования льгот отдельных категорий экономических агентов, увеличении нагрузки на бизнес. Наиболее популярными в научном поле мнениями представляются необходимость поднятия возраста выхода на пенсию для всех категорий граждан, отмена пенсий работающим, повышение отчислений, в том числе малым бизнесом. Все эти предложения являются попытками сформировать новую пенсионную систему старыми средствами и могут быть описаны как «инфраструктурные».

В то время как поиск «инфраструктурных», внутренних резервов сокращения расходов, необходим, хотя и является механизмом оптимизации и перераспределения, где высвобождение средств происходит за счет уровня обеспечения всех или отдельных категорий граждан, данный подход превалирует. В научном сообществе практически не обсуждается принципиально другой подход к решению проблемы.

В общем случае утверждается, что проблему дефицита можно решить двумя путями: понятным – меньше тратить или перспективным – больше зарабатывать. В данной статье данный второй принцип развития пенсионной системы будет обсуждаться как «инвестиционный» в совокупность которого входят формы и методы управления капиталом ПФР, разработка объектов инвестирования, вопрос гарантий правительства и мультипликационных эффектов от альтернативных инвестиционных инструментов в рамках инвестирования пенсионных фондов.

В общем приближении, существует понимание необходимости изучения «инвестиционного» принципа развития: «Надо повышать доходность пенсионных накоплений, создавать институты гарантирования их сохранности» [5]. Однако до обсуждения принципиальных схем или конкретных механизмов дело пока не доходит.

Представляется, что причины такой избирательности носят системный характер. Дэвид Смит в одном из самых популярных трудов по экономике последнего десятилетия связывал улучшение состояния финансов Британских домохозяйств с «отходом государства от своекорыстного навязывания гражданам в качестве средств накопления таких продуктов как облигации выигрышного займа или государственные сберегательные сертификаты которые являются формой «расфасовки» долга и тем самым служат для его финансирования» [11].

Отличие отечественной инвестиционной системы от описанной Смитом состоит в том, что российское правительство не упаковывает государственный долг в инвестпродукты, а напрямую размещает средства граждан в наименее доходные инструменты на рынке: рублевые облигации федерального займа с доходностью 4-5% годовых. Такая система принудительного изъятия активов граждан для финансирования госдолга выстроена сознательно, поскольку удобна «своекорыстному государству». Возможностей дешевого кредитования у него не так много: кроме граждан, заложником финансово обременительного внутреннего долгового рынка являются банки и страховые компании.

Применение альтернативных инструментов средств, в число которых могли бы войти корпоративные, инфраструктурные, ипотечные облигации, акции, деривативы, системы коллективного инвестирования, в том числе зарубежные, не рассматривается принципиально. При отмене пенсионной системы РФ как таковой возврат отчислений и банальное размещение этих средств в банке дало бы вдвое большую доходность, чем управление ПФР. При этом размещение активов в отечественных банках, помимо доходов бенефициариев-пенсионеров, позволило бы наполнить кредитный рынок рублевой ликвидностью, что позволило бы отечественной банковской системе (впервые за свою историю) полноценно кредитовать отечественную промышленность, выигрывая конкуренцию с зарубежными инвестхолдингами.

Даже широко критикуемое применение подхода «стерилизации денежной массы»,

распространяющееся на правительственные резервные фонды, и заключающееся в размещении активов за рубежом (в государственных бумагах США и ЕС), могло бы дать пенсионерам большие пенсии с доходностью порядка 3-4 % годовых в валюте. Разумеется, такое размещение было бы ошибкой в стратегическом экономическом, геополитическом, социальном разрезе, но с позиций финансовой эффективности более эффективно (что косвенно и признается правительством, хранящим собственные резервы за рубежом).

Суммируя выводы данной статьи необходимо остановиться на трех принципиальных аспектах развития отечественной пенсионной системы:

- губительном тренде развития пенсионной системы последнего десятилетия включая настоящее время, выраженном в необеспеченном повышении пенсионных выплат и опережающем росте дефицита бюджета ПФР;

- широко обсуждаемом инфраструктурном принципе развития пенсионной системы, способном ограниченно решать задачи оптимизации и перераспределения средств;

- инвестиционном принципе развития пенсионной системы, обсуждение которого откладывается в силу сложившейся негативной парадигмы состоящей в отношении правительства к активам пенсионной системы не как к средствам бенефициариев, переданным для эффективного управления, но как к источнику бесплатного рефинансирования госдолга.

Все вышеперечисленное позволяет говорить о необходимости и перспективности научного поиска в вопросе модернизации пенсионной системы, обширных возможностях разработки новых подходов к формированию активов пенсионной системы и их перераспределению на принципах эффективности и справедливости.

Литература:

1. Голикова Т. Интервью Министра здравоохранения и социального развития РФ // Российская Газета, 21.03.2012.
2. Гурвич Е.Т. Реформа 2010 г.: решены ли долгосрочные проблемы российской пенсионной системы? // Журнал новой экономической ассоциации. №6, 2010 г.
3. Гурвич Е. Принципы новой пенсионной реформы // Вопросы экономики №2, 2012 г.
4. Гурвич Е., Сони́на Ю. Микроанализ российской пенсионной системы // Вопросы экономики №4, 2011 г.
5. Дроздов А. интервью Председателя Правления ПФР // Газета "Комсомольская правда", 27.02.2012 - http://www.pfrf.ru/lead_interview/19958.html
6. О пенсиях и пенсионерах: пресс-выпуск / Левада-центр. 20.10.2011.
7. Пенсионный фонд Российской Федерации <http://www.pfrf.ru/>
8. Соловьев А.К. Преодоление дефицита пенсионной системы России // Финансы №8, 2011 г.
9. Шмелев Ю.Д., Ижаева А.Р. Проблемы реформирования системы пенсионного обеспечения в РФ. // Финансы №2, 2012 г.
10. Bayraktar N., Moreno-Dodson B. How can public spending help you grow? An empirical analysis for developing countries // World bank policy research working papers. №5367, 2010.
11. Smith D. Free lunch. Easily digestible economics. Profile Books, 2010.

References:

1. Golikova T. Interview of Minister of Health and Social Development // Rossiyskaya Gazzette, 21.03.2012
2. Gurvich E.T. Reform of 2010.: Have long-term problems of the Russian pension system been solved? // Journal of the New Economic Association. № 6, 2010
3. Gurvich E. T. Principles of the new pension reform // Problems of Economics № 2, 2012.
4. Gurvich, E.T., Sonina J. Microanalysis of the Russian pension system // Problems of Economics № 4, 2011.
5. Drozdov A. Interview of RPF Chairman of the Board // The newspaper "Komsomolskaya Pravda", 27.02.2012 - http://www.pfrf.ru/lead_interview/19958.html
6. On pensions and pensioners: a press release / Levada Center. 10/20/2011.
7. Pension Fund of the Russian Federation <http://www.pfrf.ru/>
8. Soloviev A.K. Overcoming the deficit in the pension system in Russia // Finance № 8, 2011.
9. Shmelev J.D., Izhayeva A.R. Problems of reforming the pension system in Russia // Finance № 2, 2012.
10. Bayraktar N., Moreno-Dodson B. How can public spending help you grow? An empirical analysis for developing countries // World bank policy research working papers. № 5367, 2010.
11. Smith D. Free lunch. Easily digestible economics. Profile Books, 2010.