

УДК 378
ББК 74.58
Б 71

Блягоз Хазрет Рамазанович, доктор технических наук, профессор, профессор кафедры общей и неорганической химии Майкопского государственного технологического университета, т.: (8772)523003.

РОЛЬ СОВРЕМЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО И СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА РЕГИОНА

(рецензирована)

Происходящие в современной жизни изменения заставляют вновь и вновь возвращаться к рассмотрению глубинных проблем экономической науки, связанных с рассмотрением человека в качестве субъекта хозяйственной жизни общества и фактора экономического развития. Ведущей концепцией, объясняющей роль и место человека в общественном производстве, явилась теория человеческого капитала.

Ключевые слова: образование, услуги, высшая школа, человеческий капитал, управление, университет.

Blyagoz Khazret Ramazanovich, Doctor of Technical Sciences, professor, professor of the Department of General and Inorganic Chemistry of Maikop State Technological University, tel: (8772) 523 003.

THE ROLE OF MODERN UNIVERSITY IN THE PROCESS OF INTELLECTUAL AND SOCIAL CAPITAL FORMATION OF THE REGION

(reviewed)

The ongoing changes in modern life make us to reconsider the deep problems of economic science relating to the consideration of man as the subject of the economic life of society and economic development. The leading concept explaining the role and man's place in social production was the theory of human capital.

Keywords: education, services, higher education, human capital, management, university.

Высшим учебным заведениям отводится важнейшая роль в реализации стратегии экономического роста на основе знаний и в формировании демократического и социально взаимосвязанного общества. Высшее образование способствует совершенствованию институционального режима посредством подготовки компетентных и ответственных специалистов, которые требуются для умелого управления макроэкономикой и государственным сектором. Академическая деятельность вузов и научные исследования в системе образования служат важнейшей опорой для национальных инновационных систем. Вузы также зачастую составляют костяк национальной информационной системы, выступая в качестве хранилищ и проводников информации, главных узлов компьютерных сетей, поставщиков Интернет-услуг. Кроме того, нормы, ценности, установки и этические принципы, которые прививаются студентам в вузах, закладывают фундамент социального капитала, необходимого для формирования здорового гражданского общества и социально связующей культуры - того, что лежит в основе хорошей системы управления и демократической политической системы.

Для того чтобы успешно выполнять свои образовательные, исследовательские и информационные функции в XXI в., Вузы должны быть способны эффективно реагировать на изменение потребностей в образовании и профессиональной подготовке, адаптироваться в условиях быстро меняющегося ландшафта высшего образования, а также осваивать более гибкие формы своей организации и способы функционирования.

Разительные перемены в мире раздвигают традиционные временные и пространственные границы высшей школы – и в странах-лидерах, и в развивающихся странах, и в странах с переходной экономикой. Необходимость продолжения образования на протяжении всей жизни меняет его временные рамки, а новые информационно-коммуникационные технологии стирают пространственные барьеры. В этих переменах можно видеть как серьезные опасности, так и грандиозные возможности для высшего образования повсеместно. При любом развитии событий традиционные университеты сохраняют свою ведущую роль как в промышленно развитых, так и в развивающихся странах, особенно в сфере профессиональной подготовки и научных исследований на более высоком уровне, но им, безусловно, придется подвергнуться существенным преобразованиям.

Многие плодотворные идеи, используемые исследователями для рассмотрения современных тенденций развития профессионального образования, базируются на теории человеческого капитала, пришедшей из современной политической экономии. Теория человеческого капитала изучает процесс качественного совершенствования людских ресурсов, образуя один из центральных разделов современного анализа предложения труда. С ее выдвиганием связан настоящий переворот в экономике труда. Благодаря теории человеческого капитала вложения в человека стали рассматриваться как источник экономического роста, не менее важный, чем «обычные» капиталовложения. Г. Шульц, Э. Денисон, Дж. Кендрик и др. произвели количественную оценку вклада образования в экономический рост. Было установлено, что на

протяжении XX в. накопление человеческого капитала опережало темпы накопления физического капитала. Уже в классической работе Э. Денисона «Исследование различий в темпах экономического роста» (1967 г.) было показано, что образование не столько работает на общество, сколько является способом получения доходов каждой отдельной личностью. По расчетам Э. Денисона, прирост душевного дохода в США в течение послевоенного периода был на 15-30 % обусловлен повышением образовательного уровня рабочей силы. Опыт таких стран как Гонконг, Сингапур, Южная Корея подтверждает, что ставка на инвестиции в образование и здравоохранение является наиболее эффективной стратегией экономического развития.

Существует достаточное количество исследований, результаты которых можно сформулировать следующим образом: «Чем больше лет человек затрачивает на образование, чем выше его образовательный ценз, тем больше его личный доход». Применительно к России начала XXI в. приходится констатировать абсолютное отсутствие корреляции вышеприведенного высказывания и реалий жизни. Часто россияне, имеющие не только диплом о высшем образовании, но и ученые степени разных уровней, вынуждены реализовывать себя в торговых операциях и т.п. В то же время люди, обладающие специфическим качеством рабочей силы, не связанным с образованием, добиваются гораздо более высокого качества жизни. Следовательно, мы могли бы сделать вывод о том, что теоретические посылки о тесной взаимосвязи рынка труда и рынка образовательных услуг не в полной мере соответствуют действительности.

Образование, будучи частью социальной действительности, является источником формирования не только человеческого, интеллектуального потенциала, но и социального и культурного капитала и развивается по законам, принципиально отличными от законов природы или экономики и не характеризуемыми простыми дескрипторами. Применительно к развитию высшего образования в мире и в России можно выделить следующие тенденции:

1. Развертывание в конце XX в. образовательной революции, отличительными признаками которой являются:

- появление новой парадигмы профессионализма – смещение доминант от узкоспециализированного профессионализма к проблемно-ориентированному синтетическому или энциклопедическому профессионализму;

- гуманизация, гуманитаризация, экологизация образования как процессы, ориентированные на повышение ответственности личности за социоприродную гармонию, за выживание человечества, за сохранение биосферы, как условия жизни человечества на Земле;

- становление непрерывного образования как формы существования, социализации, быстрой переквалификации и изменения ориентации личности в «мире изменений»;

- формирование системы новой нравственности, в которой невежество, некомпетентность становятся нравственным злом, ведущим к гибели человечества;

- «университетизация» высшей школы, сопровождающаяся изменением социальных функций университетов, становящихся центрами культуры и центрами научно-производственно-образовательных комплексов.

2. Повышение интеллектоемкости, наукоемкости, образовательноемкости экономики, выдвижение образования в центр движущих сил ее развития. Для России это означает, что целевая установка социально-экономического реформирования, связанная с повышением не только социальной ориентированности российской экономики, но и ее научно-технической восприимчивости, может быть реализована не только путем сохранения образовательного и научного потенциалом России, но и их прогрессивного развития.

3. Появление конкуренции между развитыми странами мира на государственном уровне по качеству образования и качеству интеллектуальных ресурсов, рост интеллектуализации производительных сил общества с соответствующими изменениями в природе труда и при роде капитала (капитализация знаний, информации, рабочей интеллектуальной силы).

4. Преодоление неравенства в плане доступа личности к образованию в различных регионах России как важнейшего фактора национального, регионального, культурного, экономического возрождения русского народа и народов России. Так без преодоления фактического неравенства между городским и сельским населением России невозможно воссоздание механизмов прогрессивного воспроизводства сельской интеллигенции, без чего не может быть эффективно осуществлено реформирование аграрной сферы жизни российского общества.

5. Трансформация системы образования в обществе в систему непрерывного образования, отвечающего за обеспечение доступа личности ко всем ступеням образования с целью расширения ее возможностей к изменению своей квалификации, к повышению всесторонности образования.

6. Усиливающийся процесс диверсификации образования в условиях становления рыночной экономики в России, роста требований к конкурентоспособности специалистов на рынке труда.

Традиционное понимание места и роли университета как фактора социально-экономического развития сегодня подвергается сомнению, основанном на признании факта того, что образование не столько работает на общество, сколько является способом получения дохода каждой конкретной личностью. Отмеченное позволяет рассматривать университеты как социальное явление, характеризующееся двойственностью проявления своих форм. С одной стороны, современные университеты продолжают оставаться производственными организациями, целевой функцией которых государство определило

производство образовательных продуктов (научных и образовательных товаров и услуг). С другой стороны, университеты все более превращаются в фактор социального и культурного развития городов и регионов, обеспечивающий реализацию ожиданий населения в повышении качества жизни.

Современное российское высшее образование испытывает в своем развитии влияние как внешних, так и внутренних факторов (длительная ориентация на экспорт сырьевых ресурсов привела к технологическому отставанию, и, как следствие, стагнации образовательных технологий). Сочетание этих факторов позволяет многим аналитикам констатировать, что российское высшее образование находится «на обочине» мирового образовательного процесса.

Шаги по преодолению изоляционистских тенденций в отечественном высшем образовании, связанные, в первую очередь, с подписанием Болонской конвенции, а также в связи со стремлением нашей страны вступить во Всемирную торговую организацию (ВТО) и обеспечением выхода России на европейские и мировые рынки образовательных услуг, находят своих критиков, считающих, что российское образование органически не может воспринять глобалистические тенденции. В основе подобной точки зрения лежит постулирование базисной функции образования как важнейшего компонента социального капитала в обеспечении национальной безопасности, качества жизни и экономического развития России [1].

Совершенствование деятельности социальных систем-организаций к каковым следует относить и университеты, требует согласованного со стороны государства и общества управления ими. В этом контексте университет становится механизмом двустороннего регулирования отношений системы (государства) и общества. Данное обстоятельство является, с одной стороны, следствием упадка связи между системой и социальной интеграцией, а с другой стороны, ожиданиями общества в части потенциалов сферы образования.

Идея формирования открытого общества, усложнение управления государством, глобализация экономической жизни общества приводят в упадок социальное регулирование, осуществляемое вне социальных систем. Новые экономические элиты финансово уже не зависят от государственных институтов. Транснациональные корпорации освобождают себя и от ограничений со стороны государства, которые ранее на них накладывало законодательство. На деятельность университета оказывает сильное негативное воздействие несбалансированность государственной политики в области высшего образования. Государство сегодня фактически не желает учитывать функцию образования как социального блага. Так, тенденции усиления влияния федерального центра входят в противоречие с автономностью университетов.

Министерство образования и науки РФ в некоторой степени осознает необходимость решения университетами региональных проблем: об этом, в частности, свидетельствует создание нескольких федеральных программ. Однако, данные программы предполагают лишь осуществление совместного долевого финансирования тех ее мероприятий, которые представляют интерес для региона и направлены на решение задач исключительно экономического и научно-технического развития. Например, программа «Университеты России» решает только часть проблем для промышленно развитых территорий России и не решает ее для дотационных областей России (к которым относятся почти две трети субъектов Федерации). Другими словами, делается попытка сохранения регионального потенциала высшей школы вне контекста его использования для социокультурного развития региона.

Названные тенденции предопределяют переосмысление места регионального университета в системе образования и его роли в системе социально-экономических отношений в субъекте Российской Федерации. Достаточно очевидно, что однотипные по форме университеты в различных регионах России различны по их роли в развитии своей территории. Очевидно, также, что эти различия определяются и географическим положением и институциональной средой.

Регионы – субъекты РФ имеют разную численность и плотность населения, что предполагает функциональные отличия университетов. Если крупные промышленно развитые центры представляют собой сообщества людей (стратифицированных по различным экономическим интересам), осуществляющие самообеспечивающие хозяйственные функции в столичном городе, мегаполисе, то провинциальные центры – сообщества людей, не только осуществляющие самообеспечение хозяйственных функций, но и, в силу известных причин, являются донорами центра. Именно поэтому центр имеет возможность осуществлять расширенное воспроизводство социально-экономических отношений, в основе которого лежат процессы непрерывно повторяющегося простого самовоспроизводства провинции. Воспроизводство социальной среды субъектов РФ осуществляется, главным образом, на основе функционирования региональных университетов.

Рассмотрение университетов в качестве системообразующего фактора социально-экономического развития регионов становится тем более значимым, чем все более и более именно региональные, а не столичные вузовские центры несут на себе издержки проводимых реформ. О. Долженко отмечает, что «...Традиционная жизнь таких высших учебных заведений протекает гораздо в более сложных, по сравнению со столичными учебными заведениями, условиях. На мой взгляд, они несут двойную, а то и тройную нагрузку: эти учебные заведения не только готовят специалистов, но и играют важную роль интегральных центров культуры. Думаю, что Россия сохранит себя в той степени, в какой ей удастся сохранить и развить, прежде всего, небольшие вузы регионов и малых городов» [2].

Итак, основой методологической управленческой деятельности в университете является связывание воедино целей государства, ожиданий общества, интересов работников вуза, его внутренней среды, его производственных, интеллектуальных, материальных, финансовых возможностей с внешней средой, с

факторами экономического и культурного порядка, на которые сам вуз повлиять не может, но должен постоянно учитывать.

Литература:

1. Долженко О. Ориентация на региональные центры образования / О. Долженко // *Alma mater. Вестник высшей школы.* - 1998.- №3. - С. 8.
2. Субетто А.И. Очерки теории качества: авторская ретроспекция: монография / А.И. Субетто. СПб.; Кострома: КГУ, 2002. - 108 с.
3. Университеты как фактор формирования человеческого капитала / под ред. В.В. Чекмарева, А.Р. Наумова. - Кострома, 2003. - 455 с.
4. Управление социально-экономическими процессами в регионах: роль университетов / под ред. В.В. Чекмарева. - Кострома, 2002. - 425 с.
5. Kerr C. *The uses of the university.* Cambridge, 1964.
6. Kerr C. *The speed of change: towards 2000 A. D. // Police and planning in higher education.* St. Lucia, 1973. P. 167-177.

References:

1. *Dolzhenko O. Focus on Regional Centres of Education // Alma mater. Bulletin of higher education. 1998. №3. P. 8.*
1. *Subetto A.I. Essays on the theory of quality: the author's flashback: monography/ SPb.; Kostroma: KSU, 2002. 108 p*
3. *Universities as a factor in the formation of human capital / Ed. V.V. Chekmareva and A.R. Naumova. Kostroma. 2003. 455 p.*
4. *Management of socio-economic processes in the regions: the role of universities / Ed. V.V. Chekmareva. Kostroma. 2002. 425 P.*
1. *Kerr C. The uses of the university. Cambridge, 1964 /*
2. *Kerr C. The speed of change: towards 2000 A. D. // Police and planning in higher education. St. Lucia, 1973. P. 167-177.*