

УДК 351.711
ББК 67.99(2)3
М-47

Меликян Гайк Радикович, соискатель кафедры экономики ФГОУ ВПО Морская государственная академия имени адмирала Ф.Ф. Ушакова (науч. рук. д-р экон. наук Деружинский Г.В.)

**МЕХАНИЗМ РЕГУЛИРОВАНИЯ ПОТЕНЦИАЛА ИНТЕГРАТИВНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ НА МЕЗОУРОВНЕ**
(рецензирована)

Представленный к публикации материал рассматривает отдельные аспекты проблемы регулирования собственности на региональном уровне. В статье анализируются функции, методологические подходы и методы управления интегративной собственностью на мезоуровне экономики. Предложена структурно-функциональная схема организационно-экономического механизма управления системой интегративной собственности, как элемента общей системы управления экономикой региона в целом.

Ключевые слова: интегративная собственность, управление, методы, организационно-экономический механизм.

Melikyan Gayk Radikovich, applicant of the Department of Economics, FSEI HPE Admiral F.F. Ushakov Maritime State Academy (supervisor -Deruzhinsky G.V. - Doctor of Economics).

**THE MECHANISM OF REGULATION OF THE INTEGRATIVE PROPERTY
POTENTIAL AT THE MESOLEVEL**
(reviewed)

The submitted material examines some aspects of the property management at the regional level. The paper analyzes the function of methodological approaches and methods for managing the integrative property of the mesolevel of economy. A structural-functional scheme of the organizational and economic mechanism of management of integrative system of ownership, as part of the overall system of economic management in the region has been proposed.

Key words: integrative ownership, management, methods, organizational-economic mechanism.

Эффективная система управления собственностью в регионе должна обеспечивать активность отношений собственности, эффективность использования объектов собственности, защищенность прав собственности. Активность обеспечивается путем создания институтов, способствующих вовлечению активов в экономический оборот, системы учета, регистрации и оценки различных видов собственности.

Сложность и многогранность проблем управления таким капиталоемким, экономически и социально значимым ресурсом, как интегративная собственность, обуславливает необходимость рассматривать его как стратегический ресурс, эффективное управление которым может быть обеспечено только при использовании принципов и механизмов стратегического планирования и управления [1].

Система управления собственностью в регионе должна обеспечивать максимально эффективное использование тех возможностей, которыми располагают региональные органы управления для воздействия на экономические и социальные процессы в регионе. К ним относятся:

- возможности нормативного регулирования, предоставляемые федеральным законодательством;
- возможности, определяемые имеющейся собственной экономической базой (региональная и муниципальная собственность, бюджеты и внебюджетные фонды);
- возможности перераспределения через региональные и местные бюджеты части создаваемого валового регионального продукта.

Особенность системы управления собственностью состоит в том, что государство выступает и как частный собственник, и как основной институт власти. Оттого типовые функции управления дополняются новыми, которые условно можно разделить на:

- регулятивные, состоящие в нормативной правовой регламентации управления собственностью;
- исполнительно-распорядительные, направленные на выполнение закрепленных регулятивными функциями прав и обязанностей;
- контрольно-надзорные (проверку соответствия регулятивным функциям реализации исполнительно-распорядительных функций).

Задача региональных органов власти состоит в том, чтобы, используя потенциал собственности, создать эффективную систему управления, способную обеспечить такой режим экономических отношений в регионе, который способствовал бы раскрытию положительного потенциала всех форм и видов собственности, их комбинаций в интересах устойчивого развития региональной экономики с соблюдением социальных и экологических ограничений.

Решение проблемы управления собственностью должно строиться на двух базовых принципах: обеспечение равноправия всех форм собственности; структура и методы управления должны отвечать характеру осуществляемых реформ. Практика последних лет показала, что неограниченная экономическая самостоятельность, раздробление, потеря управляемости госсобственностью так же неприемлемы, как и жесткое ее администрирование [2].

В рыночных условиях использование недвижимости в хозяйственных целях не может быть достаточно эффективным при преобладании административно-правовых методов. Владельцы и пользователи имущественной недвижимости должны иметь право свободного выбора действий в рамках общеобязательных норм и правил, поэтому административно-правовые методы управления должны быть связаны с экономическими методами и действовать совместно. Важнейшая часть экономических методов – рыночные регуляторы, прямо влияющие на формирование и работу рынка недвижимости.

Инструментами управления отношениями собственности являются законодательно установленные правила, нормы и процедуры, применение которых обязательно при формировании, использовании недвижимости, а также информационные технологии и средства их реализации. Важнейшими механизмами управления имущественными отношениями являются фискальные – взимание налога и арендной платы [3].

Следует отметить, что государство как основной собственник определенного общественного блага пока не обеспечило рационального и эффективного управления своей собственностью, не определило путь решения стратегических целей и задач, касающихся приоритетов и принципов функционирования государственной собственности, не выработало теоретически и методологически обоснованных подходов к формированию и развитию государственного сектора экономики.

В условиях спонтанной децентрализации управления экономикой на первых этапах реформ государство фактически утратило рычаги управления и регулирования происходящих в государственном секторе процессов не только по экспертным, но и по официальным оценкам, в стране отсутствует действенная инвестиционная, инновационная и структурная политика, которая нацеливала бы государственные предприятия на повышение конкурентоспособности и эффективности, позволяла бы государству увеличивать источники финансовых поступлений в федеральный и региональный бюджеты [3].

Исследования показали, что существующая практика использования федеральной собственности в государственном секторе экономики, в разрезе обеспечения высокой доходности федерального бюджета, характеризуется низким уровнем обоснованности экономических и финансовых результатов, слабой финансовой дисциплиной, недостаточным уровнем контроля за деятельностью государственных организаций и предприятий.

В ряде научных публикаций высказывается предположение о целесообразности формирования государственного холдинга, занимающегося управлением пакетами акций, принадлежащих государству. Функции управляющей компании холдинга сводятся к стратегическому руководству, финан-совому и юридическому контролю, обеспечению доступа к

дешевому капиталу и взаимосвязи между членами группы на основе разработки механизмов государственно-частного партнерства (ГЧП).

Государственно-частное партнерство предполагает объединение активов и управленческого опыта обеих сторон, а также обоюдную выгоду, измеряемую не только прибылью, но и экономией для государства бюджетных инвестиций и некоторыми другими плюсами. Такая форма взаимодействия государства и бизнеса оправдана в том случае, если государство, располагая тем или иным имуществом, землей, производственными мощностями, инвестиционными средствами, не в состоянии своими силами обеспечить их эффективное применение из-за недостаточности средств, отсутствия специалистов и управленческого опыта, нужной техники и т.д. ГЧП в его наиболее зрелых и прогрессивных формах способно принести обществу ощутимые выгоды в части применения новых технологий и управленческого опыта, экономии времени, модернизации экономики.

Согласно стратегии развития Краснодарского края до 2020 года предусмотрено повышение эффективности управления государственным имуществом и бюджетными учреждениями Краснодарского края за счет реализации следующих мер:

- приватизации государственного имущества края, не задействованного в выполнении государственных функций;
- разработки программ экономического развития государственных предприятий, повышение их капитализации, реформирование и финансовое оздоровление убыточных предприятий;
- внедрения механизмов корпоративного управления на государственных предприятиях, реализация мер по повышению прозрачности их деятельности и раскрытию информации;
- внедрения и развития механизмов частно-государственного партнерства, принципов социальной ответственности во взаимодействие государственных и частных предприятий.

Россия имеет крайне незначительный опыт эффективного государственно-частного партнерства. Наиболее существенная причина, препятствующая нормальному взаимодействию власти и бизнеса, носит институциональный характер. В России до сих пор отсутствует федеральный закон, который бы определял общие принципы ГЧП, рамочные условия соглашений хозяйствующих субъектов с местным самоуправлением, органами государственной власти субъектов Федерации и федеральными органами исполнительной власти. Поэтому отличительной особенностью ГЧП в России является «проектный» подход к правовому оформлению каждого конкретного соглашения между бизнесом и властью.

С экономической точки зрения в качестве основной причины, препятствующей внедрению государственно-частного партнерства как эффективной формы решения государственных региональных задач и задач местного значения, можно выделить отсутствие необходимых и текущих издержек частного инвестора, принявшего на себя обязательства по решению данных задач. Власть зачастую рассматривает партнерство с бизнесом как вид совместной экономической деятельности, формирующей для сторон определенный вид доходов: для хозяйствующих субъектов – прибыль, для бюджетов всех уровней – соответствующие платежи.

Мы разделяем точку зрения тех специалистов, которые считают, что ГЧП – это не партнерство ради обоюдной финансовой выгоды заключивших договор сторон. Суть ГЧП заключается в том, что его участники в ходе совместной экономической деятельности получают разные виды отдачи: хозяйствующие субъекты – прибыль, а государство – эффективное решение своих задач [2]. В этом случае величина бюджетной отдачи от тех или иных форм ГЧП может и не иметь определяющего значения.

В основу модели взаимодействия экономических субъектов положена не максимизация фискальной нагрузки на бизнес, а ее оптимизация и максимизация совокупного экономического эффекта. Данная экономическая модель будет эффективно действовать только при условии экономической, социальной и политической стабильности и высокой ответственности власти за принятые решения, т.е. при условии минимизации всех типов рисков.

Для хозяйствующих субъектов это предполагает необходимость достаточно точного определения и согласования с властными структурами баланса между рисками, которые несут хозяйствующие субъекты, и ожидаемой доходностью инвестиций. Важным в этой связи является наличие достаточно четко формализованной структуры организации бизнес-сообщества (ассоциации хозяйствующих субъектов). В качестве площадок для диалога власти и бизнеса наиболее эффективно проявили себя постоянно действующие экономические советы муниципальных образований.

Таким образом, механизм регулирования в системе интегративной собственности на мезоуровне – это совокупность элементов, средств, методов и инструментов взаимодействия субъектов управления между собой и с другими хозяйствующими субъектами при продаже, сдаче в аренду, концессии имущественных объектов с учетом влияния (политических, социальных, макроэкономических, институциональных факторов внешней среды).

Механизм управления региональной собственностью основан на использовании трех видов управления, отражающих различные задачи и функции реализующих их субъектов:

- государственное управление, направленное на обеспечение целостности экономико-правового пространства развития отношений собственности в регионе;
- бизнес-управление, обеспечивающее реализацию рыночного потенциала объектов и отношений собственности;
- самоуправление, направленное на обеспечение социальной стабильности через механизм участия населения в управлении собственностью.

Государственное управление реализуется с использованием преимущественно административно-правовых методов управления, бизнес управление – экономических, самоуправление предполагает активную гражданскую позицию населения, инициативность собственников, использующих объекты собственности для личного потребления.

Система управления собственностью состоит из четырех связанных сегментов: управления отношениями собственности, функционального, институционально-организационного и экономико-правового механизмов управления. Совершенствование организационных форм и методов управления имуществом выступает в качестве инструмента роста потенциала развития региона.

Литература:

1. Алле М. Условия эффективности в экономике. Пер. с французского. Научно-издательский центр «Наука для общества», – М., 1998. – 304 с.
2. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. М., 2003. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://yas.yuna.ru/?1879053312@0816185600>
3. Писарева Т.В. Методологические основы взаимодействия органов власти и бизнеса при формировании и реализации комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований. // Регион: экономика и социология. №4. 2008. стр. 218-241.

References:

1. Alle M. *Conditions for the efficiency of the economy. Trans. French. Research and Publishing Center "Science for Society" - M., 1998. – 304 p.*
2. Raizberg B.A., Lozovsky L.S., Starodubtseva E.B. *Modern Dictionary of Economics. M., 2003. [Electronic resource]. Mode of access: <http://yas.yuna.ru/?1879053312 @ 0816185600>*
3. Pisareva T. V. *Methodological basis of interaction between authorities and business in the formulation and implementation of complex socio-economic development of municipalities. // Region: Economics and Sociology. № 4. 2008 p. .. 218-241*