

УДК 330.3

ББК 65.01

К-33

Кегеян Артур Андраникович, аспирант кафедры «Информатика» факультета «Автоматики, телемеханики и связи» Ростовского государственного университета путей сообщения, т.: 8 863 229 3739.

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ЭВОЛЮЦИИ РЫНКОВ ТРУДА И
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ РОССИИ**
(рецензирована)

Настоящее исследование носит методологический характер и представляет собой развитие идей Г.Б. Клейнера. В работе систематизированы факторы функционирования социально-экономических систем (СЭС) и выявлены новые аспекты их развития. В статье также рассмотрены институциональные проблемы модернизации и повышения эффективности взаимного функционирования рынка труда региона и рынка образовательных услуг региона.

Ключевые слова: социально-экономическая система (СЭС), институциональная экономика, конкуренция, рынок труда, рынок образовательных услуг

Kegejan Arthur Andrannikovich, post-graduate student of the Computer science Department of the Faculty of Automatics, Telemechanics and Communication, Rostov State University of Means of Communication, tel.: 8 863 229 3739.

**INSTITUTIONAL ASPECTS OF EVOLUTION OF LABOUR MARKETS
AND EDUCATIONAL SERVICES OF RUSSIA**
(reviewed)

The present research is of methodological character and represents development of ideas of G.B.Kleiner. Factors of functioning of social and economic systems (SES) have been systematized and new aspects of their development have been revealed. In the article institutional problems of modernization and increase of efficiency of mutual functioning of a labor market of region and the market of educational services of region have been considered.

Key words: social and economic system (SES), institutional economy, competition, labor market, market of educational services.

Данная работа носит методологический характер: систематизация факторов функционирования и выявление новых аспектов развития социально-экономических систем (СЭС), к каковым относятся и рынок труда региона, и рынок образовательных услуг региона, позволят правильно сориентироваться в выборе миссии, стратегии, целей и инструментов развития, важнейших для экономики нашей страны и ее регионов, выше названных рынков. Это определило тему и стиль данной работы. Она написана на основе цикла работ по данной тематике Клейнера Г.Б., акцентировавшего внимание на субъекте экономической деятельности – предприятии. В частности, использована его статья «Модернизация российских предприятий: институциональные аспекты», выполненная при финансовой поддержке РГНФ, проект №06-02-00082а. Оригинально рассмотренные вопросы в данном исследовании спроектированы уже не на основе анализа предприятия и его окружения, а через призму проблем СЭС.

Управление развитием в сфере трудовых отношений и оказание образовательных услуг населению региона существенным образом зависят от понимания институциональных аспектов эволюции соответствующих рынков. В течение последних двух десятилетий экономика России осуществляет переход к «открытой экономике», тесно встроенной в мировую экономику, для которой основным признаком является глобализация. Пренебречь этими процессами, создав замкнутую на собственных потребностях и ресурсах экономику, не удастся. Характерными тому примерами текущего момента времени являются экономики Белоруссии, ряда стран Ближнего Востока.

Рассмотрим далее, коррелируя свои рассуждения с выше названным исследованием, некоторые институциональные проблемы модернизации и повышения эффективности взаимного функционирования рынка труда региона и рынка образовательных услуг региона.

Экономические теории конца 20-го века можно охарактеризовать как механистические. Они не дают однозначного представления о сути современных экономических проблем и подходах к их разрешению. Парадигма механистической экономической теории сводится к следующим постулатам:

- субъекты экономической деятельности приходят в экономику, развиваются в ней и выходят из нее, не изменяя свойств экономического пространства;
- время в системе не зависит от скорости развития и «массы» заполняющих ее элементов;
- между экономическими субъектами действуют только «гравитационные» силы притяжения и отталкивания (сотрудничества и конкурентирования).

Это аналог Ньютоновского представления физического пространства. Однако в теоретическом базисе современной экономической науки произошли существенные сдвиги. И рассмотренная выше модель перестает быть адекватной. В настоящее время актуально говорить о внедрении в экономические теории ряда аспектов, аналогичных, моделируемых понятиями теории относительности, обобщающей и дополняющей существующие представления о физическом мире.

Современная экономика должна развиваться на основе исследования роли и места социальных образований, категорий иных, ранее отдифференцированных от экономики дисциплин: знаний, убеждений, компетенций, систем доверия и кооперации, различного рода интеграционных клубов и сетей (например, социальных сетей). Последние регламентируют поведение не только хозяйствующих агентов – потребителей и производителей, но и различные уровни экономики, в том числе – государство и регионы, предприятия и физические лица.

Современная экономическая теория приобретает в значительной мере междисциплинарный характер, ее категориальный аппарат пополнился понятиями, заимствованными из психологии, социологии, биологии, физики, не говоря уже об аппарате математики. В свое время «выйдя» из науки наук философии, в настоящее время она приобретает роль философской науки, изменяя логику отношений не только субъектов экономической деятельности, но и всех активных агентов мира. В частности, в экономике активно развиваются исследования не только конкурентных «сил отталкивания» между экономическими субъектами, но и кооперационных «сил притяжения», способствующих структурированию, организации и взаимозависимости. То есть, если опять проводить аналогию с физикой, то следует констатировать: силы, предопределяющие «тепловую смерть системы» (применительно к экономике) в настоящее время дополняются силами, способствующими ее самоорганизации. Если эта модель сработает, то можно будет говорить о технологиях компенсирующих кризисные явления в экономике. В механистической экономике плавное накопление деградационных субстанций в период кризиса менялось революционным корректирующим скачком (иногда на уровне шоковой терапии) нового этапа развития. Новая парадигма позволяет говорить о плавном эволюционном пути развития экономики, а, следовательно, и общества в целом (ее политики, социальной жизни).

Следует ожидать в связи с выше сказанным, что неотъемлемое свойство рыночных экономических систем – периодически возникающие кризисы (как результат повышения энтропии системы), перестает иметь статус неизбежных и тяжелых потрясений экономического сообщества. Возникают предпосылки эволюционного (щадящего) перехода через точки бифуркации процесса развития системы.

В экономической теории более активно, чем раньше, во внимание стали приниматься и «силы инерции», реализующие эволюционное развитие экономических объектов и систем во времени. Траектории, описывающие движение социально-экономических объектов и систем в соответствующих пространствах, стали предметом специального рассмотрения под углом зрения коэволюции – согласованного параллельного развития.

Таким образом, в экономической теории все более отчетливое выражение находят три вида взаимодействий: силы отталкивания (конкуренция, соперничество), силы притяжения (кооперация, сотрудничество), силы инерции (традиции, привычки). Клейнер Г.Б. полагает, что в социально-экономических системах имеет место еще один, самостоятельный вид взаимодействия – *аттракционный*. Он отличает силы, сближающие два объекта в процессе их функционирования (сотрудничество), от наличия единого видения их общего будущего состояния. Говоря иначе,

сближаются не сами субъекты экономической деятельности, а результаты деятельности их подсистем, ответственных за выбор миссии и целей, намерений и планов. Действие аттракционных сил, таким образом, приводит к коэволюции как согласованному развитию (в отличие от согласованных действий).

Кроме того, автор выделяет еще один, особый вид взаимосвязи между субъектами экономической деятельности, основанный на влияниях третьего субъекта (группы таких объектов, среды и т.д.). Здесь следует выделить два аспекта. Первый процесс мы бы назвали катализацией: присутствие третьей стороны активизирует процессы, в которых сама эта сторона своими материальными, человеческими, финансовыми и иными ресурсами не участвует. Второй аспект: изучаемые два субъекта непосредственно не взаимодействуют, но подвергаются воздействию со стороны третьего объекта, что приводит к синхронному изменению первых двух и напоминает их взаимодействие.

Каждый из указанных видов взаимосвязей следует рассматривать как своего рода институт институционального преобразования экономической системы и общества в целом. Глобализация способствует проникновению (заимствованию, приобретению, внедрению, трансплантации и т.п.) различных институтов из одной страновой институциональной системы в другую. Это тезис определяет систему первоочередных действий:

- завершить классификацию связей между экономическими объектами и их группами, находящимися в стадии активной разработки;
- необходимо проводить мониторинг структуры национальной институциональной системы, с целью обеспечения ее внутренней сбалансированности и не допущения, в частности, гипертрофирования конкурентной составляющей в национальной институциональной системе России.

Социальные агенты новой экономики – лица, коллективы, группы – находятся в отношении ее институтов в двойственной позиции. С одной стороны, институты выступают в роли независимых от каждого агента в отдельности факторов, ограничений и стимулов, структурирующих принятие решений или (более широко) – поведения агентов. С другой стороны, институты являются неким побочным (в некоторых относительно редких случаях – основным) результатом совместной социально-экономической деятельности большинства агентов. Характерными примерами таких институтов для рассматриваемых СЭС являются: кадровые агентства, ресурсные центры, центры развития (инкубаторы, технопарки).

Автор рецензируемой работы считает, что «В конечном счете, т.е. в долгосрочном аспекте и в предположении отсутствия внешних влияний, – между населением страны и институтами, составляющими страновую институциональную систему, могло бы в принципе установиться состояние гармонии или равновесия». Он считает, что только «влияние динамики мировой экономической системы, мировой научно-технической, инновационной и институциональной систем неизбежно вносит коррективы, что приводит к недостижению точки институционально-функционального равновесия или уходу от нее». С этим тезисом нельзя согласиться, так как без наличия внутреннего, генетически заложенного в систему противоречия она не сможет развиваться. Следует признать необходимость и наличие внутренних сил, нарушающих равновесие системы. Различные концепции неравновесной динамики агентов и институтов объясняют в этом случае развитие системы.

Отказ от представления о конкуренции как единственной движущей силе рынка, включение института конкуренции в систему других равноправных институтов, необходимых для эффективного функционирования экономических агентов, позволяют сформулировать набор требований к внутренней и внешней институциональной среде СЭС, обеспечивающих их внутреннюю целостность и внешнюю устойчивость. По нашему мнению, эти условия необходимы для системной модернизации систем, направленной на повышение их эффективности (степени использования внутреннего потенциала) без падения результативности (масштаба и темпов производства).

Для наиболее эффективной модернизации исследуемых рынков необходимы «мягкие» объединения предприятий и физических лиц – альянсы, стратегические союзы, группировки, ресурсные центры, профессиональные объединения и пр. Эти структуры будут способствовать подъему общего технологического уровня одноотраслевых предприятий, повышению интеллектуального потенциала сотрудников и их групп, появлению синергетического эффекта взаимодействия. Говоря в целом об особенностях институциональной среды как внутри, так и вне

СЭС, необходимых для их модернизации при сохранении эффективности и целостности, следует подчеркнуть, что «плотность» этой среды должна быть существенно повышена.

Смысл данного исследования, «списанного» с известной выше указанной работы, заключается в следующем. СЭС рынки труда российских регионов, соответствующие рынки образовательных услуг в настоящее время нуждаются в совершенствовании. В России проводится образовательная реформа. Эти процессы нуждаются в регуляризации, то есть следует определить вектор развития названных СЭС, которые наполняются различными институтами. Ниже названы некоторые организации представляющие эти институты.

Зона инновационного развития «Тагаурия» Республики Северная Осетия – Алания – комплекс информационно взаимосвязанных и тесно взаимодействующих объектов различного вида – научного, производственного, административного характера, сферы услуг и т.д.

Единый координационно-аналитический центр развития карьеры ЮФУ осуществляет связь образовательного учреждения и рынка труда посредством руководства практиками, повышения квалификации, формирования стратегии карьерного роста и пр.

Предпринимательский ринг – площадка для испытания на предпринимательскую прочность бизнес-проекта и ее автора. «Бойцы» демонстрируют и оттачивают свою способность создать плодотворную бизнес-идею, развить ее и воплотить в жизнь.

Молодежная инновационно-предпринимательская платформа – социально-коммерческий проект, направленный на развитие созидательной активности молодежи, создания благоприятной среды для вовлечения молодежи в предпринимательскую деятельность, улучшения качества жизни молодого поколения.

Каковы роль и место этих организаций в исследуемых рынках? Как к ним относиться?

Данный выше обзор идей позволяет сориентироваться в этих и многих других вопросах.