

УДК 338.246.2:336  
ББК 65.050.2  
Ш-95

*Шубина Олеся Васильевна, старший преподаватель кафедры Экономики и финансов Ростовского международного института экономики и управления, т.: 89185707357.*

**УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТЬЮ ПРОМЫШЛЕННЫХ  
ПРЕДПРИЯТИЙ РЕГИОНА В КРИЗИСНЫХ УСЛОВИЯХ:  
ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ**  
(рецензирована)

*В статье анализируется посткризисное состояние промышленности в регионах России. Описаны стратегии обеспечения конкурентоспособности предприятий путём формирования системы управления устойчивостью их функционирования. Предложены методологические решения для анализа состояния устойчивости предприятия, и управления им в условиях кризиса, основанные на понятии экономической устойчивости.*

*Ключевые слова: экономическая устойчивость; региональная экономика; промышленные предприятия; кризис; модернизация; конкурентоспособность.*

*Shubina Olesya Vasiljevna, senior lecturer of the Department of Economics and Finance of Rostov International Institute of Economics and Management, tel.: 89185707357.*

**MANAGEMENT OF ECONOMIC STABILITY OF INDUSTRIAL ENTERPRISES  
OF THE REGION IN CRISIS CONDITIONS: PROBLEMS OF ECONOMIC TOOLS**

*The article examines the post-crisis state of the industry in the regions of Russia. Strategies to ensure the competitiveness of enterprises through the formation of a system managing the stability of their operation have been described. Methodological solutions for the analysis of the sustainability of the enterprise and its management in a crisis, based on the notion of economic sustainability have been suggested.*

*Keywords: economic stability, regional economy, industrial enterprises, crisis, modernization, competitiveness.*

Ситуация двух последних десятилетий в российской экономике характеризуется ослаблением научно-технического, технологического, кадрового потенциала регионов и страны в целом. Это привело к деградации многих производств в регионах, усилению внешней технологической зависимости, снижению конкурентоспособности подавляющего большинства российских промышленных предприятий, регионов и страны в целом. Двадцатилетние реформы экономики России показали, что рынок не в состоянии вывести промышленные предприятия в регионах из кризиса, стимулировать и регулировать их конкурентоспособность. Некоторые позитивные изменения в экономике в начале 2000-х годов во многих случаях были утеряны в условиях очередного глобального экономического кризиса, начавшегося в 2008 году и в полной мере не завершившегося до настоящего времени. Пути преодоления его последствий в российских регионах существенно зависят от состояния предприятий, расположенных на его территории, и стратегий, избранных региональными органами управления экономикой. Это иллюстрируется, в частности, данными статистики, приведенными в табл. 1.

Таблица 1 - Основные показатели развития промышленности России в 1990-2009 гг.  
(составлено автором на основе данных [9])

Показатели промышленности	Годы								
	1990	1995	1998	2000	2001	2003	2005	2008	2009
Число действующих организаций в промышленности, тыс.	26,9	137,0	160,0	161,0	155,0	151,0	145,0	157,5	158,2
Среднегодовая численность промышленно-производственного персонала, в том числе рабочих, млн. чел	20,1	16,0	13,2	13,3	13,3	12,9	12,4	11,9	10,3
	17,12	13,05	10,42	10,43	10,32	9,91	9,52	9,11	9,03
Индекс промышленного производства к предыдущему году, (в процентах)	99,9	97,0	95,0	112,0	105,0	103,7	107,0	93,4	73,6
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал промышленности к предыдущему году (в процентах)	91,0	90,0	81,0	118,0	114,1	98,9	111,7	105,2	89,6

Индекс цен производителей промышленной - продукции к предыдущему году (в процентах)	103,9	275,0	123,2	131,6	110,7	117,1	113,1	122,4	129,6
---	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

Эти данные свидетельствуют о постепенном улучшении положения нынешней отечественной промышленности по всем основным показателям в условиях товарно-денежных отношений в период с конца девяностых годов и до начала кризисного 2008 года. В этот период новые владельцы приватизированных промышленных предприятий стали обладать правом саморегулирования своего производства без централизованного государственного управления. Однако стремление максимизации коммерческих результатов деятельности привело к тому, что многие промышленные объединения были разукрупнены, что привело к потере промышленного потенциала. 26,9 тысяч советских комбинатов, заводов и фабричных объединений к 2006 г. превратились в 155 тысяч частных предприятий, число рабочих промышленности за эти годы сократилось с 20,1 млн. чел. до 12 млн. чел. [9].

Общепризнано, что практически во всех отраслях и регионах российские производители не могут эффективно конкурировать с компаниями из других стран. Это имеет место не только на мировых рынках, но и на внутреннем российском рынке и рынках ближнего зарубежья, где отечественные товаропроизводители всё чаще проигрывают конкурентную борьбу. Особенно неблагоприятное положение сложилось в машиностроении и других высокотехнологичных отраслях, где благодаря деструктивной государственной промышленной политике, доминирующее положение во многих секторах российского рынка продукции машиностроения, приборостроения, электроники доминируют иностранные производители. Это характерно для всех регионов России. При этом наряду с ведущими мировыми производителями из Европы и США российских производителей в регионах теснят компании из Китая и стран «третьего мира».

Недостаточная конкурентоспособность российских промышленных предприятий усугубляется неустойчивой работой большинства из них, часто приводящей к неплатёжеспособности и банкротствам. Повышение конкурентоспособности предприятий является необходимым и обязательным условием обеспечения и поддержания на должном уровне экономической устойчивости региона в целом. В кризисных условиях это явление проявляется специфически.

Преодолеть такое положение можно, только решая стратегическую задачу модернизации современной российской экономики, непосредственно связанной с инновационной перестройкой ее региональной структуры и механизмов функционирования. Однако осуществить такую модернизацию возможно только имея эффективный организационно-экономический инструментарий управления устойчивостью функционирования и развития предприятий региона. Прежде чем использовать такой подход, необходимо определить характер устойчивости функционирования предприятия в регионе и её влияние на общий уровень конкурентоспособности предприятия.

Очевидно, что наивысшую конкурентоспособность имеет то предприятие и выпускаемая им продукция, у которых суммарный результат по всем однонаправленным показателям выше, чем у других. Устойчивость играет первоочередную роль в вопросах повышения и построения конкурентоспособного предприятия. Графическая модель, адаптированная нами на основании схемы, представленной в работе А.Г. Даниша [10], отображает роль устойчивости в построении конкурентоспособности (рисунок 1). Главными инструментами повышения рыночной устойчивости в этом случае выступают:

- оценка по элементам, то есть четкое понимание влияния различных компонентов на экономическую устойчивость за счет использования локальных и общих показателей;
- принятие решений, то есть разработка программ повышения экономической устойчивости с учетом ресурсных возможностей, синергетического эффекта и влияния событий на производственную систему в целом;
- информация и информационный подход к управлению, что подразумевает рассмотрение информации в качестве ведущего ресурса предприятия.

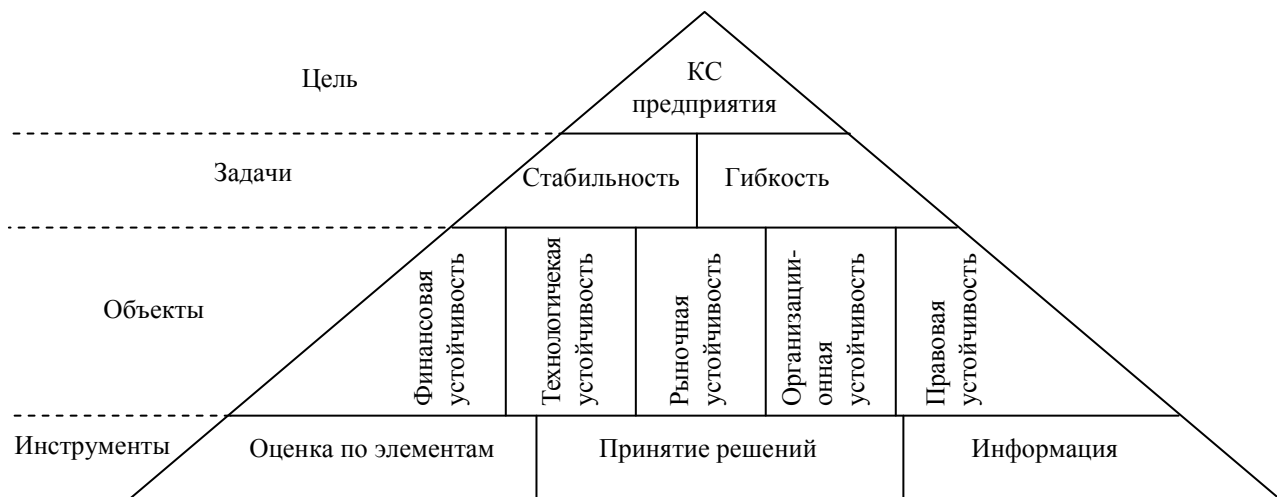


Рис. 1. Роль устойчивости функционирования предприятия в управлении его конкурентоспособностью

Актуальность этого вопроса усугубляется ещё следующими обстоятельствами:

Во-первых, в настоящее время возрастает необходимость контроля функционирования предприятия по ряду признаков, в том числе с использованием совокупности показателей, характеризующих текущее положение предприятия в условиях внешней среды региона, в котором оно осуществляет свою деятельность. В частности, одним из важных параметров контроля функционирования в части взаимодействия с внешней средой региона является соотношение задолженностей как фактор финансовой устойчивости.

Во-вторых, современные средства объективного контроля позволяют получать информацию практически в режиме реального времени, что делает управление более оперативным, однако системы контрольных показателей, применение которых наиболее оптимально для контроля, в настоящее время не упорядочены. Это позволяет руководителям выбирать те из показателей, которые наиболее применимы для их предприятия, в условиях конкретного региона. При этом основными критериями являются измеримость, целесообразность для управления, а также оперативность получения достоверной информации.

В-третьих, экономическая устойчивость функционирования предприятия – это не только группа параметров управления, но и средство для осуществления стратегического планирования на основе самоидентификации предприятия, глубокого внутреннего анализа и выявления причин, препятствующих успешному развитию. При отсутствии тревожных сигналов существует возможность укрепления положения на региональном, и других рынках и повышения эффективности.

В-четвертых, при наличии экономической устойчивости функционирования предприятие повышает свою инвестиционную привлекательность и получает возможность расширения своей деятельности на новых направлениях, а также освоение новых рынков, за пределами региона, в котором предприятие осуществляет свою деятельность. Последовательно проводя политику пошаговой стабилизации предприятие функционирует на большем количестве сегментов, что позволяет диверсифицировать виды деятельности и повысить рыночную устойчивость.

Проблемы управления производственными системами предприятий в регионах, в частности проблемы их устойчивости и развития исследовали в своих работах многие российские ученые-экономисты ([1; 2; 3 и др.]).

Понятие устойчивости и экономической устойчивости промышленного предприятия используется многими авторами для разных целей, в т.ч. – в региональном контексте. В частности, экономическая устойчивость в регионе рассматривается как аналог стабильности, при этом не учитывается необходимость гибкости предприятия. В некоторых работах экономическая устойчивость отождествляется с ликвидностью. Также анализ научных работ показал, что в настоящее время отсутствует единая методика или технология принятия управленческих решений на основе оценки экономической устойчивости промышленного предприятия в условиях экономического кризиса в регионах России с учётом региональных особенностей.

На наш взгляд, наиболее последовательным является подход к пониманию устойчивости функционирования промышленного предприятия, представленный в известной работе [3]. В этом исследовании был разработан критерий экономической устойчивости промышленного предприятия,

адаптированный к условиям кризиса, суть которого заключается в том, что предприятие является экономически устойчивым, если для всего множества показателей, характеризующих экономическую устойчивость предприятия по конкретному элементу, изменение каждого показателя под воздействием событий, происходящих во внешней и внутренней среде, не превышает предельного значения по данному элементу экономической устойчивости. Данный критерий означает, что показатели, характеризующие состояние предприятия, могут изменяться под воздействием событий, что служит проявлением гибкости, однако в зависимости от экономического смысла каждого элемента размер изменений должен варьироваться.

Кроме того, в этом исследовании были обоснованы уровни экономической устойчивости в зависимости от состояния отклонений, рассчитываемых в рамках критерия. Анализ уровня устойчивости позволяет охарактеризовать не текущее состояние предприятия, а его способность за счет гибкости и принятия управленческих решений выдерживать влияние событий, происходящих во внешней и внутренней среде. В частности, там были предложены следующие уровни экономической устойчивости по уровню удельного веса показателей, имеющих превышение допустимого уровня изменений: приемлемый; умеренный; сомнительный; предельный; угрожающий; кризисный; катастрофический.

Автором той же работы [3] предложен алгоритм управления экономической устойчивостью предприятия, заключающийся в следующем. На основании анализа устойчивости по элементам составляется перечень проблем и отклонений по элементам экономической устойчивости, который является основой для разработки мероприятий по сохранению устойчивости. Комплекс мероприятий оценивается на предмет потребности в ресурсах для сохранения устойчивости, также мероприятия ранжируются по приоритетности. После установления приоритетов планируется эффективность разработанных мероприятий, а также осуществляется регулирование программы для обеспечения достижения запланированных показателей. На основании реализации программы мероприятий руководство предприятия оценивает эффективность реализации программы и принимает решение о составе программы мероприятий и ее консолидированной эффективности.

В ряде других работ по проблемам экономической устойчивости [2; 4] конкретизированы основные принципы, на которых базируется методика оценки экономической устойчивости предприятия: принцип достоверности; принцип достаточности; принцип полноты охвата; принцип оперативности; принцип приоритетности; принцип ресурсной обеспеченности; принцип сбалансированности. В частности, принцип полноты охвата показывает, что охват экономических параметров должен быть достаточен для реального отражения экономической устойчивости предприятия, а также для разработки управленческих решений по повышению уровня устойчивости предприятия, в свою очередь, принцип сбалансированности заключается в том, что мероприятия, реализуемые предприятием для повышения экономической устойчивости, должны ранжироваться по приоритетам. Только на основе ранжирования выявляется уровень значимости и, соответственно, уровень потребностей в ресурсном обеспечении конкретного мероприятия.

В вышеупомянутых работах предложен набор показателей для оценки технологической устойчивости как совокупности характеристик технологической гибкости и технологической стабильности. Показатели технологической гибкости позволяют оценить потенциал предприятия по адаптации продуктового ряда к изменяющимся потребностям потребителей. В свою очередь, показатели технологической стабильности позволяют оценивать качество и стабильность производственных процессов, которые влияют на уровень удовлетворенности клиентов, что в условиях кризиса является одним из самых важных конкурентных преимуществ предприятия. В работе показано, что наиболее важными показателями технологической устойчивости являются следующие показатели технологической гибкости: показатели бенчмаркинга используемых технологий; уровень внедрения новых предложений; уровень обученности сотрудников новым технологиям; уровень обновления продуктового ряда. Показатели технологической стабильности: уровень обновления средств производства; показатели качества продукции; наличие сертификации.

Интересна разработка алгоритма оценки финансовой устойчивости в зависимости от этапа жизненного цикла предприятия в рамках управления экономической устойчивостью функционирования предприятия. Алгоритм основан на расчете динамики основных факторов, влияющих на экономическую устойчивость. На основании этого расчета делается вывод о состоянии предприятия и реализуется механизм разработки и принятия решений.

Эти результаты были положены нами в основу разработки системы управления экономической устойчивостью промышленных предприятий региона в кризисных условиях, включая соответствующий экономический инструментарий. При проведении этого исследования мы руководствовались рабочей гипотезой заключающейся в том, что обеспечение конкурентоспособности предприятий

региона в кризисных условиях возможно только при условии обеспечения устойчивости их функционирования и развития. При этом управление конкурентоспособностью и устойчивостью предприятий и региона в целом должно осуществляться на основе информационно-экономического подхода.

При разработке такой системы необходимо решить следующие исследовательские задачи: исследование современного состояния предприятий в регионах России и задач роста устойчивости их функционирования; анализ современного состояния организационно-экономического инструментария для управления устойчивостью предприятий в регионах и формулирование задач его совершенствования; разработка концепции обеспечения устойчивости предприятий региона на информационно-экономической основе и её специфики в кризисных условиях; исследование информационного содержания бизнес-процессов в решении задач управления экономической устойчивостью в регионе; исследование устойчивости функционирования и развития предприятий в регионе как фактора его конкурентоспособности; исследование путей обеспечения устойчивости и конкурентоспособности предприятий региона в условиях глобального экономического кризиса; разработка методического комплекса для управления устойчивостью и конкурентоспособностью предприятий региона; разработка методики планирования развития производства в регионе с целью повышения его конкурентоспособности.

Исследования, проведенные нами на предприятиях ЮФО и СКФО, а также некоторых других регионах, дали следующие результаты.

Было установлено, что для менеджмента производственных и иных предприятий, расположенных в различных регионах России, в части управления устойчивостью функционирования и развития характерно использование организационно-экономического инструментария, относящегося к устаревшей концепции «управление предприятием» и в незначительной степени к концепции «управление бизнесом» [5]. Это не позволяет эффективно решать вопросы, относящиеся к этим направлениям управления отдельными предприятиями и экономикой региона в целом. Для преодоления этой проблемы необходима разработка для каждого региона специального экономического инструментария, опирающегося на концепции «управление стоимостью» и «управление эффективностью технологий».

Исследования показали, что в условиях глобального кризиса и послекризисного восстановления устойчивость функционирования отдельных предприятий и бизнес-групп в регионе может быть обеспечена путём осуществления комплекса региональных модернизационных проектов с последующим переходом к работе в режиме модернизационных процессов [6; 7], обеспечивающих устойчивый рост конкурентного потенциала региона. При этом производственные системы предприятий должны быть преобразованы в инновационно-ориентированные, обладающие свойством сохранения устойчивости функционирования при смене их отдельных элементов, осуществляемой в итерационном режиме.

При этом необходимо исходить из того, что в современных условиях предприятия обрабатывающих отраслей могут быть конкурентоспособны в том случае, если в качестве ведущего ресурса его производственных систем будет служить информация. При этом под ведущим ресурсом понимается ресурс, без которого производственный процесс невозможен в принципе. Вид ведущего ресурса определяется сформулированной и реально осуществляемой миссией организации.

На этой основе может быть разработан подход к управлению устойчивым развитием производственных систем региона, обеспечивающим рост его конкурентоспособности, на основе информационно-экономических и стоимостных критериев устойчивости, предусматривающий создание на предприятиях информационно-аналитической системы, аналитический модуль которой имеет целью создание частных показателей информативных для каждого конкретного хозяйствующего субъекта. Информационные потоки между модулем внутренней информации и модулем аналитики должны содержать информацию «расхождения» между нижним пределом информативных показателей и текущим положением, благодаря которому все предприятия региона смогут работать в едином информационном поле. Кроме того, необходимо оценивать расхождение показателей анализируемого предприятия и среднерегиональных показателей.

На основе этого и с учётом результатов полученных в известных работах [3] нами был предложен критерий экономической устойчивости промышленного предприятия, функционирующего в регионе, адаптированный к условиям кризиса, суть которого заключается в том, что предприятие является экономически устойчивым, если для всего множества показателей, характеризующих экономическую устойчивость предприятия по конкретному элементу, изменение каждого показателя под воздействием событий, происходящих в регионе и во внутренней среде предприятия, не превышает

предельного значения по данному элементу экономической устойчивости. Данный критерий означает, что показатели, характеризующие состояние предприятия, могут изменяться под воздействием событий, что служит проявлением гибкости, однако в зависимости от экономического смысла каждого элемента размер изменений должен варьироваться. Были обоснованы уровни экономической устойчивости в зависимости от состояния отклонений, рассчитываемых в рамках критерия, и предложены следующие уровни экономической устойчивости по уровню удельного веса показателей, имеющих превышение допустимого уровня изменений: приемлемый; умеренный; сомнительный; предельный; угрожающий; кризисный; катастрофический.

Алгоритм управления экономической устойчивостью предприятия, функционирующего на территории региона, разработанный в ходе исследования заключается в том, что на основании анализа устойчивости по элементам составляется перечень проблем и отклонений по элементам экономической устойчивости, который является основой для разработки мероприятий (в т.ч. – осуществляемых государственными органами управления экономикой региона) по сохранению устойчивости. Комплекс мероприятий оценивается на предмет потребности в ресурсах для сохранения устойчивости, также мероприятия ранжируются по приоритетности. После установления приоритетов планируется эффективность разработанных мероприятий, а также осуществляется регулирование программы для обеспечения достижения запланированных показателей. Этот алгоритм был апробирован в ряде муниципальных образований Ростовской области и республики Адыгея.

Для практического использования данного алгоритма был разработан набор показателей для оценки технологической устойчивости как совокупности характеристик технологической гибкости и технологической стабильности. Показатели технологической гибкости позволяют оценить потенциал предприятия по адаптации продуктового ряда к изменяющимся потребностям потребителей. В свою очередь, показатели технологической стабильности позволяют оценивать качество и стабильность производственных процессов, что в условиях кризиса является одним из самых важных конкурентных преимуществ отдельных предприятий и региона в целом. При этом использовалась оценка уровня экономической устойчивости, представленная в табл. 2.

Таблица 2 - Таблица измерения уровня экономической устойчивости по уровню удельного веса показателей, имеющих превышение допустимого уровня изменений

		Удельный вес показателей, имеющих превышение допустимого уровня изменений				
		0 ÷ 20%	20 ÷ 40%	40 ÷ 60%	60 ÷ 80%	80 ÷ 100%
Количество элементов устойчивости с отклонениями	1	1	2	3	4	5
	2	2	2	4	5	5
	3	3	4	5	6	6
	4	4	5	6	6	7
	5	5	5	6	7	7

Условные обозначения уровня экономической устойчивости: 1 – приемлемый; 2 – умеренный; 3 – сомнительный; 4 – предельный; 5 – угрожающий; 6 – кризисный; 7 – катастрофический.

Таким образом, система экономической устойчивости экономической системы региона принимает участие в реализации практически всех инструментов, только в отдельных инструментах она осуществляет мониторинг, т.е. текущее сопровождение, либо участвует в заключение договоров, либо принимает непосредственное участие в обеспечении экономической устойчивости. У промышленного предприятия, находящегося внутри этой региональной системы, появляется возможность распределить ответственность за последствия реализации той или иной угрозы.

На наш взгляд, разработка модели экономической устойчивости промышленного предприятия в рамках экономической системы региона обладает некоторыми особенностями, которые определяют свойства полученных моделей, являющихся оптимизационными, так как позволяют искать решения по критериям оптимальности; приближенными, так как применение их не гарантирует получения единственного решения. Таким образом, можно сделать вывод о наличии как положительных, так и отрицательных черт, присущих экономико-математическому моделированию.

Методологический подход к созданию системы экономической устойчивости промышленного предприятия в условиях региона заключается в определении комплекса методов, применение которых детерминировано особенностями как промышленного предприятия, так и региона, и их спектр

разнообразен на различных этапах реализации процесса формирования системы экономической устойчивости промышленного предприятия.

Первый этап создания системы состоит в выявлении угроз экономической устойчивости промышленного предприятия путем выделения направлений ее производственно-хозяйственной деятельности в регионе, в которых выражаются экономические интересы промышленного предприятия. На данном этапе формируется комплекс объектов системы экономической устойчивости промышленного предприятия. В процессе реализации 1-го этапа возможно применение различных методов, из которых наиболее предпочтительными являются статистические, аналитические, интуитивно-логические и эвристические. Целесообразность одного из вышеперечисленных методов для конкретного промышленного предприятия определяется исходя из условий его функционирования, в том числе – региональных особенностей. Так, для создания системы экономической устойчивости промышленного предприятия вновь образованной организации, наиболее адекватно отражающими внешнюю и внутреннюю среду, являются эвристические методы. Если же промышленное предприятие обладает накопленными в течение длительного времени данными о различных аспектах своей производственно-хозяйственной деятельности, наибольший эффект достигается при применении статистических методов. Аналитические методы целесообразно применять в комплексе с эвристическими и статистическими, как метод обработки эмпирической базы. Особым методом, применяемым при создании системы экономической устойчивости промышленного предприятия является моделирование, которое на ранних стадиях позволяет графически или математически описать основные свойства объекта – организации, с учетом особенностей окружающей ее региональной среды, с позиции обеспечения ее экономической устойчивости. Применение интуитивно-логических методов предпочтительнее в условиях разработки системы экономической устойчивости промышленного предприятия для вновь образованной организации в новой, быстро развивающейся отрасли или обладающей иными уникальными отличиями. Эффективность выбранного метода определяется его адекватностью поставленной задаче, объекту (с учетом региональных особенностей) и эмпирической базе.

Второй этап создания системы экономической устойчивости промышленного предприятия заключается в определении характерных для деятельности в данном регионе угроз, возможностей управления ими и механизмов противодействия. На данном этапе наиболее рационально применение аналитических методов, позволяющих с достаточной точностью решить поставленные задачи. Также необходимо оценить уровень экономической защищенности промышленного предприятия, что позволит принять решение о целесообразности управления угрозой и определить пути обеспечения устойчивости.

Следующим, третьим этапом создания системы экономической устойчивости промышленного предприятия является разработка механизма прогнозирования состояния объектов [8], являющихся сосредоточением экономических интересов промышленного предприятия, как в пределах региона, так и вне их. На основе прогнозирования создается механизм планирования системы экономической устойчивости промышленного предприятия. На данном этапе реализуются имитационные и сценарные методы прогнозирования, основанные на циклическом характере экономических процессов в промышленном предприятии.

Заключительным, 4-м этапом является разработка локальной нормативной базы, позволяющей упорядочить функции по обеспечению экономической устойчивости промышленного предприятия и распределить их между сотрудниками, а также придать юридическую силу системе экономической устойчивости промышленного предприятия. Кроме того, эта база должна учитывать и особенности регионального законодательства – многие из этих особенностей могут способствовать повышению эффективности деятельности предприятия. На данном этапе целесообразно оперировать нормативными методами, устанавливающими пороговые значения индикаторов экономической устойчивости и методами внутриорганизационного нормотворчества, позволяющими адаптировать действующее законодательство и локальную нормативную базу промышленного предприятия для целей системы экономической устойчивости промышленного предприятия в условиях региона.

**Литература:**

1. Зеленская О.А. Оценка тесноты связей и укоренённости участников территориального промышленного кластера // Вестн. Южно-Рос. гос. техн. ун-та (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. 2010. №4. С. 63-67.
2. Мусаев Л.А. Перспективы развития предпринимательства и промышленности Чеченской республики: сетевые формы объединения организаций // Экон. вестн. Ростов. гос. ун-та. 2008. №4.
3. Егиян К.А. Особенности производственного комплекса промышленного предприятия как специфической экономической системы // Вестн. Южно-Рос. гос. техн. ун-та (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. 2009. №1. С. 42-45.
4. Егиян К.А. Показатели устойчивости функционирования производственной системы и их место в пространстве экономических параметров // Транспортное дело России. 2009. №4. С. 123-125.
5. Еленева Ю.Я. Обеспечение конкурентоспособности промышленных предприятий. М.: Янус-К, 2001. 274 с.
6. Клейнер Г. Б. Экономика должна быть гармоничной // Экономика и жизнь. 2008. №19.
7. Колбачев Е. Б. Экономическая наука и преодоление кризиса // Вестн. Южно-Рос. гос. техн. ун-та (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. 2008. №3. С.3-8.
8. Сычёв В. А. Прогнозирование экономических процессов на макроуровне и мировой финансово-экономический кризис // Там же. С. 20-29.
9. Российский статистический ежегодник. М.: Росстат, 2010.
10. Даниш А.Г. Управление конкурентоспособностью предприятия // Вест. Южно-Рос. гос. техн. ун-та (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. 2008. №2. С. 44- 50.