

УДК 338.2:346.548
ББК 65.9(2Рос) – 98
Л-636

Листопад Мария Евгеньевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры мировой экономики Кубанского государственного университета, т.: 89181464191, e-mail: kubuniver2009@yandex.ru;

Нежигай Андрей Владимирович, соискатель кафедры мировой экономики Кубанского государственного университета, т.: 89181464191, e-mail: kubuniver2009@yandex.ru.

**РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ
КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РФ**
(рецензирована)

В работе приводится критический анализ механизма корпоративной реструктуризации оборонно-промышленного комплекса России как одного из ключевых факторов национальной экономической безопасности. Сформирована авторская позиция определения данной категории, базирующаяся на воспроизводственном процессе.

Ключевые слова: национальная безопасность, экономическая безопасность, механизм корпоративной реструктуризации оборонно-промышленного комплекса.

Listopad Maria Eugenjjevna, Candidate of Economics, associate professor of the Department of World Economics, Kuban State University, tel.: 89181464191, e-mail: kubuniver2009@yandex.ru;

Nezhigay Andrey Vladimirovich, seeker of the Department of World Economics, Kuban State University, tel.: 89181464191, e-mail: kubuniver2009@yandex.ru.

RESTRUCTURING OF WAR – INDUSTRY CORPORATIONS AS A FACTOR OF SECURITY

The article presents a critical analysis of the mechanism of the corporate restructuring of the war-industry complex of Russia as a key factor in national economic security. The author has formed his position of the definition of this category, based on the reproductive process.

Keywords: national security, economic security, the mechanism of the corporate restructuring of the war- industry complex.

Термин «безопасность» имеет глубокие исторические корни. С момента своего появления человечество живет в окружении разнообразных влияний и воздействий, не исключая нанесения вреда. Реакция на эти влияния и воздействия является естественной попыткой избегания или уменьшения возможности нанесения такого вреда через защитно-активные противодействия или использование оборонительно-превентивных мер. Таким образом, на уровне общественного сознания безопасность воспринимается как отсутствие реальных и потенциальных условий для нанесения вреда, сохранность и надежность во всех областях жизнедеятельности человека и общества. Она нацелена, в конечном счете, на выживание социальной системы, личности, общества и государства и по своей сути отражает отношения человека, сообщества и окружающего мира по поводу его целесообразного преобразования во всех жизненно-хозяйственных сферах, включая осознание и постановку целей, выбор средств, оценку и анализ результатов.

Вукович Г. считает, что термин «безопасность» был впервые употреблен еще в 1190 г. и означал спокойное состояние духа человека, считающего себя защищенным от любой опасности [1]. В последующий период истории с формированием государственных систем понятие «безопасность» приобретает трактовку условий ситуации спокойствия в результате отсутствия реальной опасности в материальной, политической и экономической сферах, что отвечало тенденциям создания государственных устройств и органов управления, обеспечивающих достижение всеобщего блага и благополучия.

Активное обращение к термину «безопасность» наблюдалось и в XVII-XVIII вв., когда в обществе начало доминировать суждение о том, что главная цель государства – общее благосостояние и безопасность. Данное течение нашло свое отражение и в России, где в «Положении о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия» от 14 августа 1881 г. был использован термин «государственная (общественная) безопасность», закрепленный впоследствии законодательно.

Существенную трансформацию представления о безопасности претерпели в XX в., которые характеризовались как развитием процессов международного взаимодействия, так и обострением противоречий между отдельными странами в борьбе за реализацию собственных национальных интересов. В научный и практический оборот включаются новые термины – «национальная безопас-

ность», «экологическая безопасность» [2, 3]. Позднее проблематика национальной и экологической безопасности становится ключевой в исследованиях политологов и экономистов. В качестве концептуального подхода к ее решению они используют теорию национальных интересов и ценностей.

Одновременно все более существенную роль в обеспечении национальной безопасности приобретает экономическая составляющая. Официальный статус термин «экономическая безопасность» получил в 1985 г., когда на 40-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН была принята резолюция по международной экономической безопасности. В ней была обозначена необходимость содействовать решению данной проблемы с целью создания условий для социально-экономического развития и прогресса каждой страны. Затем на 42-й сессии Генеральной Ассамблеи была принята Концепция международной экономической безопасности, обобщившая глобальные проблемы, имеющиеся в данной области, и средства их преодоления. Возникновение этих проблем связано с объективными социально-экономическими и природными процессами, затрагивающими жизненные интересы всех стран и народов и требующими для своего решения скоординированных действий мирового сообщества.

За последние полтора столетия сформировались три основных концептуальных подхода к решению проблем экономической безопасности страны:

- камералистская концепция внешнеэкономической безопасности, получившая развитие в середине XIX в. и возрожденная леворадикальными экономистами в конце XX в. (в 1840-е гг. Ф. Лист, а в 1970-е гг., Р. Пребиш, А. Эммануэль и И. Валлерстайн);

- кейнсианская концепция защиты от внутренних макроэкономических угроз, сформировавшаяся во второй половине XX в (Дж. Кейнс);

- неинституциональная концепция, сложившаяся в 80-х гг. XX в. и связывающая внутреннюю безопасность экономики с эффективностью государственной институциональной политики (Эрнандо де Сото).

Сформулированные концепции акцентируют различные аспекты экономической безопасности. В первом случае упор делается на преодолении внешних угроз, вытекающих из различной конкурентоспособности национальных экономик, две другие концепции связывают экономическую безопасность с преодолением внутренних угроз – «провалов» рынка, нестабильности экономического роста, безработицы, инфляции и неэффективности государственного регулирования. Различия наблюдаются также в постановке целей и выборе методов борьбы с возникающими угрозами. Так, для камералистской концепции характерна целевая ориентация на преодоление конкурентного давления со стороны более развитых в экономическом отношении стран и защиту национального производителя. Отсюда вытекают и методы обеспечения экономической безопасности – протекционистская торговая политика, государственная поддержка развития национальной экономики. Кейнсианская концепция ориентирована на достижение макроэкономической стабильности и опирается на методы государственного регулирования производства, занятости и денежного обращения. Наконец, неинституциональная концепция в качестве главной цели экономической безопасности рассматривает создание эффективных собственных, трудовых, финансовых, социальных и других экономических институтов, форм организации и регулирования экономической жизни, обеспечивающих в обществе примат права, защиту собственности, единство восприятия целей национального экономического развития. Существенным элементом реализации неинституциональной парадигмы является борьба с различными проявлениями бюрократизации, коррупции, теневой экономической деятельности, а также формирование в обществе института доверия.

Деформация технической структуры наукоемких сфер экономической деятельности в целом и оборонно-промышленного комплекса (далее по тексту ОПК), в частности, обостряется ввиду исчерпаемости наработок советского периода, затрудняет решение проблем повышения надежности снабжения продукцией ОПК вооруженных сил и народного хозяйства и обеспечения национальной безопасности России.

Таким образом, модель организационно-структурного механизма управления корпорациями оборонно-промышленного комплекса важна для всех видов безопасности, составляющих национальную безопасность: военной, политической и социальной, экономической, технологической.

Для обеспечения высокого уровня национальной безопасности необходимо не только восстановить и нарастить научно-технологический и производственный потенциал российской оборонной промышленности, но и добиться наиболее эффективного управления отраслью с учетом динамики военных расходов, национальных закупок и экспорта вооружения и военной техники (далее по тексту ВВТ) (табл. 1).

Таблица 1 - Военные расходы, национальные закупки и экспорт РФ в 2000-2009 гг. [4]

Год	Общие военные расходы России, млрд. руб.	Национальные военные закупки, млрд. руб.	Доля национальных военных закупок в общих военных расходах, %	Доля военных национальных закупок в экспорте, %
2000	201,248	19,473	9,68	18,78
2001	291,464	32,326	11,1	28,95
2002	322,721	29,437	9,12	19,52
2003	442,477	77,313	18,3	45,26
2004	589,787	121,929	20,7	72,28
2005	658,965	119,840	18,2	169,18
2006	815,933	116,116	14,2	166,07
2007	942,042	143,083	15,2	74,72
2008	1186,92	225,5	18,99	92,01
2009	1300,0	332,0	25,54	129,3

Для современной экономики России приватизация крупных корпораций ОПК стала высокоэффективным рыночным инструментом повышения конкурентоспособности корпораций и рассматривается как совокупность мероприятий по комплексному приведению условий функционирования корпорации в соответствие с изменяющимися условиями рынка.

С учетом перспектив дальнейшего развития международной конкуренции в сфере производства ВВТ важнейшими задачами российской оборонно-промышленной политики являются следующие:

- отражение национальных интересов России в рамках формируемой системы функционирования мировых рынков ВВТ;
- диверсификация экспортных поставок ВВТ и страновой структуры экспорта;
- обеспечение стабильных условий поставки на мировые рынки ВВТ, включая обоснованные цены на основные продукты российского экспорта ВВТ;
- укрепление позиций ведущих российских оборонно-промышленных корпораций за рубежом;
- обеспечение эффективной международной кооперации по производству и обслуживанию ВВТ.

Переход к рыночной, а, следовательно, конкурентной модели функционирования и развития национального оборонно-промышленного комплекса связан с решением проблем, так или иначе возникающих у каждой из стран, вставших на путь реструктуризации ОПК. Анализ современной зарубежной практики реформирования национального оборонно-промышленного комплекса позволяет сделать вывод об отчетливо выраженной тенденции его либерализации и привнесения в систему функционирования и развития конкурентно-рыночных механизмов.

Обращаясь к содержательной стороне понятия экономической безопасности отметим, что значительная часть исследователей рассматривает его в русле определения, заложенного в Концепции национальной безопасности, т.е. через категорию интереса. Так, по мнению В.К. Сенчагова, экономическая безопасность – это «такое состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечиваются гарантированная защита национальных интересов, социально направленное развитие страны в целом, достаточный оборонный потенциал даже при наиболее неблагоприятных условиях развития внутренних и внешних процессов» [5].

Другие исследователи склоняются к тому, что экономическая безопасность – это состояние, позволяющее национальной экономике и ее субъектам суверенно определять пути и формы своего экономического развития [6]. В приведенных определениях экономическая безопасность страны напрямую связывается с независимостью в выборе путей ее развития, защищенностью жизненно важных интересов и сбалансированностью элементов, образующих национальную экономику как систему.

С точки зрения В.Л. Тамбовцева, экономическая безопасность страны определяется ее способностью к производству материальных благ: «Под экономической безопасностью той или иной системы понимается совокупность свойств состояния ее производственной подсистемы, обеспечивающих возможность достижения целей всей системы» [7].

Встречаются и определения, трактующие экономическую безопасность как наличие у страны материальных и нематериальных условий для приобретения, поддержания и укрепления жизнеспособности людей и организаций, обеспечения источников доходов и оптимального соотношения объемов внутренних и внешних ресурсов, необходимых для нормальной социализации и предпринимательской активности населения [8].

Ряд исследователей указывают на наличие взаимосвязи и взаимозависимости между понятия-

ми «экономическая безопасность», «развитие» и «устойчивость». Если экономика не развивается, у нее резко сокращаются возможность выживания, сопротивляемость и приспособляемость к внутренним и внешним угрозам. Устойчивость также выступает важнейшей характеристикой эффективности национальной экономики как системы, отражая прочность и надежность ее элементов, вертикальных и горизонтальных взаимосвязей внутри системы и с внешней средой, способность выдерживать внутренние и внешние «нагрузки» неблагоприятных изменений. Чем более устойчива экономическая система, тем жизнеспособнее экономика, а значит, выше уровень ее безопасности.

Устойчивость экономики, динамизм ее развития в значительной степени способствуют и стабилизации социальной сферы, сплочению социальных групп, слоев, этносов, преодолению конфликтов, увеличению занятости населения, повышению качества его жизни, сокращению числа людей с доходами ниже прожиточного минимума. Значит, чем устойчивее развитие национальной экономики, тем меньше возможных социальных угроз. В этой связи А. Илларионов «под экономической безопасностью понимает такое сочетание экономических, политических и правовых условий, которое обеспечивает устойчивое в длительной перспективе производство максимального количества экономических ресурсов на душу населения наиболее эффективным способом» [9].

С точки зрения А.И. Страхова, «экономическая безопасность – это такое состояние народнохозяйственного комплекса, которое, во-первых, позволяет добиться устойчивого и эффективного экономического развития, достаточного для формирования необходимой обороноспособности, своевременного и прогрессивного технологического перевооружения хозяйствующих субъектов, охраны окружающей среды. Во-вторых, обеспечивает рациональную занятость, реализацию потребностей людей в образовании и повышении квалификации, сохранение здоровья нации, рост благосостояния людей, решение комплекса социально-культурных и социально-бытовых проблем» [10].

Обобщая сложившиеся представления, можно выделить следующие основные составляющие категории «экономическая безопасность»:

1. Экономическая независимость и возможность достигать собственных целей развития.
2. Способность обеспечивать гарантированную защиту национальных интересов даже при наиболее неблагоприятных условиях развития внутренних и внешних процессов.
3. Наличие материальных и нематериальных условий для приобретения, поддержания и укрепления жизнеспособности страны, нормальной социализации и экономической активности населения.
4. Устойчивое и эффективное состояние народнохозяйственного комплекса, достаточное для формирования необходимой обороноспособности, своевременного и прогрессивного технологического перевооружения хозяйствующих субъектов, охраны окружающей среды, обеспечения рациональной занятости, реализации потребностей людей в образовании, сохранении здоровья, росте благосостояния и т.д.
5. Адаптивность экономики, означающая как ее способность сохранять в любых условиях признаки полноценности экономического субъекта, так и умение своевременно и соответствующим образом реагировать на все существенные экономические действия и изменения.

Исходя из анализа имеющихся определений, можно сделать вывод, что экономическая безопасность имеет сложную внутреннюю структуру, в которой можно выделить три важнейших элемента – экономическую независимость, стабильность и устойчивость национальной экономики, а также ее способность к саморазвитию и прогрессу. При этом все исследователи связывают экономическую безопасность страны с таким состоянием национальной экономической системы, при котором она способна преодолевать возникающие опасности и угрозы, добиваться поставленных целей развития и защищать свои экономические интересы. Отсюда вывод о том, что в качестве главной задачи обеспечения экономической безопасности можно рассматривать идентификацию факторов риска, опасностей и угроз, возникающих под влиянием окружающей среды и внутреннего состояния экономической системы и принятие мер, направленных на их преодоление.

Вместе с тем в качестве критики следует отметить, что ни один из приведенных подходов нельзя считать исчерпывающим. Более того, в имеющихся определениях отчетливо прослеживается попытка отождествить понятие экономической безопасности с теми или иными ее факторами – устойчивостью, конкурентоспособностью и эффективностью национальной экономики.

Итак, экономическая безопасность служит материальной основой жизнеспособности общества в различных сферах – в области обеспечения обороноспособности, экологической защиты и т.д. Наиболее полным и объективным отражением сущности экономической безопасности страны является ее определение в терминах экономической жизнеспособности. Такой подход позволяет также представить экономическую безопасность страны как неотъемлемую составляющую национальной безопасности.

Литература:

1. Вукович Г. Экологическая безопасность: пропедевтика проблемы в условиях переходной экономики // Ресурсы регионов России. 2005. №3. С. 16-19.
2. Вукович Г. Проблемы диверсификации экономической составляющей экологической безопасности в России // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2005. №3. С. 28-31.
3. История мировой экономики / под ред. А.Н. Марковой. М., 1995.
4. Калинина Н., Козюлин В. Глиняные ноги российского ОПК // Индекс безопасности. Т. 15, №3-4. С. 47-67.
5. Сенчагов В. Как обеспечить экономическую безопасность России // Рос. Федерация сегодня. 2007. №6. С. 36-37.
6. Абалкин Л. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 1994. №12. С. 4-13.
7. Тамбовцев В.Л. Экономическая безопасность хозяйственных систем: структура, проблемы // Вестник МГУ. Серия 6, Экономика. 1995. №3. С. 3.
8. Кавалаяускене В. Методология системного исследования смены состояния экономических субъектов // Экономический строй России: прошлое, настоящее, будущее: тез. докл. и выступлений. СПб., 2000.
9. Илларионова А. Критерии экономической безопасности // Вопросы экономики. 1998. №10. С. 49.
10. Страхов А.И. Социально-экономическое положение – предпосылка безопасности страны // Экономист. 2003. №1. С. 25-30.