

УДК [378.1:930](470.621)

ББК 74.58+63(Ад)

Б – 71

*Блягоз Хазрет Рамазанович, доктор технических наук, профессор, ректор Майкопского государственного технологического университета*

### УПРАВЛЕНИЕ УНИВЕРСИТЕТОМ (ИСТОРИОГРАФИЯ ВОПРОСА)

*В последние годы тревога по поводу будущего образования как социального института все более возрастает. Модернизация системы образования как реакция общества и государства на вызовы времени в каждой стране всегда имеет свои особенности, свои наиболее проблемные процессы. В сфере образования России таким сегментом, наименее защищенным, наиболее чутко реагирующим на все перипетии модернизации являются университеты.*

*Ключевые слова: высшее образование, экономика образования, история, проблемы, развитие.*

*Bliagoz Khazret Ramazanovich, Doctor of Technical Sciences, Professor, Rector of Maikop State Technological University.*

### UNIVERSITY MANAGEMENT (HISTORIOGRAPHY OF THE QUESTION)

*The anxiety about the educational system as a social institute is increasing lately. The modernization of educational system as a reaction of state and society on time challenges in every country has its own peculiarities and more problematic processes. That segment, less protective and less reactive to all the modern peripeteias in the Russian educational system are the universities.*

*Keywords: higher education, economy of education, history, problems, development.*

Проблемы современного высшего образования в России не случайны, это обусловлено не только российскими реформами 90-х гг. XX в. и общим кризисом образования в мире. В нашей стране они вызваны еще и кризисом методологии – общего подхода к изучению экономических явлений, системы методов и приемов анализа при определенном философском (преимущественно-рационалистическом) подходе [1]. По нашему глубокому убеждению, данный кризис методологии обусловлен, в значительной степени, всей историей развития отечественной экономики высшего образования.

История экономической мысли показывает нам, что проблемы экономики образования, и в том числе высшего, интересовали отечественных ученых с момента появления высшей школы, которая в России прошла длительный и сложный путь своего развития. Кроме того, и само понятие «высшее образование» было неидентичным в различные эпохи. Высшее учебное заведение как специальное учреждение для получения высшего образования также сформировалось не сразу. Но, тем не менее, высшее образование, как форма специальной подготовки берет свое начало с самых истоков развития общества. Соответственно, становление высшей школы повлияло и на методологию изучения экономики высшего образования в отечественной науке.

В России высшее образование начинает отсчет своего существования и развития с XVII в., когда в Москве и Санкт-Петербурге открылись первые специализированные школы высшего порядка и университеты. Эти учебные заведения открывались, прежде всего, потому, что в связи с развитием промышленности и бурным строительством заводов и фабрик (в том числе и на Урале) потребовались не только грамотные технические специалисты, но и руководители высокого профессионального уровня.

Необходимо подчеркнуть, что, хотя первые российские вузы возникли значительно позже, чем в Европе, и работали, опираясь на лучший опыт европейских университетов, тем не менее, они не были «прозападными». Этому способствовали, на наш взгляд, следующие основные причины:

- преподавание всех дисциплин преимущественно на русском языке, что облегчало доступ к образованию коренных россиян, из «глубинки»;
- необязательность (в отличие от западных университетов) богословских факультетов, что привело не только к освобождению от груза феодально-религиозных средневековых традиций, но к развитию свободомыслия и плюрализму, широте взглядов;
- акцент на глубокое знание теоретических наук и их практическое использование в процессе обучения, сочетание научных исследований и учебного процесса;

- введение естественнонаучных курсов и возникновение учебно-вспомогательных учреждений в инфраструктуре первых университетов (библиотеки, обсерватории, ботанические сады, специализированные лаборатории и т. п.);
- получение университетами права самостоятельного приобретения книг, инструментов и оборудования на учебные и научные нужды, а также и другие права относительной «автономии» университетов и т. п.

Именно в этот период зарождаются истоки экономики образования и первые подходы к обоснованию важнейшей роли государства, как властного института управления, в просвещении населения. Эти положения отмечаются в работах виднейших отечественных ученых, таких как М.В. Ломоносов, И.Т. Посошков, и др. Как отмечает Л.Г. Олех: «Содержательное и организационное единство науки и образования выявлялось во времена научной и образовательной деятельности М.В. Ломоносова и при его активном участии. Московский университет и Академия выступали как единое целое, осуществляя научный поиск и внедряя результаты и достижения научного исследования в образовательный процесс». Позднее и другой видный отечественный ученый – Д.И. Менделеев – написал ряд фундаментальных работ по народному просвещению, экономике высшего образования и вопросам, связанным с потребностями развития производительных сил в России [2].

Дальнейшее развитие высшего образования в России было обусловлено, прежде всего, политическими и социально-экономическими факторами. Это, в конечном итоге, привело к колебанию в накоплении как позитивных, так и негативных факторов в системе отечественного высшего образования. Например, в периоды реакционной политики царизма упразднялись университетская автономия, отдельные научные дисциплины и специальности. И, наоборот, в периоды подъема экономики и политики открываются новые (в том числе специализированные) университеты, а также кафедры и специальности, расширяются права университетов, разрабатываются как новые формы и методы обучения, так и единые требования к выпускнику высшего учебного заведения. Именно в периоды подъема экономики такие ученые, как Д. Багалеи, Г. Фальборк, В. Чернолуцкий и др., изучали вопросы влияния образования на экономический рост и производительность труда в царской России.

Позднее В.И. Ульяновым (Лениным) был сформулирован целый ряд идей классической политической экономии применительно к сфере образования, в том числе – связанных с реализацией всеобщей государственной системы бесплатного образования для всего населения. Эти идеи нашли практическую реализацию после революции октября 1917 г., которая внесла коренные перемены в развитие высшего образования в России. С первых дней Советской власти подготовка кадров рассматривалась правительством как важнейшая политическая задача, в связи с чем, были предприняты следующие основные меры:

- привлечение передовой части ученых и интеллигенции для создания в 1921 г. Института красной профессуры, который был призван готовить свои кадры, в первую очередь по марксистско-ленинской философии, политической экономии, новейшей истории и советскому строительству;
- организация в 1925 г. аспирантуры для студентов-выдвиженцев, активно занимающихся научной работой и принимающих участие в общественно-политической работе вузов, что вело к формированию контингента преподавателей в тесной связи с формированием контингента студенческой молодежи;
- отмена привилегий для бывших имущих классов, снятие половых и национальных ограничений при приеме в Вуз, провозглашение высшего образования бесплатным, доступным для всех желающих, и, прежде всего, для детей рабочих и крестьян;
- появление рабфаков как принципиально нового типа учебного заведения, позволявшего в короткие сроки подготовить молодежь из рабочих и крестьян для поступления в Вуз;
- создание параллельно университетскому новым типам специализированных высших учебных заведений: технических, сельскохозяйственных, юридических, экономических, художественных, театральных, культурно-просветительских, искусствоведческих, библиотечных, в области физкультуры и спорта, и др.;
- организация вузов на территории бывших национальных окраин;
- появление дневной и заочной форм обучения, организация обучения без отрыва от производства в массовом масштабе и открытие, в том числе – специализированных вузов заочного обучения;
- совершенствование учебных планов и программ, а также внедрение новых методов и форм обучения, и, прежде всего, – сочетание единой идейно-политической подготовки с учеб-

ным процессом и др.

Таким образом, принятые вышеперечисленные и др. меры позволили СССР с 1917 по 1942 гг. решить в принципе задачи не только преодоления всеобщей неграмотности в стране, но и подготовить кадры для основных отраслей промышленности и сельского хозяйства, как в количественном, так и в качественном отношении. Так, если в 1914 г. в царской России было 105 Вузов, где обучалось 127,4 тыс. чел. и выпускалось ежегодно 12 тыс. чел. при населении свыше 130 млн. чел., то через четверть века в 1940-1941 гг. в СССР насчитывалось 817 Вузов, в которых обучалось 812 тыс. студентов, в том числе на дневном отделении – 585 тыс.

В советский период экономическим исследованиям в сфере образования начинают уделять значительно большее внимание, чем в предшествующие периоды развития отечественной высшей школы. Так, еще в 1924 г. академик С.Г. Струмилин впервые в истории предложил рассчитывать приращение национального дохода за счет образовательного фактора, что подтверждало гипотезу об эффективности вложения средств в развитие образования.

В результате изучения мирового опыта в области экономики общественного сектора и, в частности, высшего образования, на текущий момент является общепризнанным, что высшее образование – это специфический сектор национальной экономики, требующий принципиально новых подходов в теории и практике. Исходя из теории общественного блага, мы можем сделать вывод, что высшему образованию присущи следующие основные особенности:

1. Оно обеспечивает выгоды всему обществу, как в краткосрочной, так и долгосрочной перспективе. Например, «экономика в целом выигрывает от наличия более универсальной и более производительной рабочей силы, с одной стороны, и меньших затрат на предотвращение преступности, на надзор за соблюдением законов и на благотворительные программы – с другой» [3].

2. Высшее образование как общественное благо имеет долговременный генерационный эффект без четко детерминированных границ, что приводит к невозможности количественной оценки и применения коммерческого принципа сопоставления прямых затрат на него с полученными результатами.

3. Услуги высшего образования имеют двойственную экономическую природу: с одной стороны, это чистое общественное благо, а с другой стороны, это частное общественное благо, что говорит о необходимости сочетания принципов как государственного, так и рыночного регулирования данной сферы.

Близкие позиции по данной проблеме отмечаются в работах и других исследователей.

Кроме того, в развитых странах высшее образование на сегодня все более активно формируется и выделяется в отдельный сектор национальной экономики, которому присущи, по нашему глубокому убеждению, следующие основные атрибуты:

1. Это особая сфера общественного воспроизводства, оказывающая прямо и косвенно влияние на все сектора национальной экономики, поскольку образование формирует так называемый «материально-духовный комплекс» социума как результат все более разворачивающегося в современных условиях процесса «интеграции духовного и материального производства» [4].

2. Это особая сфера занятости, промежуточный и/или конечный результат труда в которой все больше выступает в форме различных видов информации, масштабы распространения которой впечатляют даже прагматичных западных ученых.

3. Этот сектор имеет не только высокую индивидуальную производительность труда основных работников, но и во многих случаях [5] многократно превосходящую самую высокую производительность труда в сфере материального производства.

4. Выделение высшего образования как части материально-духовного комплекса социума в отдельную сферу иллюстрирует «... процесс растущего переключения народного хозяйства на обслуживание духовных потребностей населения» [6], что говорит о происходящих на текущий момент в экономике развитых стран сдвигах, обусловленных ростом экономической роли атрибутов качества рабочей силы и населения.

5. Структурные сдвиги в народном хозяйстве и воспроизводственном процессе ведут не только к изменению соотношения различных типов труда, но и к качественному изменению процессов воспроизводства самой рабочей силы. Это обусловлено актуализацией наиболее сложных качеств личности человека в процессе перевода экономики на содержание труда с качественно иными возможностями воздействия на факторы производительных сил, и как ре-

зультат – изменение характера самих производственных отношений, как в сфере образования, так и во всех секторах национальной экономики.

В результате реформ системы высшего образования происходят такие изменения, как создание региональных образовательных систем, децентрализация управления и расширение автономии Вузов, создание рынка образовательных услуг и возникновение конкурентной образовательной среды, усиление диверсификации образования и развитие многоуровневой структуры. Поэтому создание оптимальных информационных ресурсов системы управления университетскими комплексами окажет положительное влияние на развитие общества.

#### **Литература:**

1. Чекмарев В.В. Система экономических отношений в сфере образования. Кострома: КГУ, 1998.
2. Рекомендации по созданию университетских комплексов // Официальные документы в образовании. 2001. №35.
3. Крипский А.М. Методика сравнительной комплексной оценки деятельности вузов. Минск: Изд-во БГИНХ, 1983.
4. Медина Х. Макроэкономическая эффективность открытого и дистанционного обучения // Университетское управление: практика и анализ. 2000. №1.
5. Барабанов О.Н., Лебедев М.М. Глобализация и образование в современном мире // Глобализация: человеческое измерение. М.: РОССПЭН, 2003. С. 55.
6. Беляева А.П. Региональная система профессионального образования // Педагогика. 1993. №4.