

УДК 336.22:336.14

ББК 67.99(2)2

Х-98

Хутыз Заурбеч Асланбиевич, доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой учета, анализа и статистики, декан факультета информационных систем в экономике и юриспруденции Майкопского государственного технологического университета, адрес служебный: 385800, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Первомайская, 191, т.: (8772) 52 16 98.

**ХАРАКТЕРИСТИКА УЧЕТА ПРИРОСТНОГО МЕТОДА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ
НАЛОГОВЫХ ПОСТУПЛЕНИЙ МЕЖДУ РАЗЛИЧНЫМИ УРОВНЯМИ
БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ**
(рецензирована)

В статье раскрывается возможность использования приростного метода распределения налоговых поступлений, смысл которого заключается в увеличении доходной базы не только регионального, но и федерального бюджета.

Ключевые слова: налоговые поступления, приростный метод, региональная экономика, ресурсный потенциал, бюджетная система, депрессивный регион, трансферт.

Khutiz Zaurbech Aslanovich, Doctor of Science, chairman of accountancy, statistics and analysis department, dean of computer systems in economics and law faculty, Maykop State Technological University, 191 Pervomayskaya St., Maykop, Adygea, postal code 385800, work phone (8772) 52-16-98

**DESCRIPTION OF GROWTH METHOD OF DISTRIBUTION OF TAX REVENUES
AMONG VARIOUS LEVELS OF BUDGETARY SYSTEM**

The authors consider the options of application of growth method of distribution of tax revenues that means the increase in profit of both regional and the federal budget.

Keywords: tax revenues, growth method, regional economy, resource potential, budgetary system, depressive region, transfer deed.

Прежде чем перейти к сути излагаемого вопроса, несколько слов необходимо сказать по проблеме, связанной с определением качественных и количественных характеристик депрессивных регионов.

Данной проблемой в разное время довольно серьезно занималось и занимается ряд видных ученых, среди которых хотелось бы выделить - В.Г. Алиева, А.Г., Гранберга, В.Н., Лексина, Марголина А.М., А.Н. Швецова.

Если тезисно раскрыть и идентифицировать признаки проблемного региона исходя из точки зрения А.Г. Гранберга, то они включают:

- особую кризисность проявления той или иной крупной проблемы, создающей угрозу социально-экономическому положению в стране, политической стабильности, эко-логическому равновесию;
- наличие ресурсного потенциала (производственного, научно-технического, трудового, природного), использование которого особенно важно для национальной экономики;
- особое значение геополитического и геоэкономического положения региона для стратегических интересов страны;
- недостаток у региона собственных финансовых ресурсов для решения проблем общенационального значения.

По мнению известных специалистов в области региональной экономики, таких как В.Н. Лексин и А.Н. Швецов под «депрессивными регионами» могут считаться территориальные образования, в которых по экономическим, социальным, экологическим и иным основаниям

перестали существовать условия и стимулы развития; эти образования не могут рассчитывать на саморазрешение депрессивной ситуации и требуют для этого чрезвычайной, специально организуемой поддержки извне, со стороны государства в целом. При этом заинтересованность государства связана с тем, что точки депрессии рано или поздно становятся центрами политического, социально-экономического, экологического напряжения для всей страны».

Детализируя понятие «депрессивный регион», В.Н. Лексин приходит к выводу о нецелесообразности распространения понятия депрессивности на такие крупные территориальные образования, как субъект федерации или группа субъектов федерации. Эта позиция разделяется и В.Г. Алиевым, определяющим депрессивные регионы как «локальные территориальные образования, в которых под воздействием внутренних и внешних факторов утрачены стимулы устойчивой воспроизводственной деятельности территории, как целостной природной, экономической и социальной системы».

Таким образом, проведенный анализ свидетельствует о том, что большинство экономистов, занимающихся региональной экономикой, имеют собственное видение экономического содержания понятия «депрессивный регион». Причем имеющиеся точки зрения крайне сложно привести к «общему знаменателю». Такой разброс мнений связан, прежде всего, с тем, что все определения оперируют либо качественными (например - невозможность самостоятельного преодоления кризиса), либо разнородными количественными характеристиками (снижение темпов экономического развития, рост безработицы, снижение реальных доходов населения и т.д.).

Особую актуальность приобретает рассматриваемая проблематика в свете разразившегося мирового экономического кризиса, который отягощает и без того сложное социально-экономическое положение ряда депрессивных регионов. На сегодняшний день Правительство РФ вынуждено сокращать расходную часть бюджета по причине резкого сокращения наполняемости доходной его части. По последнему заявлению Председателя Правительства РФ В.В. Путина бюджет на 2009 год должен быть дефицитным. Выше сказанное определяет сложность нахождения путей для формирования и без того дотационного бюджета депрессивных регионов. По нашему мнению, одним из возможных выходов из сложившейся ситуации, может быть использование приростного метода распределения налоговых поступлений между различными уровнями бюджетной системы.

Проблема наполнения Фонда субсидий на региональное развитие со стороны федерального центра не выглядит неразрешимой. Но опасения вызывает финансирование доли этого фонда со стороны региона, тем более, если этот регион - депрессивен. Это опасение снимается при использовании приростного метода распределения налоговых поступлений между различными уровнями бюджетной системы.

Рассмотрим роль федеральных трансфертов в формировании бюджета Республики Адыгея. За последние годы федеральные трансферты устойчиво превышают 50% расходов республиканского бюджета. Консервация такого положения на среднесрочную и более отдаленную перспективу будет означать, что депрессивное состояние экономики республики сохранится. Это не отвечает ни интересам федерального центра, вынужденного предоставлять республике значительную поддержку на финансирование текущих расходов, ни самой республики, население которой будет иметь мало шансов на существенное повышение своего жизненного уровня. Именно на изменение подобного «статус-кво» и направлена идея приростного подхода, стимулирующего региональное развитие. Рассмотрим ее на примере расщепления налогов на прибыль и добавленную стоимость между Республикой Адыгея и федеральным центром. В консолидированный бюджет республики от налога на прибыль в 2001 году поступило 458,4 млн. руб. и от НДС – 179,4 млн. руб. В дальнейших расчетах исходим из допущения того, что расщепление этих налогов происходит следующим образом: налог на прибыль – базовая ставка 24%, доля федерального центра – 8%, консолидированная доля субъекта федерации – 16%; НДС – базовая ставка 20%, доля федерального центра – 17%, консолидированная доля субъекта федерации – 3%. Тогда, соответствующие суммы поступлений в федеральный бюджет составят: по налогу на прибыль – 229,2 млн. руб.; по НДС – 1016,6 млн. руб. Конкретные пропорции распределения постоянно меняются (например, при разработке

федерального бюджета на 2003 год доля регионов в налоге на прибыль была увеличена с 14,5 до 16%), но не влияют на сам предлагаемый алгоритм, состоящий в следующем:

- если темпы роста валового регионального продукта (ВРП) в депрессивном регионе $t_{\text{рег}}$ не превышают среднероссийские темпы роста ВВП, то заложенные в бюджет про-порции распределения сохраняются;
- если темпы роста ВРП находятся в диапазоне $t_{\text{ср}} < t_{\text{рег}} < 2 t_{\text{ср}}$ (где $t_{\text{ср}}$ - среднероссийские темпы роста ВВП), то доля региона в налоге на прибыль возрастает до 20%, а в НДС - увеличивается до 7,5%);
- если темпы роста ВРП находятся в диапазоне $t_{\text{рег}} > 2 t_{\text{ср}}$, то налог на прибыль в регионе полностью, а его доля в НДС - увеличивается до 15%).

Смысл приростного подхода заключается в стимулировании региональных органов власти к обеспечению приростов налогооблагаемой базы по федеральным налогам на вверенной им территории. Очевидно, что соответствующие приросты могут быть достигнуты прежде всего за счет осуществления научно обоснованной региональной инвестиционной политики, нельзя сбрасывать со счетов и потенциальный эффект от сокращения ареала распространения теневой экономики. В нашем случае действует правило: «Чем эффективнее экономическая политика, проводимая региональными администрациями, чем выше темпы прироста ВРП и налоговой базы, тем меньшая часть этих приростов подлежит изъятию в федеральный бюджет». Такой алгоритм содержит действенные стимулы для раскрытия регионального экономического потенциала и, как это ни парадоксально, способствует увеличению доходной базы не только регионального, но и федерального бюджета.

Литература:

1. Марголин А.М. Теория и практика инвестиционного обеспечения развития экономики депрессивных регионов / Марголин А.М., Хутыз З.А. - М.: НЦСиМО, 2004.
2. Региональное развитие: опыт России и Европейского Союза / отв. ред. А.Г. Гран-берг. - М.: Экономика, 2000.
3. Хутыз З.А. Проблемы развития экономики депрессивного региона и пути их решения / З.А. Хутыз. - Майкоп: Качество, 2003.
4. Штульберг Б.М. Региональная политика России: теоретические основы, задачи и методы реализации / Б.М. Штульберг, В.Г. Введенский. - М.: Гелиос АРВ, 2000.