

УДК 338.22:332.1

ББК 65.050

Г-15

*Галинская Н.Н., кандидат экономических наук, доцент кафедры маркетинга и логистики финансово-экономического факультета Майкопского государственного технологического университета.*

## **ИНДИКАТОРЫ СОСТОЯНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ РАЗВИТИЯ БИЗНЕСА**

(рецензирована)

*В работе рассматривается основанный на использовании экспертных процедур подход к оценке состояния региональной среды развития бизнеса, анализируются факторы ее формирования, обосновывается вывод о возможности использования показателей развития малого бизнеса в регионе в качестве индикатора, характеризующего условия функционирования региональных экономических систем.*

*Ключевые слова: малый и средний бизнес, управления условиями, индикаторы состояния региональной среды развития бизнеса.*

Сложность региональных экономических систем и необходимость повышения эффективности решения управленческих задач, стоящих перед региональным менеджментом, требуют расширения арсенала используемых средств и методов, формирования новых и развития существующих механизмов управления. Одним из сдерживающих факторов при решении данной задачи является недостаточное информационное обеспечение процессов управления. Учитывая особенности современных рыночных отношений, сложившихся в региональной экономике, актуализируются исследования, концептуально базирующиеся на принципах так называемого управления условиями [1]. Формой их реализации является создание в регионе такой среды развития бизнеса, которая бы обеспечивала изменение характеристик региональных экономических систем в направлении выбранных целевых ориентиров [4].

Анализ статистических данных, отражающих состояние экономического положения регионов России, позволил выявить отсутствие в информационной базе официальной статистики показателей, отражающих состояние среды развития бизнеса. Этот факт определил необходимость поиска прямых или косвенных индикаторов такой оценки. Представляется возможным использование в качестве таких индикаторов показателей развития малого и среднего бизнеса в силу высокой степени их зависимости от состояния региональной среды.

Необходимо отметить особую роль в рыночной экономике регионов малого и среднего бизнеса [2]. Именно такие предприятия являются ключевыми при переходе к эффективной рыночной экономике. Малый и средний бизнес представляет собой многочисленный слой мелких собственников, которые в силу своей массовости в значительной мере определяют социально-экономический и отчасти политический уровень развития регионов страны. В большинстве развитых стран малый и средний бизнес обеспечивает до 50-60 % ВВП (в России по данным на 2007 г. – 10-12%). Число малых и средних предприятий доходит до 90% от общего числа зарегистрированных компаний. В данном секторе работает около 70% экономически активного населения. Таким образом, увеличение доли быстро растущего малого бизнеса в ВВП – это повышение качества и устойчивости социально-экономического роста. Более того, развитие малого и среднего бизнеса в регионах России может служить индикатором благоприятности состояния региональной среды.

Анализ изменений объема произведенной малыми и средними предприятиями продукции за последние годы показал, что в целом по России только два города – Москва и Санкт-Петербург – находятся в сопоставимой близости от стран ЕС по данному показателю.

Важно отметить, что по данному показателю российские регионы значительно отстают от соответствующих показателей, характерных для стран с развитой рыночной экономикой. Соответственно, на наш взгляд, важно рассматривать не столько абсолютную величину этого показателя, сколько сочетание его абсолютной величины с динамикой его роста/падения. Рассматривая ситуацию с такой точки зрения, было выделено три группы регионов по степени их относительного благополучия/неблагополучия в отношении этого индикатора позитивных изменений в региональном секторе малого бизнеса:

- очень небольшая группа относительно благополучных регионов (в отношении данного показателя), для которых характерно сочетание величины показателя на уровне, превышающем или близком к его значению в среднем по России с положительной динамикой изменения показателя (Санкт-Петербург, Алтай, Бурятия, Калининградская, Ленинградская, Ростовская, Свердловская, Ярославская области, Хабаровский край);

- большая группа регионов с противоречивыми тенденциями изменения данного показателя, для которых характерны: либо сочетание величины показателя на уровне, сопоставимом со среднероссийским (или даже его превышающим), с отрицательной или нулевой динамикой изменения показателя (например, Москва, Самарская, Калужская, Камчатская, Магаданская области), либо сочетание позитивной динамики изменения показателя с достаточно низкими его абсолютными значениями (например, Башкортостан, Дагестан, Ингушетия, Мордовия, Ивановская, Рязанская, Сахалинская области и др.);

- большая группа неблагополучных регионов, для которых характерно сочетание невысоких значений показателя (существенно ниже среднероссийского уровня) с отрицательной динамикой изменения показателя (Калмыкия, Карелия, Хакасия, Астраханская, Брянская, Кемеровская, Мурманская, Тверская области, Приморский край и др.).

Данные о доле занятых на предприятиях малого и среднего бизнеса по отношению к занятым в экономике региона представляют особый интерес, поскольку данный показатель иллюстрирует реальный вклад малого бизнеса в решение социальных проблем региона.

В отношении другого важного индикатора – «объема произведенной предприятиями малого и среднего бизнеса продукции (работ, услуг) на душу населения» можно отметить, что, как и в случае других показателей, наблюдаются значительные различия между лидирующими регионами и аутсайдерами по рейтингам абсолютных значений показателя и его динамике.

Анализируя комплексно изменение этих показателей можно отметить наличие трех групп регионов принципиально отличных друг от друга в отношении изменений этих индикаторов.

Группа, состоящая всего лишь из нескольких регионов, для которых характерна позитивная динамика всех трех рассмотренных показателей: Республики Дагестан и Ингушетия, Ростовская и Тюменская области. (Для последней, однако, отсутствуют сопоставимые данные по числу предприятий малого и среднего бизнеса на 1000 человек населения). К этой группе также могли бы быть отнесены регионы с позитивной динамикой социального и экономического показателей (изменения доли занятых на предприятиях малого и среднего бизнеса и объема их продукции на душу населения) и неотрицательной динамикой изменения числа исследуемых предприятий на 1000 человек населения (Томская и Читинская области). Вместе с тем, в условиях очень низких абсолютных значений показателя «числа предприятий малого и среднего бизнеса на 1000

человек населения», нулевое значение изменения этого показателя является тревожным сигналом недостаточно динамичного развития конкуренции в регионе.

Группа регионов, безусловных аутсайдеров, для которых характерна отрицательная динамика изменения всех трех показателей: Республики Калмыкия, Карелия, Марий-Эл, Саха (Якутия), Тыва, Еврейская автономная область, Амурская, Архангельская, Астраханская, Волгоградская, Воронежская, Камчатская, Курганская, Магаданская, Мурманская, Новгородская, Новосибирская области, Приморский край, Псковская, Тверская, Ульяновская области. (Сюда также могли бы быть отнесены и регионы с отрицательной динамикой изменения социального и экономического индикаторов изменений и нулевым изменением показателя «числа предприятий малого и среднего бизнеса на тыс. чел. населения», а именно, Белгородская, Вологодская, Калужская, Костромская, Липецкая, и Пермская области.

Остальные регионы, включая других традиционных «лидеров» – г. Москву, Нижегородскую, Самарскую и другие области, образуют основную группу регионов с противоречивыми тенденциями.

Проведенный анализ состояния сектора малого и среднего бизнеса в регионах России и динамики его изменения привел к неутешительным выводам о фактическом развитии этого сектора экономики в рамках существующих подходов и мер государственной поддержки. Следует подчеркнуть, что данный анализ проводился для достаточно короткого промежутка времени. Подчеркнем также, что целью проведения данного анализа было не столько выявление «лидеров» или «аутсайдеров», сколько демонстрация того, насколько серьезные корректировки вносит учет динамики изменения показателей наряду со статикой. Для целей комплексного исследования необходимо не только тщательно оценить информацию о состоянии самого сектора малого и среднего бизнеса, но и внести поправочные коэффициенты, учитывающие факторы общих базовых условий (уровень развития промышленности, мощность бюджетных и небюджетных финансовых потоков). Причем, возможно, что учитывать эти показатели нужно в обратной пропорциональной зависимости, поскольку регионы с менее привлекательными базовыми условиями, добивающиеся такой же позитивной динамики, как и регионы, находящиеся в относительно более благополучном положении, очевидно, управляются со своими проблемами более успешно. Именно там, несмотря на объективно худшие условия, позитивная динамика состояния сектора малого и среднего бизнеса будет указывать на необходимость внимательного изучения опыта управления изменениями.

Приведенный пример описывает возможность оценки среды развития бизнеса по косвенным показателям. Непосредственные (не косвенные) оценки возможно получить на основе применения экспертных процедур. Так, например, согласно данным исследования, проведенного общественной организацией "Деловая Россия" [3], индекс развития деловой среды в российских регионах также оказался неравномерным. Основным предметом данного исследования стали взаимоотношения между российским региональным бизнесом и властью. Результаты продемонстрировали то, что в Москве при сравнительно благоприятных условиях для развития бизнеса уровень его доверия к власти ниже, чем в регионах. И наоборот, самым высоким индекс развития деловой среды оказался в Краснодарском крае. Следует отметить, что разработчики исследования пользовались не традиционными экспертными мнениями, а опросами представителей разных сфер бизнеса. Всего в исследовании было задействовано 13 российских регионов. В опросах приняли участие около 1300 бизнесменов. В ходе исследования выяснилось, что уровень доверия бизнеса к властям в настоящее время в России катастрофически низок. Более половины опрошенных предпринимателей одобряют деятельность президента РФ, только 28% представителей российской деловой среды положительно относятся к деятельности правительства и 16% одобряют работу Государственной Думы. Самый низкий уровень доверия среди бизнесменов оказался к региональным властям.

При этом выяснилось, что высокий уровень экономического развития – далеко не показатель идеальных взаимоотношений между бизнесом и властью. Один из ярких примеров тому Москва. Столичные бизнесмены лидируют по уровню недоверия к чиновникам, несмотря на то, что в столице, по их мнению, созданы более благоприятные условия для ведения бизнеса, чем в других российских городах. И, напротив, в менее благополучном по экономическим показателям Краснодарском крае самый высокий по стране уровень доверия бизнесменов к чиновникам. В рамках 100-балльной шкалы он равняется 56,2 [3]. Кроме индекса доверия к власти в процессе исследования было выявлено еще пять показателей. Участвовавшие в опросах давали оценку условиям для развития бизнеса в регионе, непосредственно уровню развития бизнеса, его социальной ответственности, а также сплоченности бизнес-сообщества и социальному самочувствию деловой среды. Все это в совокупности дало представление о том, на каком уровне развития находится деловая среда каждого отдельного региона. Так выяснилось, что Москва, лидирующая среди всех городов в экономическом плане, по индексу развития деловой среды находится примерно на одном уровне с Иркутском и этот уровень, в свою очередь, близок к среднероссийскому, который равняется 42 баллам.

Обобщая вышесказанное, существенные результаты проведенного анализа сводятся к следующему:

- имеющаяся статистическая информация недостаточна для исследования состояния среды развития бизнеса в регионах России и формирования адекватных стратегий регионального развития, для обеспечения полноты и адекватности информационного обеспечения требуется применение экспертных процедур;

- сложные, переплетающиеся процессы переходного периода оказывают неодинаковое, зачастую противоположное влияние на различные стороны социально-экономической динамики регионов России;

- в настоящее время в регионах России на развитии среды (и бизнеса в целом) негативно сказываются не только экономические условия и налоговая нагрузка, но и отсутствие эффективной системы институтов поддержки бизнеса, реальной политики защиты национального производителя от внешней конкуренции, мер разумного протекционизма и многих других факторов, совокупность которых образует региональную среду развития бизнеса;

- динамика экономического развития регионов зависит от внешних и внутренних факторов, воздействие которых дифференцировано в пространстве. К внешним факторам относится политика федеральных властей, воздействие глобализации и включение России в мировой рынок. Влияние глобальной экономики крайне неравномерно распространяется по территории страны, "выбирая" крупнейшие города, регионы с добычей востребованных на мировом рынке ресурсов или с благоприятным географическим положением для развития внешних связей;

- важнейшим внутренним фактором развития бизнеса на территории региона остаются унаследованные особенности развития, которые часто недооцениваются. В рыночной экономике их влияние чрезвычайно велико и во многом определяет "коридор возможностей" для развития того или иного региона;

- еще одним важным внутренним фактором развития является политика региональных властей, которая сочетает элементы модернизации с крайне традиционалистскими подходами. Эта особенность затрудняет систематизацию регионов в диапазоне от "продвинутых" до "слабо модернизированных". Только при комплексной оценке влияния унаследованного развития, институциональной среды и политики региональных властей можно понять, почему трансформации в регионах шли и до сих пор идут с разной скоростью, а порой и в разных направлениях;

- внутри регионов происходит рост центрo-периферийного неравенства. Региональные центры и города экспортных отраслей адаптируются к новым условиям

намного быстрее, чем города с меньшей численностью населения и сельская местность. Возрастает внутрирегиональное неравенство в доходах, доступности образования и других социально значимых услугах.

#### **Литература**

1. Лябах Н.Н. Математические основы разработки и использования машинного интеллекта. - Ростов-н/Дону: СКНЦ ВШ, 1992.- 152 с.
2. Малый бизнес Москвы. - М.: «Деловая пресса», 1997. - 240 с.
3. Официальный сайт общественной организации «Деловая Россия» [www.deloros.ru](http://www.deloros.ru)
4. Пчелинцев О.С., Минченко М.М. Региональная инфраструктура как условие экономического роста. – М.: Прогресс, 2002. – 196 с.