

ЛИЧНЫЕ ПОДСОБНЫЕ ХОЗЯЙСТВА РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Личные подсобные хозяйства – одна из самых распространенных форм экономической активности населения России, прежде всего проживающего в сельской местности. Это и раньше было известно, но проведенная в 2006 году Всероссийская сельскохозяйственная перепись документально зафиксировала это явление. Всего в России насчитывается 17,9 млн. личных подсобных хозяйств: 15,8 млн. на селе и 2,1 млн. в городе. По федеральным округам личные подсобные хозяйства распределены пропорционально численности сельского населения – больше всего их в Центральном, Приволжском и Южном округах (табл.1).

Таблица 1. Число и площадь подсобных хозяйств по федеральным округам в 2006 году*

	Число ЛПХ, млн. ед.	Общая площадь земли, млн. га
Российская Федерация	17,9	8,6
Центральный ФО	4,6	1,4
Северо-Западный ФО	1,4	0,5
Южный ФО	3,5	1,0
Приволжский ФО	4,3	1,6
Уральский ФО	1,1	0,7
Сибирский ФО	2,5	3,2
Дальневосточный ФО	0,5	0,2

*по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г.

По площади занимаемых земель картина другая. Больше всего земли под ЛПХ в Сибирском округе, затем следует Приволжский и Центральный. Наиболее крупные ЛПХ сосредоточены, соответственно, в сельских поселениях (табл. 2).

Таблица 2. Средняя площадь земли личного подсобного хозяйства по федеральным округам в городских и сельскохозяйственных поселениях в 2006 году*

	Площадь сельхозугодий, сотки	
	Городское поселение	Сельское поселение
Российская Федерация	14	52
Центральный ФО	11	34
Северо-Западный ФО	13	34
Южный ФО	9	32
Приволжский ФО	10	39
Уральский ФО	14	73
Сибирский ФО	25	146
Дальневосточный ФО	14	54

*по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г.

Размеры хозяйств существенно территориально дифференцированы. Наиболее мелкие ЛПХ находятся в высокоурбанизированных областях (Московская область – 14 соток, Ленинградская область – 16 соток), а также в регионах с ограниченными площадями сельскохозяйственных угодий (Мурманская область – 8 соток), и с высокой плотностью сельского населения (Чеченская республика – 12 соток). Наибольшие по размерам ЛПХ расположены в Сибири, где имеются большие земельные ресурсы и низкая плотность населения (Читинская область – 8,71 га; Агинский Бурятский Автономный округ – 7,54 га; Республика Алтай – 6,55 га; Республика Тыва – 3,02 га).

До начала действия приоритетного национального проекта, как известно, федеральная власть практически не проводила по отношению к ЛПХ целенаправленной политики, ограничься принятием соответствующего закона и освобождением от налогов (кроме земельного). Включение ЛПХ в национальный проект стало для многих неожиданностью, которую ряд экспертов объяснял и продолжают объяснять лишь политическими причинами. С их точки зрения, это лишь временная мера, а в принципе личное хозяйство бесперспективно, оно не выдержит конкуренции с крупными предприятиями, несмотря на то, что в 90-е годы доля хозяйств населения в аграрной экономике сильно возросла (табл. 3).

Таблица 3. Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств в 1990-2005 (в действовавших ценах), %

	1990 г.	1995 г.	1998 г.	2000 г.	2004 г.	2005 г.
Хозяйства всех категорий	100	100	100	100	100	100
Сельскохозяйственные организации	73,5	50,2	39,2	43,4	42,7	41,4
Хозяйства населения	26,3	47,9	58,6	53,6	51,4	52,6
КФ хозяйства	0	1,9	2,2	3,0	5,9	6,0

Конечно, в этом росте «виноват» прежде всего кризис крупных хозяйств, и после 2000 года, когда крупные предприятия стали поднимать голову, удельный вес ЛПХ несколько снизился. Но пока они устойчиво занимают свою нишу в производстве основных видов сельскохозяйственной продукции (табл. 4).

Таблица 4. Структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств в 2005 году, %

	Сельхозорганизации	Фермеры	Хозяйства населения
Зерно	80,2	18,3	1,5
Сахарная свекла	87,8	10,4	1,8
Подсолнечник	72,5	26,6	0,9
Картофель	6,3	2,1	91,6
Овощи	14,0	5,7	80,3
Мясо скота и птицы	45,7	2,5	51,8
Молоко	45,2	3,0	51,8
Яйцо	74,1	0,7	25,2

Однако это отнюдь не будет означать уменьшение значимости личного сектора. ЛПХ, по моему глубокому убеждению не является бесперспективной хозяйственной формой. И тому есть веские причины.

Во-первых, между мелким и крупным производством в любой экономике, в том числе российской, складывается естественное разделение труда: в крупных предприятиях сосредотачиваются высокотехнологичные производства, в мелких – производства, где велик удельный вес трудоемких, обычно ручных операций. Эта закономерность проявляется и в современной отраслевой структуре сельского хозяйства России. Некоторые сельскохозяйственные технологии в принципе не поддаются механизации. Новые возможности для ЛПХ открываются в связи с ростом спроса на высококачественное продовольствие, произведенное без использования химикатов.

Во-вторых, развитие высокотоварных ЛПХ с постепенным превращением их в фермерские хозяйства становится (как это не парадоксально) условием развития крупного бизнеса на селе. С одной стороны, семейные хозяйства выступают формой самозанятости работников, высвобождаемых из крупных предприятий (за последние 15 лет из них уволилось около 5,5 млн. человек), а с другой – крупные сельскохозяйственные компании могут увеличивать свой выпуск за счет договоров с семейными хозяйствами (например, при откорме КРС, в свиноводстве, птицеводстве).

И, в-третьих (и это самое главное), личные подсобные хозяйства, составляя основу сельского расселения, обеспечивают ряд важнейших социальных благ: социальный контроль над территорией (и тем самым укрепление геополитической безопасности и территориальной устойчивости страны); воспроизводство традиционной культуры и традиционного культурного ландшафта, что содействует социальному здоровью общества; социализация личности и уход за старшим поколением (десятки тысяч детских дошкольных учреждений и домов для престарелых надо было бы построить, если бы сельские домохозяйства не выполняли этих функций); удовлетворение рекреационных потребностей городского населения (миллионы горожан проводят отпуск в деревне); сохранение биоразнообразия и местной рецептуры переработки продукции.

Все эти блага лишь частично оцениваются рынком, но зато имеют непреходящее значение для безопасности и развития страны, для здоровья нации, сохранения исторических традиций и культуры народов, населяющих Россию.

Как показывают исследования, проведенные ВИАПИ в рамках мониторинга приоритетного национального проекта в 33 регионах страны (было опрошено 4,5 тыс. глав ЛПХ), вся совокупность личных подсобных хозяйств делится на 3 группы. Первая группа - высокотоварные ЛПХ, для владельцев которых хозяйство является основным источником денежного дохода, составляет около 12% всей совокупности. Эти хозяйства по существу ничем не отличаются от семейных фермерских хозяйств, и именно они составили большинство участников настоящего конкурса. Вот данные о выручке от реализации продукции лучшими ЛПХ, занявшими 100 мест во Всероссийском конкурсе (табл. 5).

Таблица 5. Выручка от реализации продукции ЛПХ, вошедших в список 100 лучших ЛПХ по результатам Всероссийского конкурса на лучшее подсобное хозяйство

Группы хозяйств	Выручка в расчете на 1 ЛПХ, тыс. руб.
ЛПХ, занявшие с 1 по 10-е	4232
ЛПХ, занявшие с 11 по 30-е	1613
ЛПХ, занявшие с 31 по 60-е	1085
ЛПХ, занявшие с 61 по 100-е	835
В среднем по 100 лучшим ЛПХ	1405

Как видим, это довольно значительные суммы, которые колеблются в диапазоне от 4,3 млн. руб. до 835 тыс. руб.

Вторую, более многочисленную группу хозяйств, на которую приходится около 55% их численности, составляют средне- и мелкотоварные ЛПХ, для владельцев которых ведение хозяйства (наряду с продовольственным обеспечением семьи) является дополнительным источником доходов.

И, наконец, третью группу составляют ЛПХ натурального типа, владельцы которых ведут хозяйство исключительно в целях собственного продовольственного обеспечения. К ней относится примерно 33% ЛПХ.

Как будет изменяться соотношение этих групп ЛПХ, зависит от многих факторов, прежде всего от уровня доходов сельских жителей вне личного подворья, а также от режима государственной поддержки и налогообложения как личных подсобных, так и фермерских хозяйств. В настоящее время расширять семейное производство гораздо легче, сохраняя форму ЛПХ, и не регистрируясь как фермер. По результатам уже упомянутого опроса, только около 1% ЛПХ – участников приоритетного проекта – собирается стать фермером, 56% из них будут увеличивать производство, сохраняя статус ЛПХ. Среди не участников проекта желающих организовать фермерское хозяйство еще меньше.

В этих условиях многие региональные законодатели предлагают ввести ограничения на содержание в ЛПХ скота, аренду земельных участков, а всех владельцев, кто превышает установленные ограничения, записывать в фермеры. На наш взгляд, это неправильная, недальновидная позиция, чреватая негативными социально-экономическими последствиями, ударом по бюджету многих сельских семей.

Чтобы снять существующую неразбериху в статусе личных подсобных и фермерских хозяйств, в Федеральный закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» необходимо ввести понятие семейного фермерского хозяйства, учредителями которого могут являться только члены семьи. Одновременно следует ввести ограничения на численность наемных работников в таких хозяйствах и распространить на них порядок налогообложения личных подсобных хозяйств.

Конечно, такое решение будет сопряжено с определенными налоговыми потерями, но зато раскрепостит крестьянскую инициативу, легализует предпринимательскую деятельность личных подворий, будет содействовать росту занятости и доходов сельского поселения.

Несколько слов о других направлениях государственной политики в отношении ЛПХ. 2006 год отмечен бурным ростом кредитования личных подворий. Россельхозбанком, Сбербанком и другими кредитными учреждениями было выдано ЛПХ более 22 млрд. руб. кредитов: от 1 млрд. 738 млн. в Чувашской Республике до 96,0 тыс. руб. в Магаданской области. Вот первые 10 регионов с наибольшими суммами кредитования ЛПХ: Чувашская Республика (1738,8 млн. руб.), Республика Татарстан (1012,9), Республика Дагестан (1009,9), Оренбургская область (1003,4), Ростовская область (918,9), Республика Башкортостан (753,8), Алтайский край (745,7), Нижегородская область (734,0), Ставропольский край (720,8), Краснодарский край (710,5 млн. руб.).

На каждую сотку земли в ЛПХ в среднем по России выдано 26 руб. кредитов с разбросом от 318 руб. в Ингушетии до 23 коп. в Брянской области. Вот первые 10 субъектов РФ, где наиболее высок этот показатель: Республика Ингушетия (318,9 руб.), Мурманская область (203,3), Кабардино-Балкарская Республика (157,4), Чувашская Республика (145,5), Карачаево-Черкесская Республика (130,2), Оренбургская область (124,8), Ульяновская область (117,1), Самарская область (101,3), Республика Тыва (99,1), Республика Татарстан (94,0 руб.).

Как среди участников, так и не участников приоритетного национального проекта довольно высок удельный вес тех, кто намерен в ближайшие два года обратиться за кредитом; особенно популярен кредит на покупку скота и птицы.

Объемы кредитования ЛПХ будут зависеть от возможностей государства предложить кредит, причем речь, прежде всего, идет не столько об организационно-управленческих возможностях; расширении сети Россельхозбанка и особенно сельской кредитной кооперации.

Кроме того, следует расширить целевое назначение субсидируемых кредитов для ЛПХ, давать их не только на сельское хозяйство, но и на несельскохозяйственную деятельность (на все виды кроме торговли).

Вместе с тем доступ к кредитам – необходимо, но ещё не достаточное условие для развития ЛПХ. Не меньшую, если не большую роль играет сбыт продукции и предоставление ЛПХ различного рода производственных и консультационных услуг.

Выход видится в развитии сельскохозяйственных потребительских кооперативов, численность которых за последний год значительно возросла (табл. 6).

Таблица 6. Динамика сельскохозяйственных потребительских кооперативов за 2006 год

	На 01.01.2006 г.	На 01.01.2007 г.	Рост, %
Сельскохозяйственные потребительские кооперативы, всего	911	3028	332
В том числе: кредитные	501	1277	245
Перерабатывающие	141	428	304
Снабженческо-сбытовые, обслуживающие и другие	269	1323	492

Но она ещё явно недостаточна, особенно если учесть, что большая часть кооперативов ограничилась пока обзаведением печатью и офисом, а по-настоящему работает только около 30% вновь созданных потребительских кооперативов.

Первый год реализации приоритетного национального проекта со всей очевидностью показал, что запланированных мер по развитию кооперации явно недостаточно и в этой области необходимы более энергичные шаги. Такими шагами являются предоставление кооперативам пятилетних инвестиционных кредитов и передача их под управление сельскохозяйственных государственных и муниципальных рынков.

Мировой опыт свидетельствует, что кредиты должны быть более длинными (по крайней мере десяти-пятнадцатилетними), а в собственность кооперативов целесообразно передавать не только рынки, но и перерабатывающие, и агросервисные предприятия (как принадлежащие государству и муниципалитетам, так и выкупаемые у частных владельцев). Кроме того, для кооперативов необходим государственный и муниципальный заказ на поставку продукции.

Важно также наладить подготовку кооперативных кадров, предоставление кооперативам специализированной консультативной помощи. А для этого необходимо дальнейшее развитие информационно-консультативной службы (было бы целесообразно организовать консультационные пункты в региональных офисах Россельхозбанка, Союза сельских кредитных кооперативов, АККОР), сети учебных центров, пилотных и демонстрационных кооперативов в федеральных

округах. Сейчас же нет ни одного такого пилотного проекта кооператива (за исключением кредитных), который бы был своеобразной площадкой для обучения и обмена опытом.

Неиспользуемым резервом остается сотрудничество кооперативов с крупными переработчиками сельхозпродукции и торговыми сетями, ориентированными на импортное сырье. Решение проблемы нам видится в ужесточении импортной политики, применении антимонопольных мер, совершенствовании маркировки продукции. Только такой комплексный подход, а не предоставление кредитов под оборотные средства, может стимулировать кооперативное движение.

Говоря о политике по отношению к ЛПХ, нельзя не коснуться и вопроса о земле. Назрела необходимость разработки и реализации Федеральной целевой программы по упорядочению землеустройства в сельской местности, включая оформление за счет средств федерального бюджета прав на земельные участки, выделенные в счет земельных долей, а также на участки под ЛПХ и семейные К(Ф)Х.

Это не только укрепит правовой статус семейных хозяйств, но и повысит их залоговое обеспечение, даст возможность пользоваться кредитом, а значит, создаст условия для роста занятости и доходов населения.